

## 11 класс

### Правильные ответы, критерии оценки и анализ работ участников олимпиады

#### Задание 1.

**Количество баллов и критерий оценки: до 6 баллов (за близкий по смыслу ответ на каждый вопрос начисляется до 3 баллов).**

Ответ: 1) **Эмпатия** (как верные ответы также расценивались понятия: сопереживание, сочувствие, сострадание). 2) **Философская антропология**.

Восемь участников справились с первым вопросом (3 балла), но никто не использовал понятие «эмпатия». Чаще всего звучали понятия «сострадание» и «жалость». Ряд участников справились частично, упомянув гуманизм, чувство человечности, гуманность.

Лишь один участник правильно назвал философскую дисциплину, изучающую сущностные характеристики человека – философскую антропологию.

#### Задание 2.

**Количество баллов и критерий оценки: до 6 баллов (за близкий по смыслу ответ на каждый вопрос начисляется до 3 баллов).**

Ответ: 1) **Тоталитаризм; коммунизм, маоизм.** 2) **Почвенничество; позднее славянофильство.**

В целом, олимпийцы успешно ответили на данные вопросы. Один участник по первому вопросу получил три балла, восемь – по два балла, шестеро – один балл.

По второму вопросу лишь один человек дал абсолютно точный ответ. Одному из участников было присуждено два балла за аргументированную позицию, нескольким – по одному баллу.

#### Задание 3.

**Количество баллов и критерий оценки: всего 6 баллов: 3 балла за каждый правильный ответ.**

Участники олимпиады должны были проанализировать текст задания, в котором описывалась одна из избирательных компаний, которая проходила в стране N и ответить на вопрос, какой тип избирательной кампании был представлен в тексте. Также следовало ответить на вопрос, что в контексте выборов означает слово «паровоз». Участники олимпиады также должны были назвать, по какому типу избирательной системы проходили выборы в последнюю Государственную Думу РФ.

Правильный ответ: 1. Пропорциональная. 2. Популярный политик, общественный деятель или представитель спорта, культуры, которому доверяет большое количество избирателей. 3. Смешанный тип избирательной системы.

Успешно с заданием справились 39 человек. Один участник олимпиады совсем не справился с вопросами.

#### Задание 4.

**Количество баллов и критерий оценки: всего 9 баллов (по 1 баллу за каждое правильное соответствие и до 2 баллов за каждое правильно указанное положение).**

Правильные ответы: 1. АГ. 2. БВ. 3. ВА. 4. ГБ.

Участники олимпиады должны были указать следующее: 1. Г. Моска – доктрина политического класса – общество подразделяется на правящее меньшинство «политический класс» и подвластное ему большинство и т.д.; 2. В. Парето – теория элит – ввел в научный оборот понятие «элита» и т.д.; 3. Р. Миллс – концепция олигархии – элита это те, кто занимает командные посты и т.д.; 4. Р. Михельс – теория властвующей элиты – господствующая роль элиты в обществе и т.д.

Действительно, Г. Моска является разработчиком теории господства в обществе политического класса. Политический класс это меньшинство, которое управляет обществом. В. Паретто вводит в научный оборот понятие «элита» и рассматривает процесс формирования элит. Р. Миллс рассматривал элиту как группу, которая обладает групповой сплоченностью и состоит из наиболее влиятельных людей в обществе. Р. Михельс обосновал «железный закон олигархии», согласно которому «прямое господство масс технически невозможно» и потому любой режим неизбежно вырождается во власть немногих избранных – олигархию.

Данное задание оказалось очень трудным для участников олимпиады, только 12 человек справились с заданием. Остальные участники не могли правильно ответить на вопросы задания.

#### **Задание 5.**

**Количество баллов и критерий оценки: всего до 6 баллов: 5 балла за правильный выбор положений и 1 балл за правильную последовательность, учитывается выбор только правильных положений и выстраивание их в правильной логической последовательности.**

Правильный ответ: Социальная роль существует как бы помимо и до самой личности. Это деиндивидуализированный образец поведения человека. Ролевое поведение ориентировано на достижение наилучшего результата. Учитель выполняет функциональную нагрузку, связанную с образованием и воспитанием учеников. Кроме непосредственных методов обучения, которые должен применять учитель, он должен демонстрировать умение общения с детьми, быть внимательным, сдержанным, эмоционально устойчивым и т. д.

При выполнении этого задания необходимо было выполнить два основных требования: выбрать только нужные предложения и расставить их в логической последовательности. При соблюдении этих двух требований выставлялось максимальное количество баллов.

Никто из участников полностью не справился с поставленной задачей, и получить максимальное количество баллов. 21 человек справились частично, получив от 1 до 5 баллов. 3 человека не справились с заданием совсем.

#### **Задание 6.**

**Количество баллов и критерий оценки: всего 4 балла (по 1 баллу за каждый правильно указанный ответ).**

Правильные ответы:

1. Социальный порядок.
2. Поведение.
3. (Называется) девиантным.
4. (В состоянии) аномии.

В этом задании участникам следовало продемонстрировать знание и понимание сущности системы нормативного регулирования общественных отношений.

Полностью правильно выполнить задание удалось четверем участникам олимпиады. Остальные справились частично, получив от 1 до 3 баллов.

#### **Задание 7.**

**Количество баллов и критерий оценки: 6 баллов (по одному баллу за каждый правильно указанный юридический факт и правильно указанный вид юридического факта).**

Участникам олимпиады нужно было назвать из примера задачи юридический факт и определить их вид, например: явился по повестке в суд (деяние – правомерное действие), протокол (юридический акт).

Это задание было направлено на выявление способности участников олимпиады выделять и анализировать юридически значимую информацию, а также знание

классификации юридических фактов. Вопрос, связанный с юридическими фактами, оказался очень сложным для участников олимпиады, не все знают данное понятие, в следствие чего, те, кто частично справился с заданием, не смогли правильно назвать виды фактов на примерах, представленных в задаче. Только трое участников набрали 6 баллов, правильно назвав все виды юридических фактов в задаче. 12 человек не ответили вообще, оставив поля пустые.

#### **Задание 8.**

**Количество баллов и критерий оценки: всего 9 баллов: (1 вопрос - 2 балла; 2 вопрос – до 3 баллов (с учетом убедительности аргументации); 3 вопрос – до 4 баллов (по 1 баллу за каждое правильно указанный состав преступления).**

*Правильные ответы.*

*1. Как Вы думаете, какой вердикт вынесли присяжные заседатели?*

Присяжные оправдали старушку.

*2. Как бы Вы проголосовали сами, если бы были членом коллегии присяжных?*

*Аргументируйте свой ответ.*

При ответе на данный вопрос задания участник Олимпиады может изложить свою аргументированную позицию относительно поставленной проблемы. При этом участник Олимпиады может как согласиться с присяжными заседателями, так и выступить противником принятия такого решения. В качестве аргументов в пользу одобрения решения, принятого присяжными: возобладала справедливость, нельзя привлекать к уголовной ответственности за малозначительные деяния; хотя частная собственность священна и неприкосновенна, но важнее ее жизнь человека, его достоинство, и государство должно защищать не только частную собственность, но и старушку и иных лиц от того, чтоб не было у них поводов совершать такие деяния, как «кража чайника стоимостью в 30 копеек». Противники принятого решения присяжными могут утверждать, что решение присяжных противоречит принципу законности, на основе которого построено не только уголовное законодательство, но и в целом вся правовая система, если в Уголовном законе предусмотрена ответственность за совершенное в данном случае старушкой деяние, то она должна понести наказание, но при этом заслуживает снисхождение по причине преклонного возраста; и второе, прокурор прав – частная собственность священна и неприкосновенна, все лица, посягающие на частную собственность должны привлекаться к юридической ответственности и, с учетом решения суда, возможно, понести заслуженное наказание.

*3. Какие судебные дела могут рассматриваться в современной России с участием присяжных заседателей?*

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей федеральных судов общей юрисдикции проводится в Верховном Суде Российской Федерации, верховных судах республик, краевых, областных судах, судах городов федерального значения, автономной области и автономных округов, районных судах, окружных (флотских) военных судах и гарнизонных военных судах, за исключением военных судов, дислоцированных за пределами территории Российской Федерации. В соответствии с п. 2. ч. 2 ст. 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд первой инстанции рассматривает уголовные дела в следующем составе: «судья верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и коллегия из восьми присяжных заседателей – по ходатайству обвиняемого уголовные дела о преступлениях, указанных в пункте 1 части третьей статьи 31 настоящего Кодекса, за исключением уголовных дел о преступлениях,

предусмотренных статьями 131 частью пятой, 132 частью пятой, 134 частью шестой, 212 частью первой, 275, 276, 278, 279, 281 Уголовного кодекса Российской Федерации».

Согласно п. 1 ч. 3 ст. 31 Уголовно-процессуального кодекса Верховному суду республики, краевому или областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области, суду автономного округа, окружному (флотскому) военному суду подсудны: уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 105 частью второй, 131 частью пятой, 132 частью пятой, 134 частью шестой, 228.1 частью пятой, 229.1 частью четвертой, 277, 281 частью третьей, 295, 317, 357 Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до восемнадцати лет, и уголовных дел, по которым в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь в соответствии с положениями части четвертой статьи 62, части четвертой статьи 66 и части четвертой статьи 78 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 126 частью третьей, 209, 210 частью четвертой, 211 частями первой - третьей, 212 частью первой, 227, 275, 276, 278, 279, 281 частями первой и второй, 353 - 356, 358, 359 частями первой и второй, 360 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, судья верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и коллегия из восьми присяжных заседателей – по ходатайству обвиняемого рассматривает уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 105 (убийство); ч. 5 ст. 228.1 (незаконное производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконный сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества); ч. 4 ст. 229.1 (контрабанда наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества или их прекурсоры, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества или их прекурсоры, инструментов или оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для изготовления наркотических средств или психотропных веществ), ч. 3 ст. 126 (похищение человека); ст. 209 (бандитизм); ст. 227 (пиратство) УК РФ и другие преступления, предусмотренные в п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ.

Не рассматриваются вышеуказанным составом суда уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 131 частью пятой (изнасилование), 132 частью пятой (насильственные действия сексуального характера), 134 частью шестой (половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста), 212 частью первой (массовые беспорядки), 275 (государственная измена), 276 (шпионаж), 278 (насильственный захват власти или насильственное удержание власти), 279 (вооруженный мятеж), 281 (диверсия) Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 2.1 ч. 2 ст. 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд первой инстанции рассматривает уголовные дела в составе судьи районного суда, гарнизонного военного суда и коллегия из шести присяжных заседателей – по ходатайству обвиняемого уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 105 частью второй, 228.1 частью пятой, 229.1 частью четвертой, 277, 295 (посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование), 317 (посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа) и 357 (геноцид) Уголовного кодекса Российской Федерации, по которым в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь в соответствии с положениями части четвертой статьи 66 и части четвертой статьи 78 Уголовного кодекса Российской Федерации, уголовные дела о

преступлениях, предусмотренных статьями 105 частью первой и 111 частью четвертой Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до восемнадцати лет.

*Участники Олимпиады за ответы на данный вопрос получили от 1 до 6 баллов. Большая часть участников получило 5 баллов. 5 человек не справились с заданием совсем. Большинство оправдало старушку и не только согласилось с приговором, но и аргументировали свою позицию относительно принятого решения («Я бы проголосовал за невиновность старушки, потому что ее деяние не принесло сильного вреда обществу»). Однако некоторые участники не только не оправдали старушку, но и считали, что она должна понести уголовное наказание («Я бы не оправдала старушку, так как любое совершенное правонарушение, человек должен понести наказание, будь то кража в 30 копеек или в 30 миллионов»). Третья часть вопроса вызвала затруднение у участников, и ответили лишь некоторые из них. В числе судебных дел, которые рассматриваться в современной России с участием присяжных заседателей, участники Олимпиады правильно назвали уголовные дела об убийствах.*

#### **Задание 9.**

**Количество баллов и критерий оценки: всего 6 баллов (правильный ответ на первый вопрос оценивается в 4 балла, ответ на второй вопрос, близкий по смыслу оценивается в 2 балла).**

Ответ: 1) речь идет о кокаине. 2) сегодня незаконный оборот наркотиков преследуется по закону.

В целом правильное представление о нравах русской богемы Серебряного века показала треть участников, однако большая их часть не смогла точно ответить на вопрос, ограничившись общими фразами. Максимальное количество баллов получило три участника.

#### **Задание 10.**

**Количество баллов и критерий оценки: всего 6 баллов (правильный ответ на первый вопрос оценивается в 4 балла, ответ на второй вопрос, близкий по смыслу оценивается в 2 балла).**

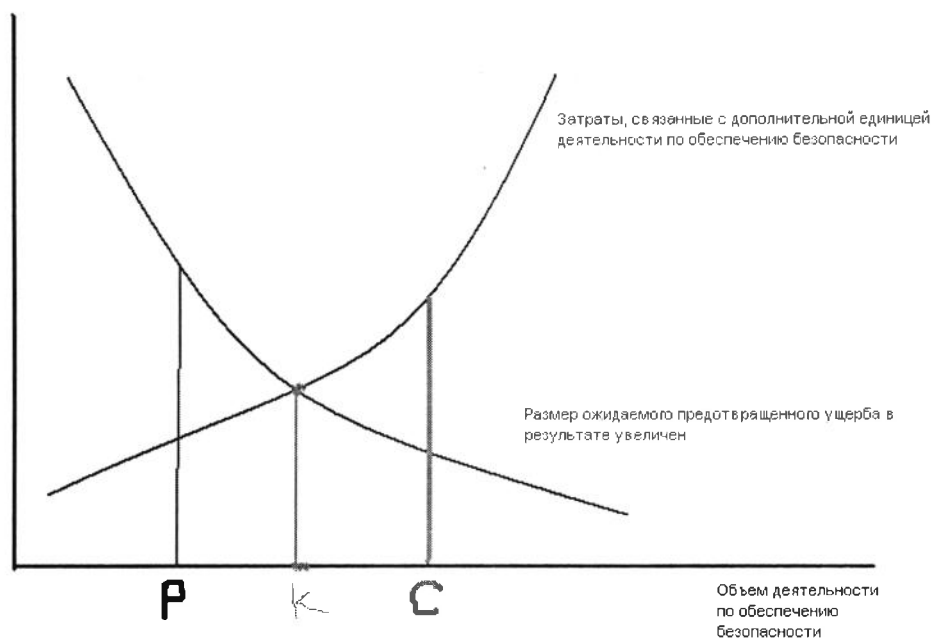
Ответ: 1) угличский набатный колокол. 2) этот колокол 1591 году известил жителей города Углича о смерти царевича Дмитрия, чем вызвал народное волнение, закончившееся самосудом над предполагаемыми убийцами.

Ответы всех участников показали, что Сибирь в их сознании прочно ассоциируется с местом ссылки опальной публики (были предложены варианты от Аввакума до Солженицына, несмотря на то, что в вопросе идет речь о XVI веке) – но никто не позволил себе допустить, что ссылкой может оказаться колокол, а не человек. Никто не дал правильного ответа.

#### **Задание 11.**

**Количество баллов и критерий оценки: всего 6 баллов (в зависимости от полноты ответа и аргументации).**

Возможный ответ: Решение суда о возложении на компанию ответственности за вред с экономической точки зрения можно считать эффективным, если ответчик посредством дополнительных затрат мог обеспечить уменьшение величины ожидаемого ущерба от подобного рода несчастных случаев причем такое уменьшение, которое было бы более значительным, чем величина необходимых для этого дополнительных затрат. Этому соответствует, например, точка Р на рисунке.



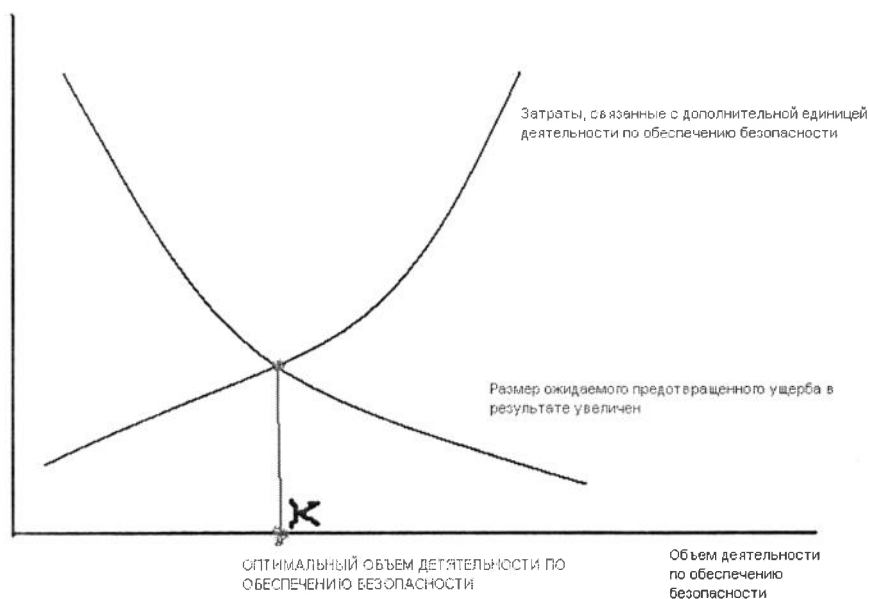
В случае же, если дополнительные затраты в обеспечение безопасности оказываются более значительными, чем ожидаемой после их осуществления сокращение ожидаемого ущерба (вреда) (точка С на рисунке), то возложение ответственности на ответчика не было бы разумным с экономической точки зрения, поскольку не стимулировало бы последнего (и всех остальных) к увеличению вложений ресурсов в безопасность. В таком случае более рациональным является отказ в удовлетворении иска. Это побудило бы потенциальных истцов действовать более осторожно, не снижая затрат в обеспечение безопасности потенциальными ответчиками.

Рассмотрим с этих позиций предложенную ситуацию.

Ожидаемая величина ущерба от травмы зависит от двух факторов: вероятности падения с обрыва и тяжести травмы. Вероятность случайного падения лица, находящегося у края площадки относительно невелика при разумной осторожности, однако при отсутствии ограждения для отдельных категорий лиц, не способных оценить риск, становится значительной.

При этом ответчику для того, чтобы снизить вероятность подобного рода происшествий, потребовались бы относительно незначительные затраты, связанные с установлением ограждения. Дополнительные инвестиции в безопасность в этой ситуации позволили бы снизить риск падения до практически нулевого уровня, тем самым увеличив предотвращенный ожидаемый вред. Таким образом, в сложившейся ситуации ответчик недоинвестировал средства в безопасность по сравнению с эффективным уровнем (этому соответствует точка Р на рисунке). Поэтому удовлетворение иска должно стимулировать компанию установить ограждение (инвестировать в безопасность) и является экономически эффективным. Относительно незначительные затраты позволят избежать значительного ожидаемого вреда.

Отказ в удовлетворении иска, напротив, вряд ли побудил бы к увеличению осторожности (стенд с предупреждением об опасности установлен), однако не создал бы для ответчика стимул посредством незначительных дополнительных затрат существенно сократить ожидаемый вред.



Задание ориентировано на творческое применение экономического подхода к анализу правовых явлений. Основной причиной низких оценок является использование обыденного либо правового подхода, отсутствие либо слабость аргументации. Вопрос средней степени сложности. Было получено 17 ответов, заслуживших ненулевые оценки (немногим менее 50%). Лишь 9 соответствовало среднему и более высокому уровню.

### Задание 12.

**Количество баллов и критерий оценки: (в зависимости от полноты ответа и аргументации).**

Ответ: Для ответа на вопрос, необходимо построить график зависимости прибыли (убытков) компании от изменения цен на зерно в начале октября.

#### Вариант 1.

Цена зерна	5	10	15	20	25	30
Прибыль (убыток)	-15	-10	-5	0	5	10

#### Вариант 2.

Цена зерна	5	10	15	20	25	30
Прибыль (убыток) По первому контракту	-15	-10	-5	0	5	10
Цена, уплаченная за право продать зерно по 18 д.е. (затраты при отказе воспользоваться правом)	-2	-2	-2	-2	-2	-2
Прибыль (убыток) при использовании	18-5-2=11	18-10-2=6	18-15-2=-1	18-20-2=-4	18-25-2=-9	18-30-2=-14

права продать зерно по 18 д.е.						
Наилучший финансовый результат от использования опциона (большая величина из строк 2 и 3)	11	6	-1	-2	-2	-2
Общий финансовый результат по варианту 2 (сумма строк 1 + 4)	-4	-4	-4	-2	3	8

Вопрос средней степени сложности. Было получено 18 ответов, получивших ненулевые оценки (немногим менее 50%). 16 из них соответствуют уровню не ниже среднего. Основной ошибкой является неверное понимание различий вариантов и неумение дать сравнительную оценку, отсутствие расчетов, подтверждающих вывод.