

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 03.2.010.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
КАЗЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ОМСКАЯ ОРДЕНА ПОЧЕТА АКАДЕМИЯ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 18 июня 2026 г. № 54

О присуждении Шайденко Даниилу Александровичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Институт задержания в системе законодательства о борьбе с преступностью» в виде рукописи по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки принята к защите 14 апреля 2026 г. (протокол заседания № 52) диссертационным советом 03.2.010.01, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская ордена Почета академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7), которому приказом Минобрнауки России от 6 февраля 2023 г. № 126/нк предоставлено право приема к защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Соискатель Шайденко Даниил Александрович, 15 мая 1999 года рождения, в 2022 г. окончил федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», выдавшее диплом о высшем образовании с отличием по специальности «Правовое обеспечение национальной безопасности». В 2025 г. соискатель Д.А. Шайденко окончил обучение по очной форме в адъюнктуре федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская ордена Почета академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. Работает в должности преподавателя кафедры уголовного процесса федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская ордена Почета академия Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса федерального гос-

ударственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская ордена Почета академия Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Научный руководитель – Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор Булатов Борис Борисович, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Омская ордена Почета академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра уголовного процесса, профессор.

Официальные оппоненты:

Азарёнок Николай Васильевич, доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» (г. Екатеринбург), Институт юстиции, директор;

Лукьянова Алина Александровна, кандидат юридических наук, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра уголовного процесса, доцент, – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» в своем положительном отзыве, подписанном Химичевой Ольгой Викторовной, доктор юридических наук, профессор, кафедра уголовного процесса, начальник, указывает, что в настоящее время на уровне нормативного правового регулирования процедуры задержания в различных отраслях российского права происходит столкновение таких направлений государственной деятельности, как обеспечение конституционных прав и свобод граждан; снижение уровня преступности в различных сферах общественной жизни. Наиболее остро противоречия проявляются в уголовном процессе, где задержание обставлено наибольшим количеством процессуальных требований и ограничений, которые нередко на уровне правоприменения входят в диссонанс как друг с другом, так и с положениями смежных отраслей права.

Подчеркивается, что научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, обладают высокой степенью обоснованности, достоверности и научной новизны. Автор обеспечивает приращение научного зна-

ния по вопросам понимания задержания как пресекающей и обеспечительной меры, понимания уголовно-исполнительной природы досудебной части задержания осужденного. Решения и выводы автора аргументированы и имеют научную новизну по сравнению с другими известными выводами и решениями. Достоверность результатов диссертационного исследования обеспечивается применением необходимых методов научного познания, репрезентативностью собранного и проанализированного эмпирического материала, достаточным количеством использованных нормативных источников и научных публикаций. Автором выявляются закономерности, высказываются тезисы, представляющие исследовательскую и научную ценность. Автор рассмотрел правовое регулирование задержания в историческом аспекте с учетом зарубежного опыта, что позволило сделать ему верный вывод о том, что необходимо разграничить задержание – фактический захват и задержание подозреваемого в соответствии со ст. 91 УПК РФ. Исследовательский и практический интерес представляют разработанные автором предложения по совершенствованию и оптимизации уголовно-процессуального законодательства. Положения, выводы и рекомендации, а равно используемая для их обоснования аргументация могут быть расценены как личный вклад автора в науку уголовного процесса. Отмечена теоретическая и практическая значимость исследования.

Сделан вывод, что диссертация Д.А. Шайденко «Институт задержания в системе законодательства о борьбе с преступностью», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, соответствует научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, является самостоятельной, завершённой, творческой, обладающей внутренним единством научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для теории и практики уголовного судопроизводства, соответствует требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор Шайденко Даниил Александрович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Соискатель имеет 12 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 12, из них 5 тезисов докладов научных конференций и 7 научных статей общим объемом 4,9 печатных листа, в том числе в рецензируемых научных издани-

ях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертаций, опубликовано 5 работ. По теме диссертации все работы выполнены единолично. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах в диссертации отсутствуют. Сбор эмпирического материала для написания указанных работ, анализ результатов исследования осуществлены соискателем лично. Публикации освещают наиболее значимые аспекты, отражающие проблемы правового регулирования и практики применения задержания.

Наиболее значительные научные работы:

1. Шайденко, Д.А. Многозначность термина «задержание» по российскому законодательству / Д.А. Шайденко. – Текст : непосредственный // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2024. – Т. 30, № 1. – С. 20-24 (0,51 п.л.).

2. Шайденко, Д.А. Задержание подозреваемого: сущность и наименование / Д.А. Шайденко. – Текст : непосредственный // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2024. – № 2. – С. 201-206 (0,58 п.л.).

3. Шайденко, Д.А. О способе преодоления противоречий, связанных с исчислением срока задержания подозреваемого / Д.А. Шайденко. – Текст : непосредственный // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2025. – № 1. – С. 194-201 (0,86 п.л.).

4. Шайденко, Д.А. Задержание осужденного, уклоняющегося от исполнения наказания: сущность и отраслевая принадлежность / Д.А. Шайденко. – Текст : электронный // Международный научный вестник. – 2025. – № 9. – С. 64-69 (0,64 п.л.).

5. Шайденко, Д.А. Отраслевая принадлежность задержания как фактического захвата и доставления / Д.А. Шайденко. – Текст : электронный // Международный научный вестник. – 2025. – № 10. – С. 290-296 (0,75 п.л.).

Публикации автора полностью соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают основное содержание диссертации.

На диссертацию поступили положительные отзывы, содержащие следующие замечания:

в отзыве официального оппонента Азарёнка Николая Васильевича, доктора юридических наук, доцента, отмечается, что автор в разных положениях говорит о «совокупности доказательств» как основании предварительного ареста, но для фактического захвата (задержания) до возбуждения дела доказательств быть не

может, а в авторской редакции ст. 91 УПК РФ используется термин «данные», что создает противоречие; неясно, как засчитывать время фактического ограничения свободы, если задержанного в итоге не арестуют; пример с железнодорожным транспортом для обоснования исчисления срока с момента составления протокола носит частный характер и требует дополнительных примеров из деятельности других органов; также нуждается в пояснении позиция автора о возможности включения в срок содержания под стражей времени участия лица в следственных действиях до задержания; кроме того, хотелось бы услышать мнение соискателя о возможности продления судом срока задержания до 120 часов;

в отзыве официального оппонента Лукьяновой Алины Александровны, кандидата юридических наук, указывается: утверждение автора об отсутствии проблем с обеспечением задержанного лица адвокатом при отказе от «включения поимки» в процессуальное задержание не учитывает, что в случаях, когда задержанию предшествуют безотлагательные следственные действия или оперативно-розыскные мероприятия, своевременная реализация права на защиту (ст. 48 Конституции РФ) затруднительна, при этом в диссертации не показано, допустимо ли включать «время поимки» (в течение которого адвокат мог не быть обеспечен) в срок уголовно-процессуального задержания или содержания под стражей, что требует пояснения; предлагая отказаться от классических признаков причастности как оснований для предварительного ареста/задержания, автор в проектной редакции ст. 91 УПК РФ вновь возвращается к «данным о причастности» и ссылается на основания для любой меры пресечения (ст. 97 УПК РФ), что требует уточнения характера этих данных и их соотношения с основаниями заключения под стражу; остается неясным, как квалифицировать действия должностных лиц, ограничивающих свободу лица в ходе проверки сообщения о преступлении (до возбуждения уголовного дела), – относятся ли они к «пресекательному задержанию» в авторском понимании и каков порядок зачета времени такого ограничения; при исследовании задержания осужденного автор не приводит обобщенных критериев, позволяющих однозначно отнести данный институт одновременно к уголовно-исполнительному и уголовно-процессуальному праву, что требует дополнительных пояснений;

в отзыве ведущей организации указывается, что наименование темы содержит формулировку «в системе законодательства о борьбе с преступностью», однако сама система не конкретизирована и не концептуализирована, что «размывает» предмет исследования; при предложенной автором новой редакции ст. 91 УПК

РФ не учтено важное условие для заключения под стражу – невозможность применения более мягкой меры пресечения (ч. 1 ст. 108 УПК РФ); тезис об обязательности задержания (предварительного ареста) перед заключением под стражу не учитывает существующую практику, когда ходатайство о заключении под стражу может быть рассмотрено и без предварительного задержания; предлагаемый автором подход к исчислению срока задержания с момента составления протокола (с зачетом времени фактического ограничения свободы) формально не соответствует Конституции РФ и создает правовую неопределенность, что требует дополнительной аргументации;

в отзыве на диссертацию профессора кафедры уголовного процесса федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Екатеринбург) доктора юридических наук, профессора Давлетова Ахтяма Ахатовича указывается, что представляется целесообразным дифференцировать и регламентировать уголовно-процессуальное задержание в зависимости от статуса уголовно преследуемого лица, включая уклоняющегося от явки подозреваемого, скрывающегося обвиняемого и осужденного (до вступления приговора в силу); вызывает сомнение утверждение диссертанта о «жесткой» связи задержания (предварительного ареста) лишь с одной мерой пресечения – заключением под стражу, поскольку такой подход не отвечает балансу публичного и частного интересов и всегда ставит задержанного под угрозу применения самой строгой меры.

На автореферат диссертации поступило 5 положительных отзывов:

кафедры уголовного процесса федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Красноярск), подписанный начальником кафедры кандидатом юридических наук, доцентом Абрамовой Любовью Леонидовной, в котором указывается, что, несмотря на наименование работы, соискатель не определяет, что является «системой законодательства о борьбе с преступностью», какие правовые акты в нее входят; предлагается дополнительно аргументировать позицию об обязательном и обеспечительном характере задержания по отношению к заключению под стражу, поскольку имеется практика, когда данная мера пресечения применяется к лицу, предварительно не задержанному;

кафедры уголовно-правовых дисциплин федерального казенного образо-

вательного учреждения высшего образования «Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний» (г. Новокузнецк), подписанный начальником кафедры кандидатом юридических наук, доцентом Алфимовой Ольгой Александровной, в котором указывается, что вызывает возражение узкая трактовка цели задержания подозреваемого (только для последующего решения вопроса о заключении под стражу), так как в таком случае задержание нельзя применять, если нет видимых оснований для заключения под стражу; отмечается трудновыполнимость предложения исчислять срок «предварительного ареста» с момента принятия процессуального решения, учитывая конституционную природу 48-часового срока задержания; обращается внимание на противоречивость утверждения о необходимости одновременно «развести» и «унифицировать» понятия задержания;

профессора кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора Института юстиции федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет» (г. Иркутск) доктора юридических наук, профессора Смольковой Ираиды Вячеславовны, в котором отмечается, что в автореферате не упомянуто уголовно-правовое задержание (ст. 38 УК РФ) и не дано его соотношение с иными видами задержания; также автор не уделил внимания проблемам задержания скрывшихся подозреваемых и обвиняемых;

ведущего научного сотрудника группы подготовки научно-педагогических и научных кадров аппарата ученого секретаря, адъюнктуры и докторантуры федерального казенного учреждения «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации» (г. Москва) доктора юридических наук, профессора Шурухнова Николая Григорьевича, в котором указано, что отдельные результаты эмпирических исследований было бы желательно представить более интенсивно;

директора Института права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тольяттинский государственный университет» доктора юридических наук, доцента Вершининой Светланы Ивановны, в котором отмечается, что позиция соискателя о применении норм статусных законов («О полиции» и др.) к фактическому задержанию нуждается в пояснении, поскольку эти законы не содержат детальных оснований и сроков ограничения свободы; требует более убедительного обоснования отказа от исчисления срока задержания с момента доставления.

Во всех отзывах, поступивших на автореферат диссертации, делается вывод, что, судя по содержанию автореферата, диссертация Шайденко Даниила Александровича «Институт задержания в системе законодательства о борьбе с преступностью» соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в данной отрасли науки, наличием публикаций по теме исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации. Кроме того, выбор ведущей организации основывается на наличии ученых, являющихся специалистами по теме диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана совокупность теоретических положений, позволяющих дополнить учение о мерах государственного принуждения в сфере борьбы с преступностью новыми знаниями о разграничении двух самостоятельных правовых феноменов: фактического ограничения свободы (пресекательного задержания) и кратковременного ареста (обеспечительного задержания), – а также о правовой природе, основаниях и порядке их применения,

предложены оригинальные подходы к совершенствованию законодательства: замена термина «задержание подозреваемого» на «предварительный арест» как более точно отражающий сущность данной меры; новые основания уголовно-процессуального задержания (предварительного ареста), базирующиеся на совокупности данных о причастности лица к преступлению и основаниях заключения под стражу; механизм исчисления срока задержания с момента составления протокола с последующим зачетом времени фактического ограничения свободы в срок содержания под стражей или наказания; унифицированные основания и порядок задержания (предварительного ареста) осужденного, уклоняющегося от исполнения приговора, предполагающие вынесение решения о предварительном аресте органом уголовно-исполнительной системы одновременно с объявлением в розыск,

доказано, что отраслевые внесудебные меры принуждения, влекущие

лишение свободы, не являются видами единого задержания: уголовно-процессуальное, уголовно-исполнительное и административное задержания (кратковременные аресты) являются обособленными институтами соответствующих отраслей права, а фактический захват и доставление (пресекательное задержание) – институтом административного (полицейского) права,

введено в научный оборот разграничение видов задержания в российском законодательстве, дифференцирующее их по сущности (пресекательное и обеспечительное), в результате чего введено и терминологическое разграничение соответственно на «задержание» (фактический захват) и «предварительный арест» (досудебное заключение под стражу).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана несостоятельность подхода, предлагающего включать фактический захват и доставление в содержание уголовно-процессуального задержания; выявлены теоретические предпосылки, позволившие сформулировать новое понимание досудебного лишения свободы, которое проявляется в существовании двух различных по правовой природе мер (задержания и предварительного ареста),

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс общенаучных и частных методов: теоретический анализ, историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический, эмпирический, метод юридической интерпретации, метод правового моделирования, индукция, дедукция,

изложены аргументы о необходимости регулирования задержания (захвата и доставления) через призму правоохранительной деятельности в административно-правовой сфере,

раскрыты сущность и правовая природа уголовно-процессуального задержания как предварительного ареста, его цели, основания и момент начала исчисления срока; обоснована комплексная (уголовно-исполнительная и уголовно-процессуальная) природа задержания осужденного, уклоняющегося от исполнения приговора,

изучены генезис оснований задержания подозреваемого, а также противоречия между современным регулированием данных оснований и институциональной природой органов предварительного расследования,

проведена модернизация понятийного аппарата: предложено использование терминов «предварительный арест подозреваемого», «предварительный

арест осужденного», что позволяет устранить терминологическую многозначность «задержания» и повысить определенность правового регулирования.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в практическую деятельность Следственного управления УМВД России по Омской области, Оперативного отдела УФСИН России по Омской области методические рекомендации по применению норм о задержании подозреваемого и осужденного; результаты диссертационного исследования использованы при составлении аналитического обзора «Состояние работы органов предварительного следствия в системе МВД России по предупреждению преступлений в 2024 году» (Следственный департамент МВД России),

определены проблемы, возникающие в правоприменительной деятельности при исчислении срока задержания, обосновании его оснований, оформлении задержания осужденного, а также способы их разрешения, в том числе путем внесения конкретных изменений в УПК РФ, УИК РФ и ФЗ «О полиции»,

создана совокупность научно обоснованных рекомендаций для сотрудников органов внутренних дел и уголовно-исполнительной системы по различению пресекающего и обеспечительного задержания, а также по порядку действий при задержании лица, подозреваемого в совершении преступления, и осужденного, уклоняющегося от наказания,

представлены предложения по совершенствованию законодательства: новая редакция оснований задержания подозреваемого (ст. 91 УПК РФ), порядок исчисления срока задержания (ст. 92, 94 УПК РФ) с механизмом зачета времени фактического ограничения свободы, а также унифицированные основания и порядок предварительного ареста осужденного в УИК РФ и УПК РФ.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных, проверяемых данных, согласуется с подходами, используемыми в общей теории права, уголовном праве, уголовном процессе, уголовно-исполнительном праве, административном праве и криминалистике,

идея базируется на анализе широкого круга нормативных правовых актов (Конституция РФ, УК РФ, УПК РФ, УИК РФ, КоАП РФ, ФЗ «О полиции», ФЗ «Об учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы» и др.), решений Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, зарубежного и модельного законодательства, а также на обобщении значительного объема эмпи-

рического материала,

использованы результаты, полученные автором, и данные исследований других авторов по проблемам задержания,

установлено сходство выявленных проблем (неопределенность момента начала исчисления срока задержания, «полицейский» характер оснований, отсутствие единого порядка задержания осужденного) с проблемами, описанными в иных монографических исследованиях, что подтверждает их объективный характер,

использованы современные методики сбора и обработки эмпирических данных: изучено 218 материалов уголовных дел (Республика Бурятия, г. Санкт-Петербург, Красноярский край, Иркутская, Кемеровская, Новосибирская, Омская, Тюменская области), 90 представлений органов уголовно-исполнительной системы о замене наказания, более 70 судебных решений, проведено анкетирование 224 сотрудников органов внутренних дел и 53 сотрудников органов уголовно-исполнительной системы, а также данные официальной статистики.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении исходных данных, в личном участии в апробации результатов исследования, в подготовке публикаций по выполненной работе, в разработке теоретических положений о разграничении задержания и предварительного ареста, о правовой природе задержания осужденного, а также в формулировании конкретных предложений по изменению уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства, направленных на устранение выявленных пробелов и противоречий.

В ходе защиты диссертации были высказаны критические замечания, заданы вопросы, касающиеся необходимости пояснения отдельных аспектов диссертационного исследования: об административно-правовой природе фактического захвата и доставления, несмотря на наличие в УК РФ ст. 38, посвященной причинению вреда при задержании лица, совершившего преступление; о задержании, производимом в ходе или по результатам проведения оперативно-розыскных мероприятий; о том, должны ли основания задержания подозреваемого быть доказательствами; о документе, которым предполагается оформлять предварительный арест; о новизне предлагаемого подхода к исчислению срока задержания; о задержании лиц российскими сотрудниками правоохранительных органов за пределами Российской Федерации; о критериях выделения

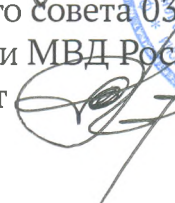
института задержания; о полномочиях сотрудников органов уголовно-исполнительной системы на задержание осужденных; о системе законодательства о борьбе с преступностью, указанной в наименовании работы; о согласованности норм уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законов о задержании осужденного.

Соискатель Д.А. Шайденко ответил на критические замечания и задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию.

На заседании 18 июня 2026 г. диссертационный совет за решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовного процесса, выразившееся в совершенствовании института задержания в сфере борьбы с преступностью в контексте развития идеи разграничения фактического ограничения свободы и решения о внесудебном аресте; сборе и обработке эмпирических данных, анализе результатов проведенных исследований; апробации результатов исследования в виде выступлений соискателя на научных конференциях; подготовке публикаций, отражающих основные выводы диссертационного исследования, принял решение присудить Шайденко Даниилу Александровичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 11 докторов юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 12 человек, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя диссертационного совета 03.2.010.01,
созданного на базе Омской академии МВД России,
доктор юридических наук, профессор  Гусев Владимир Александрович

Ученый секретарь диссертационного совета 03.2.010.01,
созданного на базе Омской академии МВД России,
кандидат юридических наук, доцент  Ларин Евгений Геннадьевич

«18» июня 2026 г.