

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 03.2.010.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
КАЗЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ОМСКАЯ ОРДЕНА ПОЧЕТА АКАДЕМИЯ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 19 июня 2026 г. № 56

О присуждении Пшеничному Роману Викторовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Методика расследования краж из жилища, совершенных в сельской местности» в виде рукописи по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки принята к защите 14 апреля 2026 г. (протокол заседания № 53) диссертационным советом 03.2.010.01, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская орден Почета академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7), которому приказом Минобрнауки России от 6 февраля 2023 г. № 126/нк предоставлено право приема к защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Соискатель Пшеничный Роман Викторович, 25 марта 1979 года рождения, в 2001 г. окончил Таганрогский государственный радиотехнический университет, выдавший диплом о высшем образовании по специальности «Информационные системы в психологии», в 2008 г. окончил негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Таганрогский институт управления и экономики», выдавшее диплом о высшем образовании по специальности «Юриспруденция», в 2013 г. окончил по программе магистратуры федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Москва), выдавшее диплом о высшем образовании по направлению подготовки «Менеджмент». В 2020 году соискатель Р.В. Пшеничный окончил обучение по заочной форме в адъюнктуре федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской

Федерации» по научной специальности 12.00.12. Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность. Работает в должности заместителя начальника Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Запорожской области.

Диссертация выполнена на кафедре криминалистики и оперативно-розыскной деятельности федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент Выстропов Валентин Геннадьевич, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Ордена Трудового Красного Знамени Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Москва), кафедра управления органами внутренних дел в особых условиях центра командно-штабных учений, доцент.

Официальные оппоненты:

Лозовский Денис Николаевич, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар), кафедра криминалистики и правовой информатики, профессор;

Танков Алексей Юрьевич, кандидат юридических наук, доцент, Управление Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Омской области, заместитель начальника, – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» в своем положительном отзыве, подписанном Шаровым Александром Васильевичем, кандидат юридических наук, доцент, кафедра криминалистики, начальник, указала, что тема диссертационного исследования Р.В. Пшеничного характеризуется высоким уровнем актуальности и научно-практической значимости как для теории криминалистики, так и для практики расследования преступлений.

Согласно данным статистики к числу наиболее распространенных противоправных деяний против собственности относятся кражи чужого имущества, в том числе связанные с незаконным проникновением в жилище. Очевидны от-

личительные особенности совершения и расследования данных преступлений в условиях сельской местности, обусловленные удаленностью и труднодоступностью отдельных сельских поселений; низкой плотностью населения и родственными, приятельскими отношениями между жителями; практическим отсутствием современных технологий собирания доказательственной информации и др., негативно влияющие на правоприменительную практику.

Научная новизна исследования состоит в том, что Р.В. Пшеничный по-новому подошел к разработке научно обоснованных теоретических положений и практических рекомендаций, позволяющих усовершенствовать частную криминалистическую методику расследования краж из жилища в сельской местности и имеющих значение для развития науки криминалистики.

Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и выносимые на защиту положения, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Предлагаемые научные положения, выводы и практические рекомендации, содержащиеся в работе, обоснованы и аргументированы, имеют перспективный, аналитический характер, обусловлены комплексным рассмотрением методических вопросов расследования краж из жилища, совершенных в сельской местности. Они могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях, посвященных проблемам повышения эффективности деятельности правоохранительных органов, занимающихся расследованием данных преступлений.

Актуальность диссертации обоснована, тема диссертации находится в единстве с содержанием диссертации. Научные результаты исследования полностью соответствуют поставленным цели и задачам диссертации. Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации. По структуре и содержанию, логике изложения результатов исследования работа замечаний не вызывает, основные положения, выносимые на защиту, заслуживают поддержки. Текст диссертации носит научный и логически заверченный характер, написан доступным языком, основан на современных источниках изучаемых проблем и соответствует установленным требованиям, что является основанием для общей положительной оценки диссертации.

Сделан вывод, что диссертационное исследование на тему «Методика расследования краж из жилища, совершенных в сельской местности» является законченной самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой

содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития как криминалистики, так и уголовно-правовых наук в целом, что отвечает всем предъявляемым требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Пшеничный Роман Викторович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Соискатель имеет 20 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 20 работ общим объемом 7,75 печатных листа, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 6 работ.

Восемнадцать работ по теме диссертации выполнены единолично, две – в соавторстве. Публикации, подготовленные в соавторстве, не влияют на самостоятельность проведенного Р.В. Пшеничным диссертационного исследования и не умаляют его личный вклад в науку криминалистику. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах в диссертации отсутствуют. Сбор эмпирического материала для написания указанных работ, анализ результатов исследования осуществлены соискателем лично.

Публикации освещают обоснование основных положений, выносимых на защиту. В частности, в статьях уделено внимание криминалистической характеристике краж из жилища, совершенных в сельской местности, исследованию ее отдельных элементов, организации расследования преступлений рассматриваемого вида, тактическим особенностям производства отдельных следственных действий и иных мероприятий на этапе проверки сообщения о преступлении, первоначальном и последующем этапах расследования, использованию специальных знаний при расследовании краж из жилища в сельской местности.

Наиболее значительные научные работы:

1. *Пшеничный, Р.В.* Особенности совершения и расследования краж в сельской местности / Р.В. Пшеничный. – Текст непосредственный // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2017. – № 12 (91). – С. 112–114 (0,25 п.л.).

2. *Пшеничный, Р.В.* К вопросу об особенностях криминалистической характеристики краж в сельской местности / Р.В. Пшеничный. – Текст непосредственный // Финансовая экономика. – 2018. – № 7. – С. 1750–1752 (0,26 п.л.).

3. *Пшеничный, Р.В.* Криминалистическая характеристика личности преступника, совершающего тайные хищения чужого имущества / Р.В. Пшеничный. – Текст непосредственный // Юридические исследования. – 2019. – № 3. – С. 20–26 (0,58 п.л.)

4. *Пшеничный, Р.В.* Обстановка совершения преступлений, связанных с тайным хищением чужого имущества / Р. В. Пшеничный. – Текст электронный // Полицейская и следственная деятельность. – 2019. – № 2. – С. 63–68 (0,50 п.л.).

5. *Пшеничный, Р.В.* О тактических особенностях проведения допроса потерпевшего при расследовании краж из жилища в сельской местности / Р.В. Пшеничный. – Текст непосредственный // Журнал правовых и экономических исследований. – 2020. – № 2. – С. 78–81 (0,34 п.л.).

6. *Пшеничный, Р.В.* Особенности расследования краж из жилища, совершенных в сельской местности Российской Федерации: основные результаты монографического исследования / Р.В. Пшеничный. – Текст непосредственный // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2025. – № 2(59). – С. 176–188 (1,08 п.л.).

Публикации автора полностью соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают основное содержание диссертации.

На диссертацию поступили положительные отзывы, содержащие следующие замечания:

в отзыве официального оппонента Лозовского Дениса Николаевича, доктора юридических наук, профессора, указывается, что в диссертации автору следовало бы дать собственную трактовку термина «сельская местность» и определить критерии отнесения населённого пункта к сельской местности, что также позволило бы более качественно отражать сведения о месте совершения преступления в статистической карточке на преступление; отмечается, что представленный соискателем перечень элементов криминалистической характеристики является неполным, и не приведен анализ таких элементов, как личность потерпевшего и механизм слеодообразования; обращается внимание на то, что указание в работе частоты встречаемости выделенных автором типичных следственных ситуаций, складывающихся в процессе расследования краж из жилища, совершенных в сельской местности, позволило бы отразить результаты изучения судебно-следственной практики и закономерности осуществления

преступной деятельности по делам исследуемой категории; отмечается, что было бы более уместно предложить законодателю предусмотреть такое обстоятельство, смягчающее наказание, как наличие на иждивении у виновного лица малолетних или несовершеннолетних детей, в ч. 1 ст. 61 УК РФ, а не в ч. 3 ст. 60 УК РФ, как предлагается соискателем; ставится вопрос о необходимости уточнить, исходя из анализа судебно-следственной практики, проведенного автором, как часто у лиц, совершивших преступления исследуемой категории, находятся на иждивении малолетние или несовершеннолетние дети; предлагается пояснить, какие меры профилактического воздействия, адресованные к потенциальным потерпевшим, могут быть предприняты в процессе расследования с учетом специфики сельских поселений; требуется уточнить, чем обусловлен выбор следственных действий, рассмотренных автором в главе 3 исследования, посвященной тактике производства отдельных следственных действий в ходе расследования краж из жилища, совершенных в сельской местности, и в связи с чем, например, не были проанализированы особенности производства обыска;

в отзыве официального оппонента Танкова Алексея Юрьевича, кандидата юридических наук, доцента, указывается на необходимость более подробно раскрыть преступные навыки субъекта преступления при рассмотрении способа совершения данного преступления, а также типовые следственные ситуации, исходя из особенностей и источника поступления в органы внутренних дел информации о преступлении; отмечается, что нуждается в дополнительной аргументации утверждение автора об обеспечении системной работы по раскрытию и расследованию изучаемых преступлений исключительно посредством создания постоянно действующей специализированной следственно-оперативной группы; указывается на необходимость более детально исследовать тактические особенности проведения осмотра места происшествия; отмечается, что автор уделил недостаточно внимания тактическим особенностям производства отдельных следственных действий;

в отзыве ведущей организации отмечается, что не совсем понятно отношение автора к сведениям о личности возможного потерпевшего как элементу криминалистической характеристики рассматриваемого вида преступлений; высказывается сомнение в выделении вероятных ситуаций, поскольку криминалистика изучает типичные явления, а указанные автором ситуации по своей сути явля-

ются типичными; предлагается объяснить, чем руководствовался автор, рассматривая особенности возбуждения уголовного дела в третьей главе диссертации; требуется пояснить, на каком этапе руководители следственного и оперативного подразделений будут контролировать обоснованность и качество письменных поручений следователя, своевременность, полноту и конкретность их исполнения с учетом направления следователем через систему электронного документооборота начальнику территориального органа письменного поручения в орган дознания; высказывается сомнение в выделении такого мероприятия, как преследование по горячим следам, которое в криминалистике называется тактической операцией «раскрытие преступлений по горячим следам»; указывается на частое использование фразы «установление истины по делу», однако в современном уголовном судопроизводстве такая цель отсутствует (ст. 6 УПК РФ); ставится вопрос о том, в рамках какого действия необходимо применять полиграф: следственного действия «назначение психофизиологической экспертизы» (психофизиологическое исследование в отношении лица с применением полиграфа) или оперативно-розыскного мероприятия «опрос лица с применением полиграфа».

На автореферат диссертации поступило 8 положительных отзывов:

кафедры криминалистики федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», подписанный начальником кафедры кандидатом юридических наук, доцентом Кругликовой Олесей Васильевной, в котором указывается на спорность и противоречивость позиции автора о том, что способ совершения краж из жилища в сельской местности характеризуется как неполноструктурный, включающий, как правило, действия, направленные на подготовку и совершение преступления либо только на совершение преступления; высказывается сомнение по новизне положения о создании для обеспечения системной работы по раскрытию и расследованию изучаемых преступлений постоянно действующей специализированной следственно-оперативной группы, а также отмечается спорность позиции автора о возможности овладения методикой расследования рассматриваемых преступлений участниками указанной группы; не разделяется вывод соискателя о перспективности включения в процесс расследования специалиста-полиграфолога;

кафедры криминалистики федерального государственного казенного обра-

зовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени И.Ф. Шилова» (г. Хабаровск), подписанный начальником кафедры кандидатом юридических наук Нуриевым Ибиамином Нуруевичем, в котором указывается на отсутствие в автореферате обстоятельств исключения способов сокрытия при совершении краж из жилища в сельской местности; ставится вопрос о том, какие существуют традиционные (типовые) способы сокрытия следов и преступной деятельности при совершении краж из жилища в сельской местности; отмечается необходимость выяснения при анализе типовых следственных ситуаций, какие из них являются благоприятными, а какие неблагоприятными;

кафедры правосудия и правоохранительной деятельности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тульский государственный университет», подписанный заведующим кафедрой кандидатом юридических наук, доцентом Аристарховой Татьяной Анатольевной, в котором предлагается пояснить, по какой причине соискатель исключил из предмета своего исследования решение других задач криминалистического обеспечения раскрытия и расследования краж из жилища в сельской местности, в частности, связанных с розыском похищенного имущества, реализацией мер криминалистической профилактики и рядом других; отмечается, что сделанный соискателем в положении 1, вынесенном на защиту, в числе прочих вывод о выполнении криминалистической характеристикой краж из жилища в сельской местности гносеологической, интегративной и прогностической функций, по сути, представляет собой очередную констатацию давно известного криминалистической науке базового положения учения о криминалистической характеристике преступлений; указывается, что сведения о месте совершения деяний в числе элементов структуры криминалистической характеристики краж из жилища в сельской местности специально не выделяются, тогда как в теме исследования акцент сделан именно на месте совершения краж - из жилища в сельской местности;

кафедры криминалистики Ростовского филиала федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации», подписанный заведующим кафедрой кандидатом юридических наук, доцентом Осяк Валентиной Владимировной, в котором указывается на спорность исключения

соискателем способа сокрытия следов преступной деятельности как элемента способа краж из жилища в сельской местности;

кафедры криминалистики и предварительного расследования в органах внутренних дел федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Орловский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.В. Лукьянова», подписанный начальником кафедры кандидатом юридических наук, доцентом Чаплыгиной Викторией Николаевной, в котором соискателю предлагается пояснить свою позицию по конкретным параметрам предлагаемых изменений по оптимизации уголовно-процессуального законодательства в части производства следственных действий с применением личных технических средств связи (смартфонов); выражается несогласие с выводом автора о привлечении полиграфолога в качестве техники «склонения подозреваемого лица к даче признательных показаний»;

кафедры криминалистики федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», подписанный начальником кафедры доктором юридических наук, доцентом Афанасьевым Алексеем Юрьевичем, в котором отмечается, что автором не представлены убедительные доказательства дуализма теоретической и практической составляющих криминалистической характеристики преступной деятельности, а также не совсем понятно, в чем выражается независимость и противоположность этих явлений; указывается, что при формулировании предмета исследования автор ограничился только доказыванием вины субъектов преступной деятельности без установления предмета доказывания в целом; обращается внимание на то, что в реальности система следственных ситуаций при получении информации о возможной краже из жилища в сельской местности не ограничивается следственными ситуациями, предложенными соискателем, а также указывается на противоречие между положениями 3 и 6, выносимыми на защиту;

профессора кафедры криминалистики Института права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» доктора юридических наук, профессора Аминева Фарита Гизаровича, в котором отмечается возможность исключить часть положения 6, выносимого на защиту (первый абзац на

с. 12 автореферата), поскольку эти положения являются давно известными, опубликованными в многочисленных учебных пособиях, инструкциях и рекомендациях; указывается на спорность предложения относительно «включения в процесс расследования специалиста-полиграфолога», так как у полиграфолога совершенно другие задачи, нежели «склонение к даче признательных показаний»;

доцента кафедры прокурорского надзора и участия прокурора в рассмотрении гражданских и арбитражных дел Иркутского юридического института (филиала) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» кандидата юридических наук Агафонова Артема Сергеевича, в котором указывается на необходимость дополнительной аргументации тезиса о «неполноструктурном» способе совершения преступления (отсутствие стадии сокрытия); отмечается, что отсутствуют конкретные рекомендации по назначению судебно-ботанической и судебно-почвоведческой экспертизы, а также конкретные проблемы и возможные пути их решения в процессе назначения и производства данных видов экспертиз.

Во всех отзывах, поступивших на автореферат диссертации, делается вывод, что, судя по содержанию автореферата, диссертация Пшеничного Романа Викторовича «Методика расследования краж из жилища, совершенных в сельской местности» соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в данной отрасли науки, наличием публикаций по теме исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации. Кроме того, выбор ведущей организации основывается на наличии ученых, являющихся специалистами по теме диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны теоретические положения и практические рекомендации, направленные на совершенствование частной криминалистической методики

расследования краж из жилища, совершенных в сельской местности,

предложены на основе криминалистической характеристики краж из жилища, совершенных в сельской местности, типология следственных ситуаций, возникающих на различных этапах расследования рассматриваемой категории преступлений, и алгоритмы деятельности следователя в каждой из них,

доказано наличие специфических обстоятельств, обуславливающих преступное поведение при совершении краж из жилища в сельской местности и правоприменительную деятельность по их расследованию,

введен авторский подход к пониманию сущности, структуры и содержания криминалистической характеристики краж из жилища, совершенных в сельской местности.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано наличие факторов, которые влияют на систему следственных ситуаций, складывающихся при расследовании краж из жилища в сельской местности,

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс общенаучных и частнонаучных методов исследования: диалектический метод познания, а также методы анализа, синтеза, дедукции, индукции, исторический, системный, статистический, формально-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический,

изложены теоретические положения, раскрывающие структурные элементы криминалистической характеристики краж из жилища, совершенных в сельской местности: предмет преступного посягательства, обстановку на месте преступления, способ совершения преступления, субъекта преступления,

раскрыты актуальные проблемы взаимодействия следователя с сотрудниками оперативного подразделения при раскрытии и расследовании краж из жилища, совершенных в сельской местности; внесены предложения, направленные на совершенствование и повышение эффективности отдельных форм такого взаимодействия,

изучены обстоятельства, подлежащие доказыванию и установлению при расследовании краж из жилища, совершенных в сельской местности; определены обстоятельства, способствующие совершению краж из жилища в сельской местности, и дана их классификация: связанные с личностью подозреваемого (обвиняемого); связанные с личностью потерпевшего,

проведена модернизация алгоритма деятельности следователя на этапе

проверки сообщения о краже из жилища, совершенной в сельской местности, на первоначальном и последующем этапах расследования преступления рассматриваемого вида.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в образовательный процесс Ростовского юридического института МВД России, Омской академии МВД России, в практическую деятельность УМВД России по Оренбургской области, МВД по Республике Чувашия, ГУ МВД России по Алтайскому краю, МВД по Республике Крым, УМВД России «Мелитопольское» методические рекомендации по расследованию краж из жилища, совершенных в сельской местности,

определены особенности проведения отдельных следственных действий (осмотр места происшествия, допрос, назначение и производство экспертиз) и иных мероприятий при расследовании краж из жилища, совершенных в сельской местности,

создана научно обоснованная система практических рекомендаций по реализации субъектами расследования алгоритмов действий в ходе проведения проверки сообщений о кражах из жилища, совершенных в сельской местности, а также в ходе разрешения типичных следственных ситуаций первоначального и последующего этапов расследования преступлений рассматриваемого вида,

представлены предложения, направленные на совершенствование деятельности по организации расследования краж из жилища, совершенных в сельской местности, изменение и дополнение уголовно-процессуального законодательства и ведомственных нормативных актов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных, проверяемых данных, согласуется с подходами, используемыми в смежных и иных отраслях знаний (теория государства и права, гражданское право, уголовное право, уголовный процесс),

идея базируется на результатах анализа положений отечественного законодательства, научной литературы, диссертационных исследований, материалов научно-представительских мероприятий различного уровня, передового опыта правоприменительной практики,

использованы результаты, полученные автором; данные эмпирических исследований других авторов по проблемам, имеющим отношение к рассматриваемой теме,

установлено сходство проблем, возникающих в правоприменительной деятельности, с проблемами, разрешенными в процессе исследования, а также с результатами других монографических работ по смежным темам,

использованы современные методики сбора и обработки эмпирических данных исследования для обеспечения достоверности его выводов и результатов. Автором были изучены: статистические данные о результатах расследования 452 архивных уголовных дел о кражах, совершенных из жилища в сельской местности, в период с 2016 г. по 2024 г. в Российской Федерации (в Республике Дагестан, Ставропольском и Хабаровском краях, Астраханской, Иркутской, Омской, Оренбургской, Ростовской, Саратовской и Смоленской областях); результаты анкетирования 112 руководителей следственных подразделений, следователей и оперуполномоченных уголовного розыска, участвовавших в раскрытии и расследовании краж рассматриваемого вида; данные официальной статистики ГИАЦ МВД России за период с 2016 г. по 2025 г.; судебная практика судов общей юрисдикции указанных регионов. При проведении исследования использовался также личный 24-летний опыт работы соискателя в органах внутренних дел, 7 лет которого пришлось на сельскую местность.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении исходных данных, в апробации результатов исследования, подготовке публикаций по выполненной работе, а также в разработке научно обоснованных теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование частной криминалистической методики расследования краж из жилища, совершенных в сельской местности.

В ходе защиты диссертации были высказаны замечания и заданы вопросы, касающиеся необходимости пояснения отдельных аспектов диссертационного исследования: о том, что понимается под сельской местностью; о влиянии численности населения на методику расследования; об обстоятельствах, подлежащих установлению по делам данной категории; о специализированной следственно-оперативной группе; о конкретных мерах по повышению эффективности расследования краж из жилища в сельской местности; о совершенствовании правового регулирования применительно к расследованию данных преступлений; о включении в процесс расследования специалиста-полиграфолога и особенностях менталитета и психологии сельских жителей; о неполнотруктурности способа совершения краж из жилища в сельской местности; об актуальности

темы исследования; о криминалистической характеристике лиц, совершающих кражи из жилища в сельской местности; об аргументах внесения изменений в ч. 3 ст. 60 УК РФ; о типичных следственных ситуациях на первоначальном и последующем этапе расследования.

Соискатель Р.В. Пшеничный, отвечая на замечания и вопросы, привел собственную аргументацию.

На заседании 19 июня 2026 г. диссертационный совет за решение научной задачи, имеющей значение для развития криминалистики, выразившееся в разработке научно обоснованных теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование частной криминалистической методики расследования краж из жилища, совершенных в сельской местности, сборе и обработке эмпирических данных, анализе результатов проведенных исследований; апробации результатов исследования в виде выступлений соискателя на научных конференциях; подготовке публикаций, отражающих основные выводы диссертационного исследования, принял решение присудить Пшеничному Роману Викторовичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 11 докторов юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 12 человек, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета 03.2.010.01,
созданного на базе Омской академии МВД России,
доктор юридических наук, профессор

Булатов Борис Борисович

Ученый секретарь диссертационного совета 03.2.010.01,
созданного на базе Омской академии МВД России,
кандидат юридических наук, доцент
«19» июня 2026 г.

Ларин Евгений Геннадьевич