

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 03.2.010.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
КАЗЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ОМСКАЯ ОРДЕНА ПОЧЕТА АКАДЕМИЯ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело _____

решение диссертационного совета от 19 июня 2026 г. № 57

О присуждении Диваеву Александру Борисовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора юридических наук.

Диссертация «Эффективность уголовно-процессуального воздействия» в виде рукописи по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки принята к защите 10 марта 2026 г. (протокол заседания № 49) диссертационным советом 03.2.010.01, созданным на базе федерального государственного казенного учреждения высшего образования «Омская ордена Почета академия Министерства внутренних дел Российской Федерации (644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7), которому приказом Минобрнауки России от 6 февраля 2023 г. № 126/нк предоставлено право приема к защите диссертаций на соискание ученой степени доктора юридических наук.

Соискатель Диваев Александр Борисович, 11 февраля 1978 года рождения, в 2000 году с отличием окончил государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Кемеровский государственный университет», выдавшее диплом о высшем образовании по специальности «Юриспруденция».

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук «Установление основания для возбуждения уголовного дела о хищениях» защитил в 2005 году в диссертационном совете, созданном на базе государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Томский государственный университет». Работает в должности декана юридического факультета федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний» (г. Новокузнецк).

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса и прокурорского надзора Института юстиции федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет» (г. Иркутск).

Научный консультант – Николук Вячеслав Владимирович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, главный научный сотрудник Научно-исследовательского центра № 5 федерального государственного казенного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Москва).

Официальные оппоненты:

Азаров Владимир Александрович, Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского»;

Даровских Ольга Игоревна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного процесса федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»;

Тарасов Александр Алексеевич, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права и процесса Института права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий».

Ведущая организация – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Ордена Трудового Красного Знамени Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Москва) в своем положительном отзыве, подписанном Салеевой Юлией Евгеньевной, кандидат юридических наук, доцент, кафедра управления органами расследования преступлений, заместитель начальника, указала, что диссертационное исследование выполнено на актуальную тему, что обусловлено необходимостью разработки в науке уголовно-процессуального права нового направления развития в виде теоретических и прикладных положений эффективности уголовно-процессуального воздействия, что в числе других факторов

обусловлено необходимостью учета социальной природы государства, которая проявляется не только в истоках его правовых институтов, но и в том взаимодействии, которое характеризует процесс их сосуществования с социумом.

Диссертационное исследование характеризуется обоснованностью избранного соискателем объекта и предмета, грамотной формулировкой его цели и обеспечивающих ее достижение задач, которые успешно решены. Научная новизна исследования заключается в разработке концепции эффективности уголовно-процессуального воздействия. Новым вкладом в развитие теории уголовного процесса явилась разработка системы научно обоснованных положений, позволяющих оценить соответствие результатов правового и общесоциального воздействия, оказываемого уголовно-процессуальным правом на определенные группы общественных отношений, исходя из единого критерия – цели такого воздействия. Диссертационная работа выполнена на высоком научном и практическом уровне, автором изучен и проанализирован значительный объем теоретического, доктринального, нормативного, правоприменительного и статистического материала. Результаты проведенного исследования достоверны и апробированы, что подтверждается избранной методологией, масштабом и репрезентативностью полученных эмпирических данных. Сделан вывод о том, что диссертационное исследование носит теоретико-прикладной характер и является завершенной научно-квалификационной работой, в которой решена крупная научная задача, имеющая важное значение для уголовно-процессуальной науки. Содержание автореферата в целом соответствует содержанию диссертационного исследования. В нем изложены основные идеи и выводы по диссертационной работе, показан вклад автора в разработку темы исследования, определены степень научной новизны, теоретической и практической значимости его результатов. Структурно, содержательно и по оформлению диссертация и автореферат соответствуют требованиям, предъявляемым к такого рода научным работам.

В отзыве ведущей организации констатируется, что диссертационное исследование отвечает требованиям Раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, доктора наук, а ее автор Диваев Александр Борисович заслуживает присуждения ему искомой ученой степени доктора юри-

дических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Соискатель имеет 88 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 49, из них 2 монографии, 2 учебных пособия, 17 тезисов докладов научных конференций и 28 научных статей общим объемом 73,32 печатных листа, в том числе в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертаций, опубликовано 19 работ. 46 работ выполнено единолично, три – в соавторстве. Учебные издания и научные публикации, подготовленные в соавторстве, не влияют на самостоятельность проведенного А. Б. Диваевым исследования и не умаляют личный вклад соискателя в науку уголовного процесса. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах в диссертации отсутствуют. Сбор эмпирического материала для написания указанных работ, анализ результатов исследования осуществлены соискателем лично.

Публикации освещают обоснование основных положений, выносимых на защиту, а именно: факт того, что в уголовно-процессуальной науке сформировано научное направление, исследующее эффективность различных уголовно-процессуальных явлений; основные положения авторской концепции эффективности уголовно-процессуального воздействия и обоснование методики ее оценки; авторская трактовка феномена цели уголовно-процессуального воздействия; социальная функция уголовного процесса; структура предмета уголовно-процессуального воздействия; соотношение механизма уголовно-процессуального воздействия и механизма правового регулирования; содержание специально-юридических и общесоциальных форм уголовно-процессуального воздействия; понятие и критерии юридического прогнозирования результатов уголовно-процессуального воздействия; социальная природа уголовно-процессуального права, в основе которой лежит социальный конфликт; природа, структура и виды уголовно-процессуального конфликта.

Наиболее значимые научные работы:

1. Диваев, А. Б. Предмет уголовно-процессуального регулирования / А. Б. Диваев. – Текст : непосредственный // Уголовная юстиция. – 2019. – № 14. – С. 39-44 (1 п. л.).

2. Диваев, А. Б. Понятие и содержание задач уголовно-процессуальной деятельности / А. Б. Диваев. – Текст : непосредственный // Общество и право. – 2019. – № 2. – С. 68-73 (0,75 п. л.).

3. Диваев, А. Б. Проблема правовой эффективности в уголовно-процессуальной науке: история вопроса и формирование научного направления / А. Б. Диваев. – Текст : непосредственный // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2020. – Т. 26, № 3. – С. 71-78 (0,75 п. л.).

4. Диваев, А. Б. Механизм уголовно-процессуального социального воздействия / А. Б. Диваев. – Текст : непосредственный // Общество и право. – 2020. – № 3. – С. 26-32 (0,93 п. л.).

5. Диваев, А. Б. Уголовно-процессуальное право – средство воздействия на социальный конфликт / А. Б. Диваев. – Текст : непосредственный // Философия права. – 2020. – № 1. – С. 105-111 (0,93 п. л.).

6. Диваев, А. Б. Уголовно-процессуальный конфликт: предпосылки возникновения, понятие и виды / А. Б. Диваев. – Текст : непосредственный // Сибирское юридическое обозрение. – 2021. – Т. 18, № 1. – С. 42-54 (1,7 п. л.).

7. Диваев, А. Б. Участники уголовно-процессуальной деятельности по исполнению приговора: функции и статус / А. Б. Диваев. – Текст : непосредственный // Вестник Кузбасского института. – 2021. – № 3. – С. 110-118 (0,7 п. л.).

8. Диваев, А. Б. К вопросу об эффективности применения и исполнения мер пресечения в уголовном процессе / А. Б. Диваев. – Текст : непосредственный // Вестник Кузбасского института. – 2023. – № 4. – С. 114-125 (1,19 п. л.) (K2).

9. Диваев, А. Б. Телеологические аспекты уголовно-процессуального воздействия / А. Б. Диваев. – Текст : непосредственный // Труды Института государства и права Российской академии наук. – 2023. – Т. 18, № 6. – С. 141-159 (1,5 п. л.) (K1).

10. Диваев, А. Б. Теоретические основы эффективности уголовно-процессуального воздействия / А. Б. Диваев. – Текст : электронный // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В. В. Лукьянова. – 2023. – № 2. – С. 184-191 (0,875 п. л.).

11. Диваев, А. Б. Научное прогнозирование и эффективность уголовно-процессуального воздействия / А. Б. Диваев. – Текст : электронный // BaikalResearchJournal. – 2024. – Т. 15, № 4. – С. 1466-1475 (1,125 п. л.) (K2).

12. Диваев, А. Б. Предмет и формы специально-юридического уголовно-процессуального воздействия / А. Б. Диваев. – Текст : непосредственный // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2024. – № 2. – С. 34-46 (1,19 п. л.) (К2).

13. Диваев, А. Б. Юридическое прогнозирование и эффективность уголовно-процессуального воздействия / А. Б. Диваев. – Текст : непосредственный // Уголовная юстиция. – 2024. – № 23. – С. 54-62 (1,4 п. л.) (К2).

14. Диваев, А. Б. Совершенствование системы мер принуждения, применяемых к осужденным в производстве по исполнению приговора: межотраслевой аспект / А. Б. Диваев. – Текст : непосредственный // Вестник Кузбасского института. – 2024. – № 2. – С. 132-142 (1,125 п. л.) (К2).

15. Диваев, А. Б. Уголовно-процессуальное право как средство социального управления / А. Б. Диваев. – Текст : непосредственный // Вестник Уральского юридического института МВД России – 2025. – № 3. – С. 93-100 (1,19 п. л.) (К2).

Публикации автора полностью соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают основное содержание диссертации.

На диссертацию поступили положительные отзывы, содержащие следующие замечания:

в отзыве официального оппонента Азарова Владимира Александровича, доктора юридических наук, профессора, ставятся вопросы о целесообразности использования термина «модификация» при определении эффективности уголовно-процессуального воздействия, так как более предпочтительным в этой связи представляется термин «совершенствование»; о необходимости исследования цели уголовного процесса, на отрицании существования которой настаивает автор диссертации; представляется не вполне реалистичной цель уголовно-процессуального воздействия, сформулированная соискателем, в качестве которой тот указывает «формирование бесконфликтной социальной среды»; выражается несогласие с системой задач уголовно-процессуальной деятельности, предложенной диссертантом как альтернатива ст. 6 УПК РФ; недостаточно убедительными выглядят аргументы автора за исключение результатов уголовно-процессуального воздействия из характеристики его эффективности;

в отзыве официального оппонента Даровских Ольги Игоревны, доктора юридических наук, доцента, отмечается необходимость уточнить положение 5,

вынесенное на защиту, где расписан по этапам (стадиям) процесс правообразования в уголовно-процессуальной сфере; высказывается несогласие с выводом автора о том, что само по себе формальное соблюдение процедуры производства не гарантирует эффективности воздействия; отмечается необходимость уточнить некоторые противоречивые утверждения, касающиеся цели уголовно-процессуального воздействия;

в отзыве официального оппонента Тарасова Александра Алексеевича, доктора юридических наук, профессора, ставится под сомнение тезис о существовании общественных отношений, претендующих на то, чтобы считаться уголовно-процессуальными вне или до уголовно-процессуального воздействия на эти отношения; вызывает вопросы позиция автора, в которой он разграничил категории «уголовный процесс» и «уголовное судопроизводство»; отмечаются некоторые текстуальные и терминологические замечания, которых в работе по проблеме эффективности необходимо было бы избежать;

в отзыве ведущей организации указывается на дискуссионность тезиса, выдвинутого автором, о методологической ошибочности самой постановки вопроса о цели уголовного процесса, а также о необходимости выделения в структуре уголовного процесса группы объективно-обусловленных уголовно-процессуальных отношений, учреждаемых государством; вызывает возражение и высказанная автором диссертации позиция по поводу соотношения категорий «уголовный процесс» и «уголовное судопроизводство»; высказывается мнение о необходимости дополнительной аргументации утверждения о том, что многие изменения УПК РФ, имея концептуальный характер, в то же время идут вразрез с идеологической основой кодекса, для подтверждения чего автору стоило бы обратиться к тексту соответствующих законов о внесении изменений и дополнений в него; критикуется мнение соискателя по ряду частных вопросов: о необходимости сохранения института возбуждения уголовного дела; о применении термина «охрана» при конструировании системы задач уголовного судопроизводства; о ситуации с резким увеличением количества прекращенных уголовных дел по нереабилитирующим основаниям.

На автореферат диссертации поступило 7 положительных отзывов:

кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт международных

отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», подписанный заведующим кафедрой Заслуженным юристом России, доктором юридических наук, профессором Волеводзом Александром Григорьевичем, в котором указывается на необходимость получить на защите ответ на вопрос, на какие именно отношения, помимо отношений, составляющих предмет уголовно-процессуального права, оно способно оказывать воздействие, и привести примеры таковых; высказывается сомнение в представленной позиции о том, что цель – единственный критерий эффективности, и спрашивается, как быть в ситуации, когда результат достигнут несоразмерными процессуальными средствами; обращается внимание на целесообразность развернутой аргументации существования «учредительной» функции уголовно-процессуального права и подкрепления этой позиции примерами;

кафедры уголовного процесса и криминалистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Удмуртский государственный университет» (г. Ижевск), подписанный заведующим кафедрой доктором юридических наук, профессором Татьяниной Ларисой Геннадьевной, в котором высказывается пожелание уточнить, какие принципиальные изменения в обществе и государстве будут непосредственно влиять на изменение содержания цели уголовно-процессуального воздействия, и сомнение в том, что возбуждение уголовного дела – это задача уголовного процесса;

кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар), подписанный заведующим кафедрой доктором юридических наук, профессором Гладышевой Ольгой Владимировной, в котором требуется уточнить, соответствует ли уголовно-процессуальное воздействие, оказываемое современным уголовно-процессуальным правом нашей страны, его институтами и нормами, этой цели; указывается на необходимость определить, о каких общественных отношениях идет речь в контексте макроуровневого уголовно-процессуального воздействия;

кафедры судебной деятельности и уголовного процесса имени профессора П. М. Давыдова федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковлева» (г. Екатеринбург), подписанный директором

Института юстиции, заведующим кафедрой доктором юридических наук, доцентом Азарёнком Николаем Васильевичем, в котором указывается на дискуссионность тезиса о методологической ошибочности постановки вопроса о цели уголовного процесса, а также на необходимость уточнения на защите, кем формулируется цель уголовно-процессуального воздействия и где она воплощается; требуется дать ответ на вопрос о том, каков механизм управленческого воздействия, оказываемого уголовно-процессуальным правом на общественные отношения, и привести примеры такого воздействия, в том числе и в современный период;

кафедры уголовного процесса федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Красноярск), подписанный начальником кафедры кандидатом юридических наук, доцентом Абрамовой Любовью Леонидовной, в котором ставится под сомнение вывод соискателя о том, что единственным критерием эффективности является цель уголовно-процессуального воздействия; высказывается возражение относительно ее противопоставления цели уголовного процесса, что требует кардинального пересмотра устоявшихся правил теории целеполагания;

начальника кафедры уголовного процесса федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» доктора юридических наук, доцента Латыпова Вадима Сагитьяновича, в котором указывается на необходимость уточнения, как соотносятся между собой представления о целях различных социальных групп, которые могут быть неоднородными, с интегративной целью уголовно-процессуального воздействия и не происходит ли в таком случае неизбежное упрощение сложной социальной реальности, а также каким образом предлагаемая концепция позволяет учитывать возможные расхождения в целеполагании между разными слоями общества; ставится вопрос о том, можно ли признать воздействие полностью эффективным, если цель достигнута, но при этом были использованы средства, которые могли быть заменены на более оптимальные; требуется высказать мнение о том, можно ли в истории отечественного уголовного процесса выделить периоды, когда цели государства и общества объективно расходились, порождая тем самым конфликт целей именно на макро-

уровне; предлагается сформулировать мнение относительно средств обеспечения реалистичности и стратегичности прогнозов в условиях, когда процесс правотворчества зачастую отличается высокой степенью непредсказуемости;

доцента кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» кандидата юридических наук, доцента Мезинова Дмитрия Анатольевича, в котором отмечается, что в автореферате не предлагается понимание двух аспектов (правового и социального) сформулированной автором единой цели уголовно-процессуального воздействия; указывается на чрезмерную категоричность вывода о методологической ошибочности самой постановки вопроса о «цели» уголовного процесса или уголовного судопроизводства.

Во всех отзывах, поступивших на автореферат диссертации, делается вывод, что, судя по содержанию автореферата, диссертация Диваева Александра Борисовича «Эффективность уголовно-процессуального воздействия» соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в данной отрасли науки, наличием публикаций по теме исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации. Кроме того, выбор ведущей организации основывается на наличии ученых, являющихся специалистами по теме диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научно обоснованная концепция эффективности уголовно-процессуального воздействия,

предложены теоретические подходы, позволяющие сформулировать методiku оценки соответствия результатов правового и общесоциального воздействия, оказываемого уголовно-процессуальным правом на определенные группы общественных отношений, на основе единого критерия – цели такого воздействия,

доказана состоятельность разработанного автором подхода к изучению

формально-юридической (правовой) и общесоциальной эффективности уголовно-процессуального воздействия; перспективность использования в науке, правотворческой и правоприменительной практике предложенных теоретических положений, направленных на совершенствование законодательной деятельности на макроуровне и практики применения закона в части противодействия уголовно-процессуальным конфликтам на микроуровне,

введены в научный оборот: теоретические основы и методология оценки эффективности уголовно-процессуального воздействия; авторские определения уголовно-процессуального воздействия и его форм, эффективности уголовно-процессуального воздействия, уголовно-процессуального целеполагания, цели уголовно-процессуального воздействия, социальной функции уголовного процесса, уголовно-процессуальной правосубъектности, уголовно-процессуальной право- и дееспособности, уголовно-процессуального конфликта; типология уголовно-процессуального конфликта, его структура, динамика и система конфликтогенных факторов; авторский подход к пониманию соотношения категорий «уголовный процесс» и «уголовное судопроизводство», процесса правообразования в сфере уголовно-процессуального воздействия, юридического прогнозирования в сфере уголовно-процессуального воздействия и его признаков, предмета уголовно-процессуального воздействия.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана необходимость дальнейшей разработки теории эффективности уголовно-процессуального воздействия и методики ее оценки,

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс общенаучных и частнонаучных методов исследования: анализ и синтез, системный метод, метод структурного исследования, исторический, логический, социологический, формально-юридический, сравнительно-правовой методы, метод толкования и интерпретации правовых норм, метод правового моделирования,

изложены предложения, направленные на применение методики оценки эффективности уголовно-процессуального воздействия и целеполагания в законодательной деятельности, а также минимизацию конфликтного потенциала уголовно-процессуальных и иных отношений уголовно-процессуальными средствами,

раскрыты теоретико-правовые основы эффективности; доктринальные

предпосылки разработки теории эффективности в уголовном процессе; понятие и критерий эффективности уголовно-процессуального воздействия; методология оценки эффективности уголовно-процессуального воздействия, основанная на сложении результата непосредственного воздействия норм и институтов уголовно-процессуального права на систему отношений, составляющих его отраслевой предмет (формально-юридическая эффективность), и того социально полезного результата, который был достигнут в результате реализации уголовно-процессуальных нормативных предписаний (общесоциальная эффективность уголовно-процессуального воздействия); преимущества комплексной категории «уголовно-процессуальное воздействие»; закономерности целеполагания в уголовном процессе; понятие и содержание цели уголовно-процессуального воздействия как единственного критерия его эффективности; социальная функция уголовного процесса; предмет уголовно-процессуального воздействия; формы и сущность специально-юридического и общесоциального воздействия, оказываемого уголовно-процессуальным правом; понятие уголовно-процессуального конфликта макро- и микроуровня, его структура и динамика; основные конфликтогенные факторы,

изучены категория «эффективность» в преломлении теории права и теории уголовного процесса, природа феноменологического и онтологического подходов к исследованию феномена эффективности, развитие теоретико-правовой и уголовно-процессуальной доктрины по теории эффективности, общеправовые и уголовно-процессуальные предпосылки формирования теории эффективности уголовно-процессуального воздействия, генезис научной мысли относительно феномена цели в уголовном процессе, основные подходы к его пониманию, сформированные в период с середины XIX в. по настоящее время, категории «цель» и «целеполагание» в сфере уголовно-процессуального воздействия, понятия «правовое регулирование», «правовое воздействие», «уголовно-процессуальное воздействие», формы правового регулирования, предмет и формы специально-юридического и общесоциального уголовно-процессуального воздействия; понятие «юридическое прогнозирование» и его признаки; понятие и признаки социального конфликта и уголовно-процессуального конфликта как его разновидности, структура и динамика уголовно-процессуального конфликта микро- и макроуровня, система конфликтогенных факторов и средств противодействия им,

проведена модернизация существующих научных представлений о теории и методике оценки эффективности уголовно-процессуального воздействия, закономерностях целеполагания и цели уголовно-процессуального воздействия, механизме взаимодействия уголовно-процессуального права и общества, социальных основах уголовно-процессуального права и феномене уголовно-процессуального конфликта.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в практическую деятельность Следственного департамента Министерства внутренних дел РФ, Главного следственного управления Следственного комитета РФ по Красноярскому краю и Республике Хакасия, Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Красноярскому краю, Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Свердловской области для подготовки организационно-распорядительных актов, материалов оперативных совещаний и занятий по профессиональной подготовке сотрудников органов Следственного комитета РФ, МВД России и ФСИН России, а также в практическую деятельность территориальных органов предварительного следствия в системе МВД России; в образовательную деятельность Академии управления МВД России, Байкальского государственного университета, Кузбасского института ФСИН России для подготовки профессиональных кадров, кадров для службы в органах МВД России, учреждениях и органах УИС, а также иных правоохранительных органов, путем их интеграции в курсы «Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс)», «Уголовный процесс» и иные специальные дисциплины, материалы по результатам проведенного исследования,

определены перспективы использования теоретических положений работы для проведения дальнейших научных исследований проблемы эффективности в уголовном процессе,

создана модель эффективности уголовно-процессуального воздействия,

представлены предложения по совершенствованию законопроектной деятельности в сфере уголовно-процессуального воздействия и уголовно-процессуального законодательства в части определения задач уголовно-процессуальной деятельности.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных, проверяемых данных, согласуется с под-

ходами, используемыми в других отраслях знаний (общей теории права, иных отраслевых правовых науках, а также философии, социологии, конфликтологии и теории управления),

идея базируется на анализе ранее действовавшего и современного уголовно-процессуального законодательства России, стран СНГ, положениях доктрины уголовного процесса, официальных статистических данных, опубликованной практики Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, материалов уголовных дел, результатов социологических исследований,

использованы результаты, полученные автором, и эмпирические исследования других авторов по проблемам, имеющим отношение к рассматриваемой теме,

установлено сходство проблем, возникающих в деятельности правоохранительных органов, с проблемами, разрешенными в процессе исследования, а также с результатами других монографических исследований, проведенных по смежным дисциплинам,

использованы современные методики сбора и обработки эмпирических данных, что обеспечило достоверность его выводов и результатов. Автором обобщены и проанализированы официальные статистические данные о деятельности федеральных судов общей юрисдикции, опубликованные на официальных сайтах Верховного Суда РФ и Судебного департамента при Верховном Суде РФ, Генеральной прокуратуры РФ, Министерства внутренних дел РФ в период 2009 – 2024 гг.; материалы опубликованных социологических исследований федерального уровня, проведенных социологическими учреждениями «Фонд общественного мнения» и «Всероссийский центр изучения общественного мнения»; материалы социологического исследования, проведенного самими соискателем в судах, правоохранительных органах и органах адвокатуры 12 субъектов РФ посредством личного опроса, анкетирования и интервьюирования 112 судей судов районного уровня и уровня субъекта РФ, 192 работников прокуратуры, 256 следователей и дознавателей, 178 адвокатов, а также статистические данные, полученные посредством изучения материалов 156 уголовных дел. Предметом эмпирического изучения стали также пояснительные записки к 104 законопроектам о внесении изменений и дополнений в положения УПК РФ, опубликованные на официальном сайте Государственной Думы РФ.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в полу-

чении исходных данных, апробации результатов исследования, подготовке публикаций по выполненной работе, а также в разработке концептуальных основ эффективного функционирования механизма уголовно-процессуального воздействия; аргументации преимущества феноменологического подхода к изучению эффективности уголовно-процессуального воздействия перед онтологическим подходом; обосновании односторонности термина «правовое регулирование» и преимущества термина «воздействие» при характеристике механизма действия уголовно-процессуального права; установлении того, что эффективность уголовно-процессуального воздействия, выражаемая в совокупности формально-юридической (правовой) и общесоциальной эффективности, единственным критерием имеет цель такого воздействия; формулировке закономерностей целеполагания в уголовном процессе, понятия и содержания антиконфликтной цели уголовно-процессуального воздействия как единственно возможной на современном этапе общественного развития; определении системы задач уголовно-процессуальной деятельности; структурировании предмета уголовно-процессуального воздействия, включающего в себя специально-юридический и общесоциальный компоненты; выявлении форм и сущности специально-юридического и общесоциального воздействия, оказываемого уголовно-процессуальным правом на соответствующие элементы предмета его воздействия; определении понятия уголовно-процессуальных конфликтов макро- и микроуровня как разновидностей социального конфликта, проведении их структурного и динамического анализа; интерпретации внешней стороны уголовно-процессуальных конфликтов, установлении состава его акторов, рассмотрении их социальных и правовых признаков; изучении внутренней стороны уголовно-процессуальных конфликтов микро- и макроуровней и их конфликтогенных факторов.

В ходе защиты диссертации были высказаны замечания и заданы вопросы, касающиеся необходимости пояснения отдельных аспектов диссертационного исследования: о цели уголовно-процессуального воздействия; об эффективности уголовно-процессуального закона; о формировании бесконфликтной социальной среды как цели уголовно-процессуального воздействия; о назначении уголовного судопроизводства; о необходимости корректировки принципов уголовного судопроизводства; о необходимости принятия нового Уголовно-процессуального кодекса РФ; об эффективности норм, регулирующих применение мер пресечения; о

соотношении категорий «эффективность» и «рациональность»; о методике и показателях оценки эффективности уголовно-процессуального воздействия; о возможности существования бесконфликтных уголовно-процессуальных отношений.

Соискатель А. Б. Диваев ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию.

На заседании 19 июня 2026 г. диссертационный совет за разработку теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, а также решение имеющей важное политическое и социальное значение научной проблемы, выразившееся в разработке авторской концепции эффективности уголовно-процессуального воздействия; в сборе и обработке эмпирических данных; анализе результатов проведенных исследований; в апробации результатов исследования в виде выступлений соискателя на научных конференциях; в подготовке публикаций, отражающих основные выводы диссертационного исследования, принял решение присудить Диваеву Александру Борисовичу ученую степень доктора юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 12 докторов юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 13 человек, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета 03.2.010.01,
созданного на базе Омской академии МВД России,
доктор юридических наук, профессор

Булатов Борис Борисович

Ученый секретарь диссертационного совета 03.2.010.01,
созданного на базе Омской академии МВД России,
кандидат юридических наук, доцент

Ларин Евгений Геннадьевич

«19» июня 2026 г.