

В диссертационный совет 03.2.010.01, созданный на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская орден Почета академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», 664092, г. Омск, проспект Комарова, д. 7.

Отзыв

на автореферат диссертации Шайденко Даниила Александровича на тему: «Институт задержания в системе законодательства о борьбе с преступностью», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки.

Диссертационное исследование Д.А. Шайденко посвящено **актуальной проблеме**. Это прежде всего связано с тем, что задержание непосредственно затрагивает конституционные права на свободу и личную неприкосновенность человека.

Хотя задержанию в юридической литературе посвящено значительное количество научных работ, защищено множество диссертаций, однако нельзя признать, что тема исчерпана, проблемы разрешены. До настоящего времени в законодательстве нет четкой и ясной позиции относительно самого понятия задержания, оснований, условий и порядка его производства, а в уголовно-процессуальной науке множество проблем данной темы остаются дискуссионными.

Содержание автореферата кандидатской диссертации Д.А. Шайденко свидетельствует о том, что автор в качестве предмета исследования избрал институт задержания в широком плане, включая все его виды, применяемые в сфере борьбы с преступностью, что повышает значимость исследования как в теоретическом, так и в практическом плане.

Положения, выносимые на защиту, отличаются системностью, оригинальностью, отражают ключевые аспекты исследования.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в обосновании ряда положений.

Так, достаточно интересен предложенный авторский подход к сущностному разграничению задержания на две разные составляющие:

- задержание как фактическое ограничение свободы (пресекательное задержание), который предлагается рассматривать как институт административного права.
- задержание как решение о кратковременном лишении свободы (обеспечительное задержание) (с. 8).

Заслуживает внимания понимание автором задержания как юридического решения о кратковременном лишении свободы лица в целях создания условий для рассмотрения в суде вопроса об избрании в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу (уголовно-процессуальное

задержание); для решения вопроса о замене наказания или изменения вида исправительного учреждения (уголовно-исполнительное задержание); производства по делу об административном правонарушении (административное задержание). С учетом такого разделения задержания на виды, автор вполне обоснованно предлагает понятие «задержание подозреваемого», которым оперирует УПК РФ, заменить на «предварительный арест», который более точно отражает его сущность, как досудебное заключение под стражу (положение 4, вынесенное на защиту, с. 11).

Представляет интерес позиция автора относительно оснований задержания подозреваемого. Отмечая, что формулирование оснований как конкретных фактических ситуаций отражает «полицейскую» их суть, автор справедливо полагает, что основание задержания подозреваемого должна составлять совокупность доказательств, содержащих обоснованное подозрение в причастности лица к совершенному преступлению и указывающих на возможное ненадлежащее его поведение, требующее применения в качестве меры пресечения заключения под стражу (положение 5, вынесенное на защиту, с. 12).

Степень достоверности и апробация результатов исследования. Выводы автора репрезентативны, основаны на широкой эмпирической базе (изучено 215 материалов уголовных дел различных регионов страны, 90 представлений органов уголовно-исполнительной системы); опрошено около 300 сотрудников правоохранительной и уголовно-исполнительной систем); изучены документы, подготовленные Следственными управлениями 82 субъектов Российской Федерации.

Результаты исследования представлены в 12 научных статьях, общим объемом 4, 9 п. л., апробированы в виде выступлений на 7 конференциях, в том числе и международных.

Наряду с положительной в целом оценкой работы Д.А. Шайденко, имеются и некоторые замечания:

1. В Уголовном кодексе РФ предусмотрено задержание как обстоятельство, исключающее преступность деяния, которое осуществляется для доставления лица, совершившего преступление, в органы власти и пресечения возможности совершения им новых преступлений (ст. 38). В автореферате оно вообще не упоминается. Означает ли это, что автор не считает уголовно-правовое задержание, входящим в общее понятие задержание, исследуемое им. Кроме того, интересно мнение соискателя относительно соотношения уголовно-правового задержания с другими видами задержания.

2. Задержанию осужденного в работе посвящено 2 параграфа главы второй. Следует отметить, что это очень интересный аспект проблемы, придающий работе элементы новизны. Но не менее интересны и неоднозначно решаемые на практике, проблемы, связанные с задержанием скрывшихся подозреваемых и обвиняемых. Почему автор не уделил им внимание?

Хотелось бы узнать мнение соискателя, относительно проблем, связанных с этими видами задержания.

Высказанные замечания носят характер пожеланий и не влияют на общую положительную оценку проведенного исследования.

Вышеизложенное позволяет сделать следующие выводы:

1. Диссертация, подготовленная Д.А. Шайденко на тему: «Институт задержания в системе законодательства о борьбе с преступностью», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение актуальных задач, имеющих существенное значение для развития науки уголовно-процессуального права.

2. Представленная диссертация соответствует критериям, которым должна отвечать диссертация, представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, установленным разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. (с изм. и доп.), по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки.

3. Автор диссертации – Шайденко Даниил Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен Заслуженным юристом РФ, доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора, обсужден и одобрен на заседании кафедры «13» мая 2026 г. Протокол № 14

Профессор кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора Института юстиции ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации

И.В. Смолькова

«13» мая 2026 г.

Смолькова Ираида Вячеславовна, доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность.

Ученое звание – профессор

Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Байкальский государственный университет»

Занимаемая должность: Профессор кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора Института юстиции ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет»,

Адрес места работы: 664003 г. Иркутск, ул. Ленина 11, корпус 6, каб. 307. Тел.: 8 (3952) 500008 доб. 300, 426.

Официальный сайт в сети Интернет: <https://bgu.ru>

E-mail: smolkovaIV@bgu.ru

