

В диссертационный совет
03.2.010.01, созданный на базе
ФГКОУ ВО «Омская ордена Почета
академия Министерства внутренних
дел Российской Федерации»,
пр-кт Комарова, д. 7, г. Омск, 644092

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Шайденко Даниила Александровича
«Институт задержания в системе законодательства о борьбе с
преступностью», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
5.1.4. Уголовно-правовые науки**

Актуальность диссертационного исследования Д.А. Шайденко не вызывает сомнений и обусловлена остротой проблем, связанных с правовым регулированием задержания в различных отраслях российского права. Термин «задержание» используется в Конституции РФ, УПК РФ, УИК РФ, КоАП РФ, федеральных законах «О полиции», «О ФСБ» и других, однако единого понимания его сущности до сих пор не сложилось. На практике это порождает смешение фактического захвата лица (силового действия) и процессуального решения о кратковременном лишении свободы, что негативно сказывается на правах граждан и эффективности правоприменения. По-прежнему остается без должного внимания законодателя фактическое (полицейское) задержание, которое осуществляют сотрудники правоохранительных органов при отсутствии предварительно начатого производства (уголовного или административного). Ряд предложений соискателя направлен на заполнение этой правовой «пустоты». Комплексный анализ, предпринятый соискателем, является своевременным и востребованным как для юридической науки, так и для правоприменительной практики. Автореферат убедительно демонстрирует степень разработанности темы: автор обращается к трудам классиков и современных ученых, обосновывая, что проблема разграничения видов задержания до сих пор остается нерешенной.

Объект и предмет исследования определены корректно, задачи сформулированы таким образом, чтобы обеспечить достижение заявленной цели – совершенствования института задержания в сфере борьбы с преступностью на основе разграничения фактического ограничения свободы и решения о внесудебном аресте.

Научная новизна работы не вызывает сомнений. На монографическом уровне осуществлено комплексное исследование всех видов задержания, применяемых в сфере противодействия преступности. Автором предложено и обосновано сущностное разграничение задержания на две составляющие: «пресекательное задержание» (фактический захват и доставление, институт административного права) и «обеспечительное задержание» (решение о

кратковременном лишении свободы, включая уголовно-процессуальное, уголовно-исполнительное и административное). Особого внимания заслуживает предложение переименовать задержание подозреваемого в «предварительный арест», что более точно отражает его правовую природу. Перспективными являются также авторские подходы к основаниям задержания (предварительного ареста), к исчислению его срока с момента составления протокола с зачетом времени фактического ограничения свободы, а также к унификации оснований и порядка задержания осужденного.

Достоверность полученных результатов обеспечивается репрезентативной эмпирической базой: изучено 218 уголовных дел, 90 представлений органов УИС, более 70 судебных решений по вопросам исполнения приговоров, проведен опрос 224 сотрудников органов внутренних дел и 53 сотрудников УИС и др. Результаты апробированы в 12 научных публикациях (в том числе 5 – в рецензируемых журналах ВАК), внедрены в практическую деятельность следственных подразделений МВД России, оперативное подразделение ФСИН России и учебный процесс ведомственных вузов.

Теоретическая и практическая значимость работы несомненна. Исследование развивает учение о мерах государственного принуждения, уточняет понятия «арест», «задержание», «содержание под стражей». Предложенные автором изменения в законодательство (новые основания предварительного ареста, порядок исчисления срока, механизм зачета времени фактического задержания, унифицированные правила задержания осужденного) могут быть непосредственно использованы в законотворческой деятельности. Выводы работы способны упростить правоприменение, разграничив компетенцию полиции (фактический захват) и следственных органов (предварительный арест).

Положения, выносимые на защиту (всего 8), отражают ключевые результаты исследования. Среди них наиболее интересными представляются: обоснование двух видов задержания в российском законодательстве - пресекательное и обеспечительное; предложение об отнесении норм о фактическом захвате к институту административного права; введение термина «предварительный арест» подозреваемого и осужденного; новый подход к основаниям и исчислению срока предварительного ареста. Автореферат свидетельствует, что диссертанту удалось создать внутренне логичную систему теоретических положений и практических рекомендаций.

Наряду с несомненными достоинствами работы, в автореферате имеются отдельные дискуссионные моменты и замечания, не снижающие общей положительной оценки исследования.

1. Соискатель предлагает в вопросах фактического задержания (захвата и доставления) без предварительно начатого производства руководствоваться нормами статусных законов («О полиции», «О ФСБ», «О ФСВНГ» и др.) о применении физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия, говоря, что это и есть правовая основа «полицейского задержания» (с. 15). Вместе с тем вышеуказанные нормы не содержат детально

