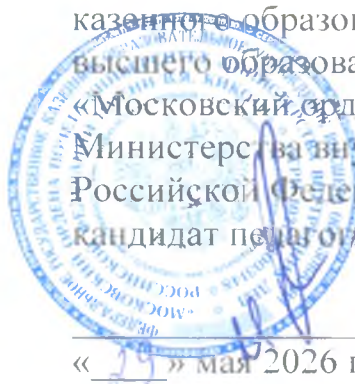


УТВЕРЖДАЮ

Начальник Федерального государственного
казенного образовательного учреждения
высшего образования

«Московский ордена Почета университет
Министерства внутренних дел
Российской Федерации имени В. Я. Кикотя»
кандидат педагогических наук



И. А. Калининченко

« 25 » мая 2026 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В. Я. Кикотя» на диссертационную работу Пшеничного Романа Викторовича на тему: «Методика расследования краж из жилища, совершенных в сельской местности», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Тема диссертационного исследования Р. В. Пшеничного характеризуется высоким уровнем **актуальности** и научно-практической значимости, как для теории криминалистики, так и для практики расследования преступлений.

Согласно данным статистики к числу наиболее распространенным противоправным деяниям против собственности относятся кражи чужого имущества, в том числе связанные с незаконным проникновением в жилище. Очевидны отличительные особенности совершения и расследования данных преступлений в условиях сельской местности, обусловленные удаленностью и труднодоступностью отдельных сельских поселений; низкой плотностью населения и родственными, приятельскими отношениями между жителями; практическим отсутствием современных технологий собирания доказательственной информации и др., негативно влияющих на правоприменительную практику.

Как известно, важную роль в эффективности деятельности по расследованию того или иного вида преступлений играет криминалистическое обеспечение данной деятельности, что всегда было и остается предметом особого внимания криминалистики. Однако, теоретические исследования в

области методики расследования краж из жилища, совершенных в сельской местности, в настоящее время, являются фрагментарными и не в состоянии удовлетворить потребности современной следственной практики. Совокупность научных и практических проблем расследования данного вида преступлений нуждается в комплексном изучении и разрешении, что представляется необходимым условием эффективного противодействия этому негативному социальному явлению. Соответственно, сложность и многоаспектность проблем, требующих решения, а также поставленная научная задача, которая заключалась в создании оптимальной (с точки зрения затрат сил, средств и методов) и эффективной (с точки зрения получения максимального результата) криминалистической методики расследования краж из жилища, совершаемых в сельской местности, обусловили бесспорную **актуальность** проведенной диссертантом работы.

Степень научной разработанности нашла отражение во вводной части работы, при этом справедливо отмечено, что до настоящего времени специальные исследования, посвященные расследованию краж из жилища в сельской местности, с учетом специфических факторов, присущих Российской Федерации в целом, а также включающие тактико-криминалистическое обеспечение следственных действий на всех этапах расследования, не проводилось. Вместе с тем, осуществлен содержательный глубокий анализ работ, освещающих отдельные аспекты расследования краж, совершаемых в сельской местности, которые рассматривались в трудах российских ученых.

Диссертанту удалось с учетом факторов, обуславливающих преступное поведение при совершении краж из жилища в сельской местности и влияющих на правоприменительную деятельность по их расследованию, разработать криминалистические рекомендации организационного и тактического характера, направленные на совершенствование криминалистической методики расследования данных преступлений.

Научная новизна исследования состоит в том, что Р. В. Пшеничный по-новому подошел к разработке научно обоснованных теоретических положений и практических рекомендаций, позволяющих усовершенствовать частную криминалистическую методику расследования краж из жилища в сельской местности и имеющих значение для развития науки криминалистики.

В процессе диссертационного исследования Р. В. Пшеничным получены обладающие **научной новизной** результаты:

– выявлена и детально описана совокупность факторов, обуславливающих преступное поведение при совершении краж из жилища в сельской местности и оказывающих влияние на правоприменительную деятельность по их расследованию;

– определено содержание криминалистической характеристики краж из жилища в сельской местности как базиса для совершенствования частной методики расследования;

– предложена типология следственных ситуаций, складывающихся на различных этапах расследования краж из жилища в сельской местности, и алгоритмы действий следователя в каждой из них;

– определена система и содержание обстоятельств, подлежащих установлению при расследовании краж из жилища в сельской местности, а также предложен механизм взаимодействия следователя с органом дознания при раскрытии и расследовании рассматриваемой категории преступлений;

– выявлены особенности производства отдельных следственных, иных процессуальных действий, проведения оперативно-розыскных мероприятий и использования специальных знаний на этапе проверки сообщения о краже, на первоначальном и последующем этапах расследования преступления;

– сформулированы предложения по изменению и дополнению уголовно-процессуального законодательства и ведомственных нормативных актов.

Кроме того, *научная новизна* исследования также выражается в оригинальных и концептуально значимых научных положениях, которые более подробно раскрываются в основном тексте диссертации.

Отдельно заслуживает внимания тот факт, что Р. В. Пшеничный при подготовке диссертации использован личный 24-летний опыт службы в органах внутренних дел, семь из которого прошли в сельской местности.

Объект и предмет диссертационного исследования определены правильно, в соответствии с паспортом научной специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки. Представляется, что поставленная автором *цель* достигнута, *задачи* решены. Этому способствовала методологическая основа исследования, которая базируется на всеобщем диалектическом методе научного познания социальных явлений и процессов. В процессе исследования широко использованы: общенаучные методы, логические методы. Это позволило раскрыть типичные недостатки и отразить положительные аспекты по указанной проблематике, сформулировать предложения, направленные на совершенствование деятельности по расследованию краж из жилища в сельской местности.

Достоверность положений диссертационного исследования не вызывает сомнений, поскольку они тщательно аргументированы, имеют надлежащую методологическую основу, опираются на анализ и обобщение положений из ряда фундаментальных работ ученых-криминалистов, а также на репрезентативный эмпирический материал.

Репрезентативность исследования подтверждается обширной

эмпирической базой исследования, которую составили: 452 архивных уголовных дела о кражах, совершенных из жилища в сельской местности в период с 2016 г. по 2024 г. в Российской Федерации (в Республике Дагестан, Ставропольском и Хабаровском краях, Астраханской, Иркутской, Омской, Оренбургской, Ростовской, Саратовской и Смоленской областях); результаты анкетирования 112 руководителей следственных подразделений, следователей и оперуполномоченных уголовного розыска, участвовавших в раскрытии и расследовании краж рассматриваемого вида; данные официальной статистики ГИАЦ МВД России за период с 2016 г. по 2024 г.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что оно вносит определенный вклад в развитие теоретических положений криминалистики как области научного знания, существенно дополняет положения общей криминалистической методики расследования хищений чужого имущества в целом и частной методики расследования краж, совершаемых из жилища. Выводы, предложения и рекомендации, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в дальнейших научных изысканиях по исследуемой тематике.

Представляется весьма важным в практическом аспекте то, что полученные автором в рамках диссертации результаты могут быть использованы в целом в оптимизации деятельности правоохранительных органов, осуществляющих борьбу с преступностью; в учебном процессе юридических вузов, в том числе в рамках программ повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов; при подготовке учебно-методических и практических пособий по курсу криминалистики; при разработке учебных и практических пособий, посвященных расследованию краж из жилища в сельской местности.

Таким образом, диссертационное исследование Р. В. Пшеничного обладает **актуальностью и научной новизной**, его результаты будут востребованы в работе правоохранительных органов при расследовании краж из жилища в сельской местности.

Результаты диссертационного исследования по форме и содержанию изложены в соответствии с требованиями, предъявляемыми к кандидатским диссертациям. Структура диссертационной работы обусловлена результатом решения ее задач и состоит из введения, трех глав, которые объединяют девять параграфов, заключения, списка литературы и шести приложений. Работа содержит новые научные выводы и предложения, выдвигаемые автором для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку.

Во введении (с. 4-18) обоснована актуальность темы диссертации, степень ее научной разработанности, определяются цель и задачи исследования, объект

и предмет, обозначаются ее методологические основы, теоретическая и эмпирическая базы, раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, излагаются сведения об апробации результатов исследования, обозначена структура.

Первая глава диссертации «Криминалистическая характеристика как информационная основа методики расследования краж из жилища, совершенных в сельской местности» (с. 19-70) состоит из трех параграфов.

В первом параграфе работы «Кражи из жилища в сельской местности как объект криминалистического исследования при разработке методики расследования» (с. 19-34) автор проводит детальный анализ факторов, объективно влияющих на преступное поведение лиц, совершающих кражи из жилищ в сельской местности, а также на процесс их расследования (с. 30-33). Данный анализ представляет собой важный этап в формировании методики расследования преступлений указанного вида.

Второй параграф «Криминалистическая характеристика как базовый элемент частной методики расследования» (с. 34-54) посвящен анализу научных представлений о сущности криминалистической характеристики преступлений (с. 34-49). В нем аргументируется структура криминалистической характеристики краж из жилища в сельской местности (с. 49), что позволило автору систематизировать и классифицировать ключевые аспекты данного вида преступлений.

В третьем параграфе «Основные элементы криминалистической характеристики краж из жилища, совершенных в сельской местности» (с. 54-70) автор углубленно исследует содержание ключевых компонентов криминалистической характеристики, включая предмет преступного посягательства, обстановку совершения преступления, способ его реализации и субъекта преступления (с. 56-69). Автор обоснованно акцентирует внимание на специфике этих элементов, обусловленной особенностями сельской местности. В частности, отмечается существенное различие в предмете преступного посягательства по сравнению с городскими кражами: в сельских условиях в большинстве случаев похищаются изделия из черных и цветных металлов (с. 56-57).

Вторая глава «Организация расследования краж из жилища, совершенных в сельской местности» состоит из трех параграфов (с. 71-118). В первом параграфе «Типичные следственные ситуации, складывающиеся в процессе расследования краж из жилища, совершенных в сельской местности» детально изучены проблемы, возникающие на первоначальном и последующих этапах расследования краж из жилища в сельской местности, что позволило диссертанту сформулировать и обосновать типичные следственные ситуации и

программы действий следователя (с. 71-89). Автором справедливо обращается внимание на круг обстоятельств, влияющих на формирование следственных ситуаций, характерных для расследования краж из жилища в сельской местности, и рассматривает их содержание (с. 80). Важным в практическом аспекте представляются выделенные автором типичные следственные ситуации первоначального (с. 80-81) и последующего этапов расследования (с. 86-88). Детально рассмотрены возможности разрешения данных ситуаций, в том числе определен перечень следственных действий, который реализуется независимо от складывающейся следственной ситуации (с. 81-85, 86-88).

Во втором параграфе «Обстоятельства, подлежащие доказыванию и установлению при расследовании краж из жилища в сельской местности» (с. 89- 103) автором, на основе изучения существующих научных подходов и обобщения практики расследования краж из жилища в сельской местности, определены и проанализированы обстоятельства, подлежащие установлению по делам о кражах из жилища в сельской местности, реализация перечня которых способствует повышению эффективности деятельности следователя по данному направлению (с. 93-101).

В третьем параграфе «Взаимодействие следователя с органом дознания при раскрытии и расследовании краж из жилища, совершенных в сельской местности» (с. 103-118) констатируется, что успешное раскрытие и расследование краж из жилища в сельской местности возможно только при контроле руководителей следственных и оперативных подразделений исполнения мероприятий плана следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, обоснованности и качестве письменных поручений следователя, данных органу дознания, своевременности, полноты и конкретности исполнения поручений оперативным сотрудником органа дознания. В связи с этим автор предлагает дополнить п. 37 Инструкции об организации совместной оперативно-служебной деятельности подразделений органов внутренних дел Российской Федерации при раскрытии преступлений и расследовании уголовных дел (Приказ МВД России от 29.04.2015 г. № 495дсп) указанной обязанностью, согласно которой руководители должны проверять указанные документы не реже 1 раза в 10 дней (с. 115). Детально рассмотрены теоретические взгляды и современная практика создания специализированных СОГ, что послужило основанием для вывода о необходимости их формирования при раскрытии и расследовании краж из жилища в сельской местности (с. 116-117).

Третья глава «Тактика отдельных следственных действий при расследовании краж, совершенных в сельской местности» состоит из трех параграфов (с. 119-179). В первом параграфе «Тактические особенности производства отдельных следственных действий и иных мероприятий на этапе

проверки сообщений о краже, совершенной из жилища в сельской местности» обращается внимание на исходные ситуации и программы действий в них (с. 121-122). В аспекте возможности получения доказательственной информации рассмотрено содержание получения объяснений от заявителя; производства осмотра места происшествия; сбора образцов для сравнительного исследования; назначения экспертиз; проведения подворно-поквартирного обхода; опроса лиц, которым что-либо известно о похищенном имуществе, лицах и событиях, возможно имеющих отношение к факту кражи (с. 122-136).

Во втором параграфе «Тактические особенности производства отдельных следственных действий и иных мероприятий по делам о кражах из жилища в сельской местности на первоначальном и последующем этапах расследования» (с. 138-156), автор констатирует, что при допросе потерпевшего, свидетелей и подозреваемых следователи допускают типичные ошибки, и предлагает пути их устранения (с. 140-142). В целом позитивно оценивая стремление законодателя разрешить использование информационно-телекоммуникационных технологий и средств при производстве следственных действий, в параграфе отмечаются отдельные недостатки в регламентации и организации допроса свидетелей и потерпевшего с использованием систем видео-конференц-связи (с. 142-146). Диссертант предложил предмет допроса потерпевшего и свидетелей (с. 147-151), тактические рекомендации по производству выемки у потерпевших документов, подтверждающих факт приобретения имущества и его стоимость (с. 151), проверки показаний на месте (с. 152) и следственного эксперимента (с. 153).

Третий параграф «Использование специальных знаний в процессе расследования краж из жилища, совершенных в сельской местности» (с. 156-179) посвящен исследованию особенностей назначения таких видов судебных экспертиз, как дактилоскопическая; трасологическая по следам обуви, орудий и инструментов; экспертиза тканей, выделений человека и животных; ботаническая; почвоведческая; экспертиза лакокрасочных материалов и лакокрасочных покрытий (с. 158-172).

В **заключении** диссертационного исследования (с. 180-191) подведены основные итоги диссертационного исследования, по его результатам сформулированы теоретические выводы и практические предложения, обозначены перспективы дальнейшего научного исследования проблем методики расследования краж из жилища, совершенных в сельской местности.

Представленная диссертация Р. В. Пшеничного, безусловно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и выносимые на защиту положения, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Предлагаемые научные положения, выводы и практические рекомендации, содержащиеся в работе, обоснованы и аргументированы, имеют перспективный,

аналитический характер, обусловлены комплексным рассмотрением методических вопросов расследования краж из жилища, совершенных в сельской местности. Они могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях, посвященных проблемам повышения эффективности деятельности правоохранительных органов, занимающихся расследованием данных преступлений. Соискателем использованы разработанные современной наукой и апробированные практикой общенаучные и специальные методы исследования.

Актуальность диссертации обоснована, тема диссертации находится в единстве с содержанием диссертации. Научные результаты исследования полностью соответствуют поставленным цели и задачам диссертации. Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации. По структуре и содержанию, логике изложения результатов исследования работа замечаний не вызывает, основные положения, выносимые на защиту, заслуживают поддержки. Принцип внутреннего единства соблюден. Текст диссертации носит научный и логически заверченный характер, написан доступным языком, основан на современных источниках изучаемых проблем и соответствует установленным требованиям, что является основанием для общей положительной оценки диссертации.

Основные результаты работы нашли отражение в 20 опубликованных научных статьях общим объемом 7,75 п. л., в том числе, шесть статей – в изданиях, входящих в перечень ВАК при Министерстве науки и высшего образовании Российской Федерации. Отдельные положения, выводы и рекомендации докладывались автором на 11 научно-представительских мероприятиях, в том числе девяти международных.

По ключевым моментам мы разделяем позицию диссертанта. Вместе с тем, несмотря на высокий уровень проведенного исследования, обоснованность научных положений, выводов, рекомендаций, их достоверность и новизну, теоретическую и практическую значимость, следует указать на то, что диссертация не лишена спорных и дискуссионных положений, среди которых можно выделить следующие:

1. Не совсем понятно отношение автора к сведениям о личности возможного потерпевшего. Так, в выводах по второму параграфу первой главы указано, что это – элемент криминалистической характеристики краж из жилища, совершенных в сельской местности (с. 54), но в описании структуры криминалистической характеристики (с. 49) и в третьем параграфе этой главы (с. 56-69) данный элемент не рассматривается, хотя по этой категории преступлений он имеет важное значение, в том числе и с точки зрения установления условий, способствовавших совершению кражи (условия

сохранности имущества, период проживания в доме, степень знакомства с преступником, наличие неприязненных отношений и др.).

2. Говоря о следственных ситуациях последующего этапа расследования, автор выделяет вероятные ситуации (с. 86), хотя криминалистика изучает типичные явления, да и по своей сути указанные автором ситуации являются типичными.

3. Требуется во время публичной защиты объяснить, чем руководствовался автор, рассматривая особенности возбуждения уголовного дела в третьей главе диссертации?

4. Письменные поручения в орган дознания следователь направляет через сервис электронного документооборота (СЭД) начальнику территориального органа, который изучает документ и определяет его исполнителя, программа контролирует сроки исполнения документа. Соответственно рапорт о выполнении письменного поручения тоже проходит через СЭД. Поэтому не совсем понятно, где в этот процесс должны подключаться руководители следственного и оперативного подразделений, которые, в соответствии с предложением автора о дополнении п. 37 Инструкции, утвержденной Приказом МВД России от 29.04.2015 г. № 495дсп, будут не реже 1 раза в 10 дней контролировать обоснованность и качество письменных поручений следователя, своевременность, полноту и конкретность их исполнения?

5. На с. 122 диссертации автор выделяет такое мероприятие, как преследование по горячим следам. На с. 136 раскрывается содержание этого мероприятия: действия специалиста-кинолога, проверки пунктов металлолома и опросы различных лиц. В криминалистике совокупность этих действий называется тактической операцией «раскрытие преступлений по горячим следам».

6. Автор часто употребляет фразу «установление истины по делу» (например, с. 155, 157, 158, 175), однако в современном уголовном судопроизводстве такая цель отсутствует (см. ст. 6 УПК РФ «Назначение уголовного судопроизводства»).

7. На с. 172-178 диссертации автор рассуждает о применении полиграфа, однако не понятно, о чем именно идет речь: о следственном действии – назначении психофизиологической экспертизы (психофизиологического исследования в отношении лица с применением полиграфа), или об оперативно-розыском мероприятии «опрос» с применением полиграфа? Если речь идет об судебной экспертизе, то она проводится по утвержденной Минюстом России методике в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации (см. Приказ МВД России от 29.06.2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-

криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (с изм.). Соответствующее заключение эксперта может выступать в качестве доказательства по уголовному делу, естественно, в совокупности с другими доказательствами. Результаты оперативно-розыскного мероприятия априори не являются доказательством по уголовному делу.

Далее автор определяет основные элементы предтестовой беседы с лицом, подозреваемым в совершении кражи из жилища в сельской местности. Анализ этой методики показывает, что ее реализация делает лишним последующее применение полиграфа, поскольку использование этих вопросов в ходе допроса может позволить получить правдивые показания, правда, не все указанные автором вопросы можно задавать в присутствии защитника подозреваемого. Поэтому хотелось бы, чтобы в процессе публичной защиты автор уточнил, в ходе следственного действия или оперативно-розыскного мероприятия он считает необходимым применять полиграф?

Высказанные замечания и пожелания носят дискуссионный характер и не влияют на высокую положительную оценку диссертации Р. В. Пшеничного. Предложенные в диссертационном исследовании теоретические выводы и практические рекомендации позволяют решить комплекс задач, имеющих существенное значение для криминалистики и иных наук уголовно-правового блока, а также для практической деятельности. Предметное изучение диссертации показало, что автором самостоятельно проведено многогранное исследование по обозначенной проблематике и получены значимые результаты.

Вывод: на основании изложенного следует заключить, что диссертационное исследование Пшеничного Романа Викторовича на тему «Методика расследования краж из жилища, совершенных в сельской местности» является законченной самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития как криминалистики, так и уголовно-правовых наук в целом.

Диссертация на тему «Методика расследования краж из жилища, совершенных в сельской местности», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, соответствует предъявляемым требованиям Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в

редакции от 16.10.2024 г.), а ее автор – Пшеничный Роман Викторович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен профессором кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В. Я. Кикотя» доктором юридических наук, профессором Кардашевской Мариной Владимировной и доцентом кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В. Я. Кикотя» кандидатом юридических наук, доцентом Шеховцовой Любовью Сергеевной.

Отзыв обсужден и единогласно утвержден на заседании кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В. Я. Кикотя» (протокол № 10 от 27.05.2026 г.).

Начальник кафедры криминалистики
ФГКОУ ВО «Московский ордена Почета
университет Министерства внутренних дел
Российской Федерации имени В. Я. Кикотя»
кандидат юридических наук, доцент
29.05.2026 г.

Александр Васильевич Шаров

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В. Я. Кикотя». Адрес: 117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12. Телефон: +7 (495) 336-22-44. Официальный сайт: <https://мосу.мвд.рф>. Адрес электронной почты: support_mosu@mvd.ru.

ПОДПИСЬ	
ЗАВЕРЯЮ	
Начальник ОДиР	
полковник полиции	
Артамонова И.Л.	
05	26.06.26г.

