

В диссертационный совет 03.2.010.01,
созданный на базе федерального
государственного казенного образовательного
учреждения высшего образования «Омская ордена
Почета академия Министерства внутренних дел
Российской Федерации»,
644092, г. Омск, пр-кт Комарова, д. 7

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Пшеничного Романа Викторовича

по теме: «Методика расследования краж из жилища, совершенных в сельской местности», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Автореферат диссертации Р.В. Пшеничного на тему: «Методика расследования краж из жилища, совершенных в сельской местности» посвящен актуальной для теории криминалистики и правоприменительной практики проблеме. Совершенствование деятельности правоохранительных органов по раскрытию и расследованию краж такой категории представляется важной задачей в силу ряда причин: кражи занимают одно из лидирующих мест в структуре преступности; уровень их раскрываемости составляет около 30%; велика доля сельского населения проживающего в Российской Федерации (более 35 млн. человек), что подчеркивает социальную значимость активной борьбы с преступными проявлениями такого вида; механизм указанных преступлений имеет определенную специфику, которая предопределяет особенности процесса их расследования.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о высокой актуальности исследуемой проблемы и обуславливают необходимость выявления совокупности факторов правового, организационного и методического характера, влияющих на эффективность расследования рассматриваемой группы преступлений.

Автором методологически верно определены объект и предмет исследования, грамотно сформулированы его цель и задачи.

Структура работы соответствует заявленной цели, а также поставленным задачам исследования и включает введение, три главы, объединяющие девять параграфов, заключение, список использованной литературы и приложения. Текст автореферата диссертационного исследования выдержан в научном стиле изложения и доступен для восприятия.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что оно дополняет теоретико-методологическую базу частной криминалистической методики расследования краж. Практическая значимость обусловлена тем, что сформулированные в нем выводы и предложения, став основой методических материалов, могут быть использованы в системе служебной подготовки, а также в учебно-воспитательном процессе при обучении сотрудников правоохранительных органов. Криминалистическая характеристика может быть использована как основа для выдвижения и проверки следственных версий, а также планирования расследования преступлений указанной категории.

Достоверность, обоснованность и апробация результатов исследования, сформированных автором положений, выводов и предложений обуславливаются проведенным анализом значительного объема источников научно-практического характера в области исследуемой проблемы, опорой на актуальную нормативную правовую базу, а также аналитические и статистические сведения. Основу эмпирической базы составили: результаты анкетирования 112 руководителей следственных подразделений, следователей и оперуполномоченных уголовного розыска; материалы 452 архивных уголовных дел о кражах, совершенных из жилища в сельской местности; данные официальной статистики за период с 2016 г. по 2024 г.; многолетний личный опыт работы автора диссертации в органах внутренних дел Российской Федерации.

Основные выводы проведенной работы докладывались автором на 8 международных и всероссийских научно-практических конференциях, были изложены в 20 научных статьях, 6 из которых в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Новизна работы заключается в том, что выявлены факторы, обуславливающие преступное поведение при совершении краж из жилища в сельской местности и оказывающие влияние на процесс расследования. Проведена типологизация следственных ситуаций, складывающихся на первоначальном этапе, разработаны алгоритмы расследования. Также признаками новизны обладает предложенный автором механизм взаимодействия следователя с органом дознания при раскрытии и расследовании рассматриваемой категории преступлений.

Выносимые на защиту положения, получили значительную аргументацию и, в большинстве своем, представляются обоснованными и репрезентативными.

Вместе с тем, детальный анализ результатов исследования, содержащихся в автореферате, позволяет сделать вывод о наличии в нем дискуссионных моментов:

1. В положении 7, выносимом на защиту (стр. 12), автор приходит к выводу о том, что при расследовании рассматриваемой категории краж производство следственных действий с использованием государственных систем видео-конференц-связи малоэффективно, а также предлагает оптимизировать уголовно-процессуальное законодательство в части производства следственных действий с применением личных технических средств связи (смартфонов). К сожалению, из текста автореферата не совсем ясны конкретные параметры предлагаемых законодательных изменений, поэтому Р.В. Пшеничному будет целесообразно более подробно изложить свою позицию по данному вопросу в ходе публичной защиты диссертации;

2. В положении 8 (стр. 12), автор отмечает: «Перспективным представляется включение в процесс расследования специалиста-полиграфолога, который с учетом менталитета и психологии сельских жителей обладает высокой потенциальной способностью склонения подозреваемого лица к даче признательных показаний». В целом, разделяя мнение о том, что привлечение указанного специалиста способно повысить эффективность расследования, не можем согласиться с тем, что уместно рассматривать привлечение полиграфолога как технику «склонения подозреваемого лица к даче признательных показаний». Данный подход автора вступает в определенное противоречие с такими задачами уголовного судопроизводства как назначение виновным справедливого наказания и отказ от уголовного преследования невиновных. В связи с этим, представляется, что в данном случае более уместно говорить не о «склонении подозреваемого к даче признательных показаний», а о его *побуждении к даче правдивых показаний*.

Указанные замечания не умаляют теоретическую и практическую значимость диссертационной работы, во многом носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку исследования Пшеничного Романа Викторовича.

Анализ содержания автореферата Пшеничного Романа Викторовича позволяет сделать вывод о том, что подготовленная им диссертация в полной мере отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен профессором кафедры криминалистики и предварительного расследования в органах внутренних дел Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Орловский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.В. Лукьянова» кандидатом юридических наук (специальность 12.00.09 - уголовный процесс, криминалистика;

судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность),
доцентом (Уголовно-правовые науки) Сретенцевым Андреем Николаевичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры криминалистики и
предварительного расследования в органах внутренних дел Орловского
юридического института Министерства внутренних дел Российской
Федерации имени В.В. Лукьянова «6» мая 2026г. Протокол № 2.

Начальник кафедры криминалистики и
предварительного расследования в ОВД
кандидат юридических наук (специальность:

12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза,
оперативно-розыскная деятельность;

12.00.11 – судебная власть, прокурорский надзор, организация
правоохранительной деятельности), доцент

подполковник полиции

Виктория Николаевна Чаплыгина

«6» мая 2026 г.

Подпись Чаплыгиной В.Н. заверяю

заместитель начальника

ФГКОУ ВО «Орловский юридический институт

Министерства внутренних дел Российской Федерации

имени В.В. Лукьянова»

по научной работе

полковник полиции

«6» мая 2026 г.

Денис Федорович Флоря

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Орловский юридический институт Министерства
внутренних дел Российской Федерации имени В.В. Лукьянова»;

Адрес: г. Орёл, ул. Игнатова, дом 2, 302027

Телефон: 8(4862) 41-47-13

Адрес электронной почты: orui@mvd.ru.

Адрес официального сайта в сети Интернет: <https://орюи.мвд.рф/>