



Министерство внутренних дел Российской Федерации
Омская академия

На правах рукописи

Пшеничный Роман Викторович

**Методика расследования краж
из жилища, совершенных
в сельской местности**

Специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки

*Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук*

Омск 2026

Работа выполнена в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Научный руководитель:

Выструпов Валентин Геннадьевич, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры управления органами внутренних дел в особых условиях центра командно-штабных учений федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Ордена Трудового Красного Знамени Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Москва)

Официальные оппоненты:

Лозовский Денис Николаевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры криминалистики и правовой информатики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар);

Танков Алексей Юрьевич, кандидат юридических наук, доцент, заместитель начальника Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Омской области

Ведущая организация:

федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В. Я. Кикотя»

Защита состоится 19 июня 2026 г. в 10:00 часов на заседании диссертационного совета 03.2.010.01, созданного на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская ордена Почета академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» по адресу: 644092, г. Омск, пр-кт Комарова, д. 7, зал заседаний ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская ордена Почета академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (<http://www.omamvd.ru/diss/>).

Автореферат разослан «___» апреля 2026 г.

**Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук,
доцент**



Ларин Евгений Геннадьевич

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Институт собственности является социально-экономической основой любого цивилизованного государства. Именно поэтому защита имущественных прав граждан должна быть обеспечена уголовным законодательством и принудительной силой государства. Вместе с тем, несмотря на все уголовно-правовые запреты и деятельность правоохранительных органов, ни в одной стране мира не удалось искоренить такое негативное социальное явление, как хищение чужого имущества.

В Российской Федерации к числу наиболее распространенных противоправных деяний против собственности также относятся кражи чужого имущества, в том числе связанные с незаконным проникновением в жилище. В соответствии со статистическими данными ГИАЦ МВД России, за период 2016–2025 гг. преобладающую часть от всех зарегистрированных преступлений против собственности составили именно кражи, в том числе связанные с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище. Так, в 2025 г. было зарегистрировано более 453 тыс. краж, при этом нераскрытыми остались почти 250 тыс. преступлений данного вида, а удельный вес краж в общей структуре преступности составил 23,3%¹. При этом показатели раскрываемости преступлений рассматриваемой категории на протяжении всего анализируемого периода имеют стабильно низкий уровень и составляют 35–45%.

По данным Росстата, в сельской местности проживает 36,3 млн человек, или более 24,86% населения России². В 2025 г. в сельской местности было зарегистрировано более 259 тыс. преступлений, что составляет почти 15% от общего количества преступлений, совершенных на территории государства³ (за анализируемый период данный показатель составил 15–22%), при этом нераскрытыми остались 38% преступлений.

¹ *Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь — декабрь 2025 года.* URL: <https://мвд.рф/reports/item/77848182/> (дата обращения: 05.02.2026).

² *Численность и состав населения на январь 2025 г.* // Сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781> (дата обращения: 15.04.2025).

³ *Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь — декабрь 2025 года.* URL: <https://мвд.рф/reports/item/77848182/> (дата обращения: 05.02.2026).

Изучение криминологической ситуации и оперативной обстановки в сельской местности различных регионов России, собственный опыт работы диссертанта в органах внутренних дел в сельских районах позволяют заключить, что криминалистическая характеристика краж из жилища в сельской местности недостаточно изучена и на ее базе нельзя сформировать качественную методику расследования преступлений данного вида. Кроме того, по результатам анализа научно-практической литературы можно сделать вывод о фрагментарности имеющихся знаний о факторах, обуславливающих преступное поведение при совершении краж из жилища в сельской местности и негативно влияющих на правоприменительную деятельность по их расследованию. Правоприменительная практика объективно нуждается в определении типичных следственных ситуаций, систематизации обстоятельств, подлежащих установлению при расследовании краж из жилища в сельской местности, и в создании эффективного механизма взаимодействия следователя с органом дознания. Более того, в настоящее время отсутствует эффективная организационно-тактическая модель проверки сообщений о кражах из жилища в сельской местности, а также производства расследования этих преступлений на первоначальном и последующем этапах.

Таким образом, имеющегося в настоящее время научного и методического обеспечения расследования преступлений данного вида явно недостаточно, о чем свидетельствует невысокая раскрываемость краж в целом и краж из жилища в сельской местности в частности. Особенности сельской местности как обстановки совершения преступления требуют совершенствования не только частной методики расследования, но и правового регулирования, так как недостатки в этой области негативно влияют на процесс раскрытия и расследования изучаемого вида хищений. Указанные обстоятельства в совокупности обуславливают актуальность темы исследования и постановку научной задачи, которая заключается в создании оптимальной (с точки зрения затрат сил, средств и методов) и эффективной (с точки зрения получения максимального результата) криминалистической методики расследования краж из жилища, совершаемых в сельской местности.

Степень разработанности темы исследования. Методике расследования преступлений как разделу криминалистической науки посвящены научные труды таких выдающихся ученых, как Р. С. Белкин, В. К. Гавло, Л. Я. Драпкин, Е. П. Ищенко, М. С. Строгович, Н. П. Яблоков, в которых ими были сформулированы фундаментальные теоретические положения. Изучение опыта совершения преступлений, анализ практики их расследования и формулировка частных методик расследования отдельных видов преступлений содержатся в работах А. А. Бессонова, Ю. П. Гармаева, А. Н. Колесниченко, Н. И. Малыхиной, И. Н. Якимова.

Диссертационные исследования различных проблем методики расследования краж, совершаемых в сельской местности, проводили такие ученые, как А. П. Рахматуллин («Методика расследования краж имущества граждан в сельской местности», 1995), А. Г. Мусеилов («Расследование краж, совершаемых в сельской местности», 1997), А. А. Бейшеева («Методика расследования краж имущества граждан в сельской местности (по материалам Кыргызской Республики)», 2009), Ю. И. Митюшкин («Расследование краж, совершаемых на садовых, огородных и дачных участках», 2009), М. С. Салекин («Расследование краж из жилища в сельской местности», 2016), Д. С. Ондар («Первоначальный этап расследования краж из жилища в сельской местности в условиях компактного проживания этнической группы (по материалам Республики Тыва)», 2019).

Признавая вклад указанных ученых в криминалистическую науку и правоприменительную практику, нельзя не отметить, что в одних исследованиях затрагивались весьма важные, но частные вопросы расследования краж в сельской местности (например, совершенных представителями этнических групп либо совершенных на определенной территории). В других исследованиях детально изучались проблемы отдельных этапов расследования (например, исключительно первоначальный этап). Вместе с тем специальных исследований, посвященных расследованию краж из жилища в сельской местности, с учетом специфических факторов, присущих Российской Федерации в целом, а также включающих тактико-криминалистическое обеспечение следственных действий на всех этапах расследования, не проводилось. Принимая во внимание изложенное, полагаем, что совокупность научных и практических проблем расследования краж из жилища в сельской местности нуждается в комплексном изучении и разрешении, что представляется необходимым условием эффективного противодействия этому негативному социальному явлению.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования является преступная деятельность, осуществляемая в процессе хищения чужого имущества, а также деятельность правоохранительных органов по раскрытию и расследованию преступлений рассматриваемого вида. Предметом диссертационного исследования выступают закономерности, лежащие в основе подготовки, совершения и сокрытия краж из жилища в сельской местности, а также криминалистические средства и способы выявления лиц, совершающих указанные кражи, и собирания доказательств их вины.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в решении общей научной задачи, которая заключается в совершенствовании криминалистической методики расследования краж из жилища в сельской местности.

Указанная цель предопределила постановку и решение следующих частных задач:

- выявить факторы, обуславливающие преступное поведение при совершении краж из жилища в сельской местности и правоприменительную деятельность по их расследованию;

- определить сущность и содержание криминалистической характеристики краж из жилища в сельской местности как базового элемента частной методики расследования;

- типологизировать следственные ситуации, складывающиеся на первоначальном и последующем этапах расследования краж из жилища в сельской местности;

- определить обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании краж из жилища в сельской местности;

- предложить механизм эффективного взаимодействия следователя с органом дознания при раскрытии и расследовании краж из жилища, совершаемых в сельской местности;

- создать тактический алгоритм производства отдельных следственных действий и иных мероприятий на различных этапах расследования краж из жилища в сельской местности;

- установить особенности применения специальных знаний в целях повышения эффективности расследования краж из жилища в сельской местности.

Теоретической основой исследования послужили научные труды по криминалистике, уголовному праву, уголовному процессу, криминологии, оперативно-розыскной и судебно-экспертной деятельности, в которых отражены результаты исследования таких научных категорий, как криминалистическая характеристика преступления и следственная ситуация, а также процессов квалификации преступного деяния, взаимодействия при их расследовании, производства следственных действий, проведения оперативно-розыскных мероприятий и использования специальных знаний в ходе расследования.

Научная новизна исследования состоит в том, что в диссертации предложен авторский подход к разработке научно обоснованных теоретических положений и практических рекомендаций, позволяющих усовершенствовать частную криминалистическую методику расследования краж из жилища в сельской местности и имеющих значение для развития науки криминалистики.

В диссертации детально описана совокупность факторов, обуславливающих преступное поведение при совершении краж из жилища в сельской местности и оказывающих влияние на правоприменительную деятель-

ность по их расследованию. Результаты научного исследования, основанные на действующем законодательстве и подтвержденные материалами следственной и судебной практики, дали возможность автору определить содержание криминалистической характеристики краж из жилища в сельской местности и использовать ее в качестве базиса для совершенствования частной методики расследования. Основываясь на положениях современной криминалистической науки и развивая ее идеи, диссертант предложил типологию следственных ситуаций, складывающихся на различных этапах расследования, и алгоритмы действий следователя в каждой из них. В работе определены система и содержание обстоятельств, подлежащих установлению при расследовании краж из жилища в сельской местности, а также предложен механизм взаимодействия следователя с органом дознания при раскрытии и расследовании рассматриваемой категории преступлений.

Критериям научной новизны отвечают выявленные особенности производства отдельных следственных, иных процессуальных действий, проведения оперативно-розыскных мероприятий и использования специальных знаний на этапе проверки сообщения о краже, на первоначальном и последующем этапах расследования преступления. На основе полученных научных результатов сформулированы предложения по изменению и дополнению уголовно-процессуального законодательства и ведомственных нормативных актов.

Теоретическая и практическая значимость работы. Научно обоснованные теоретические выводы и практико-ориентированные методические рекомендации вносят вклад в развитие теоретических положений криминалистики как области научного знания, существенно дополняют положения общей криминалистической методики расследования хищений чужого имущества в целом и частной методики расследования краж, совершаемых из жилища.

Выводы, предложения и рекомендации, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в дальнейших научных разработках по данной проблеме. Кроме того, результаты исследования будут способствовать повышению эффективности производства следственных действий, использования специальных знаний при собирании доказательств в процессе расследования краж из жилища, совершаемых в специфических условиях сельской местности.

Научные и практические результаты исследования могут применяться в образовательном процессе в преподавании учебной дисциплины «Криминалистика», в том числе в рамках повышения квалификации сотрудников следственных, экспертных и оперативных подразделений, участковых уполномоченных полиции, а также при подготовке учебно-методических

и практических пособий по курсу криминалистики; при разработке учебных и практических пособий, посвященных расследованию краж из жилища в сельской местности.

Методология и методы исследования. В диссертационной работе в качестве основополагающего был использован диалектический метод познания объективной реальности, отражающий взаимосвязь теории и практики борьбы с преступностью. При проведении исследования были применены анализ, синтез, дедукция и индукция, а также исторический, системный, статистический, формально-юридический, сравнительно-правовой и конкретно-социологический методы.

С помощью них были определены факторы, обуславливающие преступное поведение, типы следственных ситуаций на различных этапах расследования, обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании краж из жилища в сельской местности. Данные методы позволили предложить механизм эффективного взаимодействия следователя с органом дознания и алгоритм производства отдельных следственных действий и иных мероприятий при расследовании краж из жилища в сельской местности.

Положения, выносимые на защиту:

1. Основными факторами, обуславливающими преступную деятельность по совершению краж из жилища в сельской местности, с одной стороны, и деятельность правоохранительных органов по раскрытию, расследованию и предупреждению исследуемого вида преступлений — с другой, являются:

- географический и природно-климатический (удаленность и труднодоступность отдельных сельских поселений);

- социально-экономический (низкий социальный уровень жизни сельских жителей, вызванный отсутствием достаточного количества рабочих мест, низкий уровень культуры, быта и коммунальных услуг);

- демографический (низкая плотность населения, родственные отношения среди местного населения, доминирование определенных национальностей, миграционные процессы);

- технический (отсутствие в сельских поселениях систем видеонаблюдения, стабильной сотовой связи, маршрутов общественного транспорта).

Учитывая специфику факторов, обуславливающих преступную деятельность по совершению краж из жилища в сельской местности, криминалистическая характеристика выполняет *гносеологическую* (выявление сущности исследуемого события), *интегративную* (аккумулирование сведений о событии преступления в единую систему), *прогностическую* (описание криминалистически значимых признаков преступления) функции.

2. Криминалистическая характеристика краж из жилища в сельской местности представляет собой информационную основу методики расследования, аккумулирующую в себе сведения об обстановке и способе совершения преступления, личности потерпевшего и субъекта противоправной деятельности, назначение которой состоит в определении линии поведения следователя (дознателя). Учитывая сказанное, криминалистическую характеристику краж из жилища в сельской местности следует понимать как двуединую категорию, находящую свое выражение в теоретической (сущность и ее структурные элементы) и практической (формулирование версий для построения алгоритма следственных и иных процессуальных действий, выявление причин и условий, способствовавших совершению преступления) составляющих.

Основообразующим элементом криминалистической характеристики краж из жилища в сельской местности является способ совершения преступления, обусловливаемый предметом преступного посягательства и местом его нахождения. Способ совершения краж из жилища в сельской местности характеризуется как неполноструктурный, включающий, как правило, действия, направленные на подготовку и совершение преступления либо только на совершение преступления.

3. Система следственных ситуаций, складывающихся при расследовании краж из жилища в сельской местности, детерминирована такими факторами, как месторасположение жилища (сельские поселения, которые находятся близ крупных городов, административных центров, крупных поселков и т. д., или сельские поселения, удаленные от них); тип сельского жилища (квартира в многоквартирном доме, частное домовладение, сельский дом-дача); постоянное либо временное проживание потерпевшего в жилище.

Организационно-тактические условия, возникающие на первоначальном этапе расследования краж из жилища в сельской местности, определяются своевременностью сообщения о преступлении в правоохранительные органы и представлены двумя типовыми следственными ситуациями.

1. Уголовное дело возбуждено на основании сообщения, поступившего в правоохранительные органы в срок до трех суток с момента совершения кражи. При этом данная следственная ситуация может быть дифференцирована:

- лицо задержано в момент или непосредственно после совершения кражи, и при нем обнаружено похищенное имущество или его часть;
- лицо задержано вскоре после совершения кражи, однако похищенное имущество при нем не обнаружено.

Если лицо, совершившее кражу с незаконным проникновением в жилище, не задержано, то следователь, как правило, оказывается в одной из трех возможных следственных ситуаций:

- имеются достаточные вещественные доказательства и иные данные, позволяющие заподозрить в совершении кражи конкретное лицо, известно его место жительства, однако местонахождение не установлено, предмет преступного посягательства не обнаружен;

- имеются отдельные доказательства и иные данные, позволяющие заподозрить в совершении кражи определенное лицо, однако сведения о его личности носят фрагментарный характер, ни место жительства, ни местонахождение его неизвестны, предмет преступного посягательства не обнаружен;

- имеются следы преступления, однако данных, позволяющих установить лицо, совершившее преступление, недостаточно, предмет преступного посягательства не обнаружен.

II. Уголовное дело возбуждено на основании сообщения, поступившего от потерпевшего или в его отсутствие от иных лиц (родственников, соседей) в правоохранительные органы спустя длительное время (более трех суток) с момента совершения кражи. Такая ситуация, как правило, характеризуется отсутствием следов преступления, а также отсутствием достаточной информации, что не позволяет определить лицо, совершившее кражу, и обнаружить предмет преступного посягательства.

Следственные ситуации, возникающие на последующем этапе расследования краж из жилища в сельской местности, дифференцированы в зависимости от отношения обвиняемого к предъявленному обвинению: признает вину полностью; признает вину частично; не признает вины (дает ложные показания или отказывается от дачи показаний).

4. В перечень обстоятельств, подлежащих установлению по делам о кражах из жилища в сельской местности, предлагается включить: обстоятельства, связанные с событием преступления; обстоятельства, характеризующие личность, совершившего преступление; обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния; обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

Расследование краж из жилища в сельской местности объективно предполагает установление обстоятельств, связанных с событием преступления, при этом крайне важны для уголовно-правовой квалификации установление конкретного помещения, из которого было совершено тайное хищение чужого имущества (п. «б» ч. 2 или п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ), и значитель-

ность материального ущерба для потерпевшего с учетом его финансового положения (ч. 1 или п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ).

Установление в процессе расследования краж из жилища в сельской местности таких обстоятельств, смягчающих наказание, как наличие на иждивении у виновного лица малолетних или несовершеннолетних детей, должно подтверждаться собранными по делу доказательствами, при этом данное требование следует включить в ч. 3 ст. 60 УК РФ.

5. Обеспечить системную работу по раскрытию и расследованию изучаемых преступлений возможно исключительно посредством создания постоянно действующей специализированной следственно-оперативной группы, возглавляемой следователем, в производстве которого находятся все уголовные дела о кражах, совершенных из жилища на территории соответствующего сельского административного образования. В рамках такого вида непроцессуальной формы взаимодействия следователь и оперативный сотрудник овладевают методикой расследования краж данного вида, а также организуют эффективное взаимодействие со специализированными следственно-оперативными группами, осуществляющими расследование аналогичных уголовных дел на территории соседних сельских административных образований.

В целях повышения эффективности взаимодействия следователя с органом дознания при раскрытии и расследовании преступлений, в том числе краж из жилища в сельской местности, необходимо в Инструкции об организации совместной оперативно-служебной деятельности подразделений органов внутренних дел Российской Федерации определить обязанность руководителей следственных и оперативных подразделений при раскрытии преступлений и расследовании уголовных дел не реже одного раза в 10 дней контролировать исполнение мероприятий плана следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, обоснованность и качество письменных поручений следователя, данных органу дознания, своевременность, полноту и конкретность исполнения поручений оперативным сотрудником.

6. Алгоритм действий следователя и иных участников следственно-оперативной группы на этапе проверки сообщений о краже, совершенной из жилища в сельской местности, формируется с учетом данных, от кого поступило сообщение о совершенном преступлении, и наличия сведений о лице, которому причинен вред. При непосредственном обращении в отдел полиции заявителя (потерпевшего) следователю необходимо получить информацию, позволяющую в условиях значительной географической удаленности дистанционно (посредством привлечения участкового уполномоченного полиции) организовать изучение и охрану места про-

исшествия, определить оптимальный состав следственно-оперативной группы.

В условиях сельской местности и обращения потерпевшего в кратчайшие сроки после совершения кражи эффективными мерами установления лиц, совершивших преступление, и местонахождения похищенного имущества являются: преследование по горячим следам с применением служебно-розыскной собаки; проверка наиболее вероятных мест сбыта похищенных материальных ценностей по пути отхода и предполагаемого маршрута движения преступников; проведение подворно-поквартирного обхода, в ходе которого в условиях сельской местности высока вероятность не только установления свидетелей (очевидцев) совершения кражи, но и лиц, причастных к ее совершению (организаторов, подстрекателей, пособников и т. п.).

7. В целях устранения выявленных типичных недостатков, допускаемых при производстве допроса потерпевшего, свидетеля, подозреваемого (обвиняемого), таких как неполное установление обстоятельств, имеющих значение для дела; несвоевременность допроса; использование для фиксации результатов допроса одной только протокольной формы; отсутствие активности и наступательности со стороны следователя и др., были сформулированы рекомендации по оптимизации деятельности следователя применительно к подготовительному, рабочему и заключительному этапам производства допроса при расследовании краж из жилища, совершенных в сельской местности. При этом было установлено, что при расследовании указанной категории краж производство следственных действий с использованием государственных систем видео-конференц-связи (ст. 189¹ УПК РФ) малоэффективно. Вместе с тем следователи остро нуждаются в доступных формах телекоммуникации, поэтому предлагается оптимизировать уголовно-процессуальное законодательство в части производства следственных действий с применением личных технических средств связи (смартфонов).

8. К числу типичных судебных экспертиз, назначаемых и проводимых при расследовании краж из жилища, совершенных в сельской местности, относятся: дактилоскопическая; трасологическая экспертиза следов обуви; экспертиза тканей и выделений человека и животных; трасологическая экспертиза орудий и инструментов взлома; трасологическая экспертиза запирающих устройств. С учетом специфики обнаруживаемых следов и механизма их образования при расследовании краж из жилища в сельской местности, а также в целях наиболее полного использования экспертных возможностей составлены перечни вопросов для каждого из обозначенных видов судебных экспертиз, обоснована целесообразность их назначения и производства, определены возможности каждой из них. Перспективным представляется

включение в процесс расследования специалиста-полиграфолога, который с учетом менталитета и психологии сельских жителей обладает высокой потенциальной способностью склонения подозреваемого лица к даче признательных показаний.

Степень достоверности и апробация результатов исследования.

Обоснованность научных выводов и практических рекомендаций, полученных в результате диссертационного исследования, определяется объективностью и полнотой использованных научных источников и нормативных актов, а также широтой и репрезентативностью эмпирической базы исследования, включающей в себя: статистические данные о результатах расследования 452 архивных уголовных дел о кражах, совершенных из жилища в сельской местности в период с 2016 г. по 2024 г. в Российской Федерации (в Республике Дагестан, Ставропольском и Хабаровском краях, Астраханской, Иркутской, Омской, Оренбургской, Ростовской, Саратовской и Смоленской областях); результаты анкетирования 112 руководителей следственных подразделений, следователей и оперуполномоченных уголовного розыска, участвовавших в раскрытии и расследовании краж рассматриваемого вида; данные официальной статистики ГИАЦ МВД России за период с 2016 г. по 2024 г.; судебную практику судов общей юрисдикции указанных регионов. При проведении исследования диссертант использовал также личный 24-летний опыт работы в органах внутренних дел, 7 лет которого пришлось на сельскую местность.

Основные положения и выводы диссертационного исследования опубликованы в 20 научных статьях общим объемом 7,75 п. л., 6 из которых размещены в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России для публикации результатов диссертационных исследований.

Основные результаты исследования были представлены на научных форумах различного уровня: всероссийской научно-теоретической конференции «Конституция Российской Федерации: теория и практика реализации» (Ростов-на-Дону, 2018); научно-практической конференции «Научные и практические тенденции современности: психология, дизайн, философия, экономика, право» (Ростов-на-Дону, 2019); международной научно-практической конференции «Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики» (Ростов-на-Дону, 2019); XIX международной научно-практической конференции «INTERNATIONAL INNOVATION RESEARCH» (Пенза, 2019); IV международной научно-практической конференции «Юриспруденция в теории и на практике: актуальные вопросы и современные аспекты» (Пенза, 2020, 2021); международной научно-практической конференции «Юриспруденция, государство и право: акту-

альные вопросы и современные аспекты» (Пенза, 2020, 2021, 2022); международной научно-практической конференции «Юриспруденция, закон и порядок: актуальные вопросы теории и практики» (Пенза, 2023); международной научно-практической конференции «Юридическая наука и практика: актуальные вопросы, достижения, инновации» (Пенза, 2024).

Методические рекомендации, подготовленные в результате исследования, внедрены в практическую деятельность УМВД России по Оренбургской области, МВД по Республике Чувашия, ГУ МВД России по Алтайскому краю, МВД по Республике Крым, УМВД России «Мелитопольское», а также в учебный процесс Ростовского юридического института МВД России и Омской академии МВД России.

Структура и объем диссертации обусловлены объектом, предметом, целью и задачами исследования. Диссертация содержит введение, три главы, объединяющие девять параграфов, заключение, список литературы и шесть приложений. Работа выполнена в объеме, предусмотренном Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** автором обосновываются выбор темы исследования, ее актуальность; устанавливается степень ее научной разработанности; обозначаются объект и предмет исследования; определяются цель и задачи, теоретическая основа, научная новизна исследования; обозначается теоретическая и практическая значимость работы; указываются методология и методы исследования; формулируются положения, выносимые на защиту; излагаются сведения о степени достоверности и апробации результатов исследования, структуре работы.

Первая глава «Криминалистическая характеристика как информационная основа методики расследования краж из жилища, совершенных в сельской местности» содержит три параграфа.

В *первом параграфе* «Кражи из жилища в сельской местности как объект криминалистического исследования при разработке методики расследования» проведен анализ указанного противоправного деяния в целях выявления его сущности и факторов, его обуславливающих.

Основываясь на результатах анализа, автор установил, что объект криминалистического исследования краж из жилища в сельской местности относится к составным и включает в себя преступную деятельность и деятельность правоохранительных органов по раскрытию и расследованию преступлений. Преступная деятельность (приготовление, совершение кражи из жилища и посткриминальные действия преступника в условиях

сельской местности) объективно предопределяет формирование частной методики расследования данного вида преступлений: все выявленные закономерности преступной деятельности ложатся в основу создания эффективных и оптимальных алгоритмов расследования. В этом заключаются взаимосвязь и взаимозависимость этих двух элементов объекта криминалистического исследования.

В свою очередь факторами, обуславливающими преступную деятельность при совершении краж из жилища в сельской местности и правоприменительную деятельность по их раскрытию, расследованию и предупреждению, являются: *географический и природно-климатический* (удаленность и труднодоступность отдельных сельских поселений); *социально-экономический* (низкий социальный уровень жизни сельских жителей, вызванный отсутствием достаточного количества рабочих мест, низкий уровень культуры, быта и коммунальных услуг); *демографический* (низкая плотность населения, родственные отношения среди местного населения, доминирование определенных национальностей, миграционные процессы); *технический* (отсутствие в сельских поселениях систем видеонаблюдения, стабильной сотовой связи, маршрутов общественного транспорта).

Второй параграф «Криминалистическая характеристика как базовый элемент частной методики расследования» посвящен исследованию проблемы соотношения теоретической и практической составляющих криминалистической характеристики преступления, а также анализу ее фундаментального теоретического и прикладного значения.

По мнению автора, решение этой проблемы лежит в плоскости признания дуализма данного научного явления и условного разграничения двух научных категорий криминалистической характеристики преступления: теоретической и практической, соотносящихся как общее и частное.

Первая научная категория как теоретическая концепция криминалистической характеристики определяет ее понятие и сущность, а также примерную структуру преступления независимо от его вида. В указанном аспекте криминалистическая характеристика имеет безусловную теоретическую значимость для проведения фундаментальных научных криминалистических исследований преступных посягательств в целом. С этой точки зрения криминалистическую характеристику преступлений можно определить как методологическую часть теории криминалистики, содержащую обобщенные данные об объективных и субъективных составляющих преступления, а также иных криминалистически значимых элементах, определяемых видом совершенного преступления, разработанную на основе изучения следственно-судебной практики в целях оптимизации предварительного

расследования в целом, прогнозирования тенденции в развитии преступности, своевременной разработки криминалистического обеспечения противодействия ей.

Вторая научная категория представляет собой практическую конструкцию криминалистической характеристики преступления конкретного вида, является, по существу, базисом частной криминалистической методики его расследования и состоит из элементов, которые имеют ярко выраженное прикладное криминалистическое значение и эффективно используются в процессе расследования преступлений. В частности, криминалистическая характеристика краж из жилища в сельской местности представляет собой информационный ресурс, содержащий описание типичных способов краж и обстановки их совершения, предмета преступного посягательства, потерпевшего и наиболее вероятного субъекта преступления. В практическом аспекте криминалистическая характеристика представляет собой научный продукт, разработанный на основе репрезентативного изучения материалов конкретных уголовных дел, позволяющий в условиях дефицита информации о лицах, причастных к совершению преступления, выдвинуть версии и организовать расследование на первоначальном этапе.

В *третьем параграфе* «Основные элементы криминалистической характеристики краж из жилища, совершенных в сельской местности» рассматриваются структура и содержание криминалистической характеристики исследуемых преступлений.

В структуру криминалистической характеристики краж из жилища в сельской местности как основы частной криминалистической методики их расследования соискатель полагает обоснованным включить предмет преступного посягательства, обстановку на месте преступления, способ совершения преступления и субъект преступления. Данная совокупность элементов образует взаимосвязанную систему и выступает оптимальной для построения криминалистических версий при расследовании краж из жилища в сельской местности на первоначальном этапе.

Предметом кражи из жилища в сельской местности, как правило, являются либо ликвидное (в социально-экономических условиях сельских поселений) имущество (изделия из черного и цветного металла, бытовые электрические приборы и инструменты), либо товары личного потребления (продукты питания, спиртные напитки, одежда). Предмет преступления во многом предопределяет все последующие элементы криминалистической характеристики краж из жилища в сельской местности.

Обстановка совершения кражи из жилища в сельской местности, прежде всего, характеризуется местом и временем совершения преступления. Строительные и планировочные особенности сельских поселений, архи-

текстура домовладений и приусадебных участков как места совершения кражи являются весьма значимыми элементами обстановки совершения преступления и, наряду с предметом преступного посягательства, оказывают существенное влияние на формирование умысла на совершение преступления и во многом определяют способ его совершения. В дневное время совершаются кражи малогабаритных предметов, тогда как в ночное похищаются крупные и тяжелые материальные ценности, которые нуждаются в разукomплектовании (демонтаже) и (или) погрузке в транспортное средство.

Способ совершения кражи из жилища в сельской местности, как правило, складывается из двух последовательных стадий: подготовки к совершению преступления и непосредственно совершения кражи. В процессе подготовки субъект преступления, используя свои близкие отношения с окружением потерпевшего, изучает распорядок дня и собирает информацию о его длительном отсутствии в жилище. Проникновение в жилище в целях хищения чужого имущества в условиях сельского поселения в большинстве случаев осуществляется свободным доступом через незапертые двери и окна, а при проникновении путем взлома чаще всего используются мускульная сила субъекта преступления и подручные средства.

Типичным субъектом совершения кражи из жилища в сельской местности является мужчина в возрасте от 26 до 40 лет, имеющий среднее или неполное среднее образование, неженатый, неработающий, ранее судимый за аналогичные преступления, находящийся в родственных, товарищеских или соседских отношениях с потерпевшим. Безусловно, в рамках допустимой погрешности некоторые компоненты данного портрета могут отсутствовать, а отдельные, не названные компоненты могут его дополнить, что напрямую зависит от результатов анализа предмета хищения, обстановки и способа совершения кражи.

Вторая глава «Организация расследования краж из жилища, совершенных в сельской местности» состоит из трех параграфов.

В *первом параграфе* «Типичные следственные ситуации, складывающиеся в процессе расследования краж из жилища, совершенных в сельской местности» предпринята попытка определить типичные следственные ситуации, складывающиеся на первоначальном и последующем этапах расследования краж из жилища в сельской местности.

Проведенное исследование показало, что типологизация следственных ситуаций, которые возникают при расследовании краж из жилища в сельской местности, является важным технологическим компонентом разработки соответствующей частной методики расследования, так как позволяет определить систему и оптимальную очередность следственных действий,

которые должны быть проведены на первоначальном и последующем этапах расследования.

В основе типологизации следственных ситуаций, возникающих на первоначальном этапе расследования краж из жилища в сельской местности, диссертант предлагает использовать: а) временной период сообщения о краже в правоохранительные органы (до трех суток или более) как критерий своевременности обнаружения преступления; б) факт задержания лица, подозреваемого в совершении кражи, по горячим следам, или отсутствие такового как критерий наличия предполагаемого субъекта преступления; в) факт обнаружения похищенного имущества как критерий наличия или отсутствия предмета преступного посягательства.

На последующем этапе расследования в основе типологизации следственных ситуаций лежит критерий признания обвиняемым совершенного преступления или отсутствия такового. Вместе с тем, учитывая часто встречающийся при совершении краж из жилища в сельской местности групповой характер совершения преступления, на последующем этапе следователь может установить наличие или отсутствие у обвиняемого в совершении кражи из жилища в сельской местности соучастников преступления. В следственной ситуации, имеющей признаки группового совершения кражи, алгоритм расследования характеризуется сочетанием следственных действий с оперативно-розыскными мероприятиями в целях установления личности соучастников преступления, а также расширением поисковых мероприятий, направленных на установление местонахождения части похищенного имущества, не обнаруженной на первоначальной стадии расследования.

Второй параграф «Обстоятельства, подлежащие доказыванию и установлению при расследовании краж из жилища в сельской местности» посвящен сравнительному анализу и соотношению этих двух процессуальных категорий.

Очевидно, что обстоятельства, подлежащие доказыванию, объективно предопределяют алгоритм предварительного расследования и являются основой планирования следственных действий по уголовному делу. В то же время, помимо обстоятельств, подлежащих доказыванию, в ходе расследования уголовного дела устанавливаются иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного судопроизводства. В связи с этим автор полагает, что обстоятельства, подлежащие доказыванию, и обстоятельства, подлежащие установлению, соотносятся как часть и целое. Обстоятельства, подлежащие установлению, — это все обстоятельства, которые должны быть обнаружены (зафиксированы, подтверждены) в процессе расследования уголовного дела и имеют значение для принятия правосудного решения

(общее). Обстоятельства, подлежащие доказыванию, — это обстоятельства, которые должны быть установлены и доказаны в соответствии с нормативными требованиями уголовного и уголовно-процессуального законодательства (частное).

Расследование краж из жилища в сельской местности объективно предполагает установление обстоятельств, связанных с событием преступления, при этом крайне важным для уголовно-правовой квалификации является установление конкретного помещения, из которого было совершено тайное хищение чужого имущества (п. «б» ч. 2 или п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ), и значительности материального ущерба для потерпевшего с учетом его финансового положения (ч. 1 или п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ).

Установление в процессе расследования краж из жилища в сельской местности таких обстоятельств, смягчающих наказание, как наличие на иждивении у виновного лица малолетних или несовершеннолетних детей, должно подтверждаться собранными по делу доказательствами, при этом данное требование, по мнению диссертанта, следует включить в ч. 3 ст. 60 УК РФ.

В подавляющем большинстве случаев краж из жилища в сельской местности обстоятельствами, способствовавшими совершению преступления, являются неэффективные профилактические меры, предпринимаемые должностными лицами территориальных органов внутренних дел, в отношении как лиц, склонных к совершению краж, так и наиболее вероятных потерпевших. В связи с этим в процессе расследования должны быть установлены конкретные факты ненадлежащего исполнения своих должностных обязанностей сотрудниками полиции, а представление об устранении этих обстоятельств должно быть индивидуальным и носить неформальный характер.

В *третьем параграфе* «Взаимодействие следователя с органом дознания при раскрытии и расследовании краж из жилища, совершенных в сельской местности» автором предложен эффективный механизм рассматриваемого взаимодействия. В настоящее время процесс взаимодействия следователя с органом дознания осуществляется чаще всего посредством направления письменных поручений с шаблонным заданием «установить лиц, совершивших кражу... и местонахождение похищенного имущества», что приводит к некачественному их исполнению, формальным ответам и нарушению сроков со стороны должностных лиц органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

В целях повышения качества взаимодействия, исключения формализма при направлении следователем поручений органу дознания соискателем предлагается скорректировать редакцию п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, а п. 37

Инструкции об организации совместной оперативно-служебной деятельности подразделений органов внутренних дел Российской Федерации при раскрытии преступлений и расследовании уголовных дел дополнить обязанностью руководителей следственного и оперативного подразделений не реже одного раза в 10 дней контролировать исполнение мероприятий плана следственных действий и ОРМ, обоснованность и качество письменных поручений следователя, данных органу дознания, своевременность, полноту и конкретность исполнения поручений оперативным сотрудником органа дознания.

Диссертант видит большой потенциал в создании постоянно действующей специализированной следственно-оперативной группы, возглавляемой следователем, в производстве которого находятся все уголовные дела о кражах, совершенных из жилища на территории соответствующего сельского административного образования. При этом предполагается организация эффективного взаимодействия со специализированными следственно-оперативными группами, осуществляющими расследование аналогичных уголовных дел на территории соседних сельских административных образований. Это позволит обеспечить системную работу по раскрытию и расследованию изучаемых преступлений, также в процессе такого взаимодействия следователь и оперативный сотрудник овладевают методикой расследования краж данного вида.

Глава третья «Тактика отдельных следственных действий при расследовании краж, совершенных из жилища в сельской местности» состоит из трех параграфов.

В *первом параграфе* «Тактические особенности производства отдельных следственных действий и иных мероприятий на этапе проверки сообщений о краже, совершенной из жилища в сельской местности» автор приходит к выводу, что на этом этапе при непосредственном обращении в отдел полиции заявителя (потерпевшего) при получении от него объяснения следователю необходимо получить информацию, позволяющую в условиях значительной географической удаленности дистанционно (посредством привлечения участкового уполномоченного полиции) организовать изучение и охрану места происшествия, преследование по горячим следам, а также определить оптимальный состав следственно-оперативной группы (необходимость привлечения кинолога со служебно-розыскной собакой, специалиста-криминалиста и т. д.).

При осуществлении осмотра места совершения кражи, помимо решения основных задач по установлению, фиксации, изъятию, предварительному изучению и упаковке следов преступления (образцов для сравнительного исследования) и т. д., следователь должен установить и зафиксировать

техническую пригодность для проживания помещения, из которого была совершена кража. От того, является ли данное помещение (здание, сооружение) жилищем или нет, зависит квалификация тайного хищения чужого имущества по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (тяжкое преступление) или по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (преступление средней тяжести).

Параллельно с осмотром места происшествия следователь дает поручение сотрудникам уголовного розыска и участковому уполномоченному полиции о проведении подворно-поквартирного обхода, в ходе которого в условиях сельской местности высока вероятность не только установления свидетелей (очевидцев) совершения кражи, но и лиц, причастных к ее совершению (организаторов, подстрекателей, пособников и т. п.). При выявлении лиц, вероятно причастных к преступлению, оперативному сотруднику не следует настаивать на оформлении объяснения, так как оно не будет иметь ни доказательственного значения, ни тактического смысла. Если же установлены лица, которые вероятно обладают информацией по факту совершения кражи, оперативному сотруднику следует получить от них подробное объяснение и оформить его в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, предъявляемыми к протоколу допроса свидетеля.

Во *втором параграфе* «Тактические особенности производства отдельных следственных действий и иных мероприятий по делам о кражах из жилища в сельской местности на первоначальном и последующем этапах расследования» автор предлагает алгоритмы расследования, а также исследует отдельные проблемы проведения следственных действий.

На первоначальном этапе расследования краж из жилища, совершенных в сельской местности, основными следственными действиями, по мнению диссертанта, являются допрос, осмотр предметов и документов, обыск, выемка, назначение и производство экспертиз. На последующем этапе расследования производят такие следственные действия, как допрос обвиняемого, проверка показаний на месте, очная ставка, предъявление для опознания, проверка показаний на месте.

Несмотря на то что допрос представляет собой основной и весьма эффективный способ собирания доказательств и установления истины по делу, соискателем выявлено, что при расследовании уголовных дел о кражах из жилища в сельской местности данное следственное действие часто проводится формально и некачественно. Небрежное отношение к проведению допроса и оформлению протокола приводит к утрате доказательственного значения информации, полученной при допросе, и источника доказательств, имеющего большой потенциал. В связи с этим в диссертации предлагается детальный перечень обстоятельств, которые над-

лежит установить следователю при допросе лица в зависимости от его процессуального статуса (потерпевший, свидетель, подозреваемый (обвиняемый)).

В целом позитивно оценивая стремление законодателя разрешить использование информационно-телекоммуникационных технологий и средств при производстве следственных действий, автор делает вывод, что ст. 189¹ УПК РФ лишь частично решает проблемы, стоящие перед следователем в ситуациях, когда потерпевший или свидетель не могут прибыть к месту производства того или иного следственного действия, а эффективность дистанционного допроса подозреваемых и обвиняемых крайне мала. В качестве основных причин негативного отношения к использованию видео-конференц-связи следователи отмечают банальное отсутствие в отдаленных служебных помещениях как самих технических средств, так и подключения к видео-конференц-связи, необходимость предварительного обучения работе с системами служебной видео-конференц-связи. В современных условиях следователи используют свои личные смартфоны для производства фото-, видеосъемки в процессе осмотра места происшествия и других следственных действий, а также в условиях, не терпящих отлагательства, для контактов с потерпевшими и свидетелями посредством видеозвонков. Данное обстоятельство подтверждает, что практические работники остро нуждаются в доступных формах телекоммуникации, а потому необходима дальнейшая оптимизация уголовно-процессуального законодательства в части производства следственных действий с применением технических средств.

В *третьем параграфе* «Использование специальных знаний в процессе расследования краж из жилища, совершенных в сельской местности» автором представлены результаты исследования особенностей применения специальных знаний в целях повышения эффективности расследования рассматриваемой категории краж.

Наиболее распространенным видом экспертизы при расследовании краж из жилища в сельской местности является дактилоскопическая экспертиза, результаты которой следователи используют исключительно в плоскости идентификации личности подозреваемого лица. В то же время практически не востребован потенциал комплексной дактилоскопическо-серологической экспертизы, результаты которой могут позволить ответить не только на идентификационные, но и на диагностические вопросы. В настоящее время актуально проведение комплексных дактилоскопических и экспертиз тканей, выделений человека и животных (исследование ДНК), а также вынесение на разрешение экспертизы диагностических вопросов, способствующих определению направления поиска и расследования.

Большой идентификационный потенциал и диагностическое значение при расследовании краж, совершенных из жилища в сельской местности, имеет трасологическая экспертиза следов взлома и следов обуви. Вместе с тем достаточно часто следователи демонстрируют формальный подход к назначению таких экспертиз и небрежность при использовании результатов экспертного заключения: не предпринимаются меры к обнаружению и изъятию орудий преступления и обуви. В связи с этим утрачиваются крайне важные вещественные доказательства причастности подозреваемого лица к совершению кражи.

На современном этапе развития биологических технологий и молекулярно-генетических исследований ДНК человека значительно возрастают возможности идентификации личности по следам биологического происхождения. В связи с этим судебная экспертиза тканей и выделений человека при расследовании краж из жилища позволяет сформировать совокупность доказательств, подтверждающих нахождение подозреваемого лица в определенном месте, в определенное время.

Несмотря на очевидную актуальность проведения судебно-ботанической, судебно-почвоведческой экспертиз, а также экспертизы лакокрасочных материалов и покрытий при расследовании краж из жилища в сельской местности, указанные экспертизы проводятся крайне редко ввиду отсутствия соответствующих экспертов в сельской местности и неинформированности следователей о возможностях данных видов экспертиз, о порядке их назначения, об особенностях изъятия следов растительности и почвы.

Автор считает необоснованно игнорируемой в практике расследования краж из жилища в сельской местности возможность привлечения к данному процессу специалистов, обладающих узкоспециализированными знаниями, умениями и навыками. В частности, с учетом менталитета и психологии сельских жителей эффективным способом склонения подозреваемого лица к даче признательных показаний зарекомендовала себя проверка с использованием полиграфа.

В **заключении** подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы и предложения, а также перспективы дальнейшей разработки темы.

В **приложениях** приводятся статистические данные о преступлениях против собственности, сведения об изученных архивных уголовных делах, результаты анкетирования должностных лиц органов внутренних дел, осуществляющих следственную и оперативно-розыскную деятельность, алгоритм расследования краж из жилища, совершенных в сельской местности.

**Основные положения диссертационного исследования
опубликованы в следующих работах:**

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертаций:

1. *Пшеничный, Р. В.* Особенности совершения и расследования краж в сельской местности / Р. В. Пшеничный. — Текст непосредственный // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. — 2017. — № 12 (91). — С. 112–114 (0,25 п. л.).

2. *Пшеничный, Р. В.* К вопросу об особенностях криминалистической характеристики краж в сельской местности / Р. В. Пшеничный. — Текст непосредственный // Финансовая экономика. — 2018. — № 7. — С. 1750–1752 (0,26 п. л.).

3. *Пшеничный, Р. В.* Криминалистическая характеристика личности преступника, совершающего тайные хищения чужого имущества / Р. В. Пшеничный. — Текст непосредственный // Юридические исследования. — 2019. — № 3. — С. 20–26 (0,58 п. л.).

4. *Пшеничный, Р. В.* Обстановка совершения преступлений, связанных с тайным хищением чужого имущества / Р. В. Пшеничный. — Текст электронный // Полицейская и следственная деятельность. — 2019. — № 2. — С. 63–68 (0,50 п. л.).

5. *Пшеничный, Р. В.* О тактических особенностях проведения допроса потерпевшего при расследовании краж из жилища в сельской местности / Р. В. Пшеничный. — Текст непосредственный // Журнал правовых и экономических исследований. — 2020. — № 2. — С. 78–81 (0,34 п. л.).

6. *Пшеничный, Р. В.* Особенности расследования краж из жилища, совершенных в сельской местности Российской Федерации: основные результаты монографического исследования / Р. В. Пшеничный. — Текст непосредственный // Вестник Сибирского юридического института МВД России. — 2025. — № 2(59). — С. 176–188 (1,08 п. л.).

Иные публикации:

7. *Пшеничный, Р. В.* Особенности расследования и раскрытия краж в сельской местности в современных условиях / Р. В. Пшеничный, А. П. Мясников. — Текст непосредственный // Право. Общество. Государство : сб. науч. ст. — Ростов-на-Дону : Ростовский ин-т (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2017. — С. 288–289 (0,33 п. л. / 0,33 п. л.).

8. *Пшеничный, Р. В.* Конституция и частная собственность: специфика преступных посягательств на частную собственность в условиях сельской

местности / Р. В. Пшеничный. — Текст непосредственный // Конституция Российской Федерации: теория и практика реализации : сб. мат-лов Всерос. науч.-теорет. конф. — Ростов-на-Дону : Ростовский юридический институт МВД России, 2018. — С. 230–235 (0,50 п. л.).

9. *Пшеничный, Р. В.* Использование данных криминалистических учетов в органах внутренних дел Российской Федерации при расследовании и раскрытии краж / Р. В. Пшеничный. — Текст непосредственный // Научные и практические тенденции современности: психология, дизайн, философия, экономика, право : мат-лы науч.-практ. конф. — Ростов-на-Дону : Наука-Спектр, 2019. — С. 29–34 (0,50 п. л.).

10. *Пшеничный, Р. В.* Следы как структурообразующий элемент криминалистической характеристики краж из жилища / Р. В. Пшеничный. — Текст электронный // Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики : сб. тр. Междунар. науч.-практ. конф. — Ростов-на-Дону : Ростовский юридический институт МВД России, 2019. — С. 167–170 (0,33 п. л.).

11. *Пшеничный, Р. В.* Криминалистические учеты и их применение при расследовании и раскрытии преступлений / Р. В. Пшеничный. — Текст непосредственный // Северо-Кавказский юридический вестник. — 2019. — № 1. — С. 156–163 (0,66 п. л.).

12. *Пшеничный, Р. В.* Тактико-организационные особенности производства осмотра места происшествия при расследовании краж из жилища в сельской местности / Р. В. Пшеничный. — Текст электронный // INTERNATIONAL INNOVATION RESEARCH : сб. ст. XIX Междунар. науч.-практ. конф. — Пенза : Наука и Просвещение, 2019. — С. 197–199 (0,25 п. л.).

13. *Пшеничный, Р. В.* Использование специальных знаний при расследовании краж из жилища в сельской местности / Р. В. Пшеничный. — Текст электронный // Роль современного образования в условиях глобализации : сб. науч. тр. — Казань : СитИвент, 2020. — С. 105–108 (0,32 п. л.).

14. *Пшеничный, Р. В.* Алгоритмизация в расследовании преступлений / Р. В. Пшеничный. — Текст электронный // Юриспруденция в теории и на практике: актуальные вопросы и современные аспекты : сб. ст. IV Междунар. науч.-практ. конф. — Пенза : Наука и Просвещение, 2020. — С. 276–278 (0,24 п. л.).

15. *Пшеничный, Р. В.* Тактико-организационные особенности осуществления допроса потерпевшего при расследовании краж из жилища, совершенных в сельской местности / Р. В. Пшеничный. — Текст электронный // Юриспруденция, государство и право: актуальные вопросы и современные аспекты : сб. ст. междунар. науч.-практ. конф. — Пенза : Наука и Просвещение, 2020. — С. 136–138 (0,22 п. л.).

16. *Пшеничный, Р. В.* Судебно-почвоведческая экспертиза при расследовании краж из жилища в сельской местности / Р. В. Пшеничный. — Текст электронный // Юриспруденция, государство и право: актуальные вопросы и современные аспекты : сб. ст. IV Междунар. науч.-практ. конф. — Пенза : Наука и Просвещение, 2021. — С. 60–62 (0,27 п. л.).

17. *Пшеничный, Р. В.* Типовой алгоритм допроса свидетелей при расследовании краж из жилища в сельской местности / Р. В. Пшеничный. — Текст электронный // Юриспруденция в теории и на практике: актуальные вопросы и современные аспекты : сб. ст. IX Междунар. науч.-практ. конф. — Пенза : Наука и Просвещение, 2021. — С. 117–119 (0,25 п. л.).

18. *Пшеничный, Р. В.* Способ совершения кражи из жилища в структуре криминалистической характеристики / Р. В. Пшеничный, В. Г. Выстров. — Текст электронный // Юриспруденция, государство и право: актуальные вопросы и современные аспекты : сб. ст. XI междунар. науч.-практ. конф. — Пенза : Наука и Просвещение, 2022. — С. 133–135 (0,24 п. л. / 0,24 п. л.).

19. *Пшеничный, Р. В.* К вопросу об особенностях первоначального этапа расследования краж из жилища в сельской местности / Р. В. Пшеничный. — Текст электронный // Юриспруденция, закон и порядок: актуальные вопросы теории практики : сб. ст. междунар. науч.-практ. конф. — Пенза : Наука и Просвещение, 2023. — С. 100–103 (0,33 п. л.).

20. *Пшеничный, Р. В.* О тактической специфике обыска при расследовании краж из жилища в сельской местности / Р. В. Пшеничный. — Текст электронный // Юридическая наука и практика: актуальные вопросы, достижения и инновации : сб. ст. междунар. науч.-практ. конф. — Пенза : Наука и Просвещение, 2024. — С. 77–79 (0,30 п. л.).

Подписано в печать 15.04.2026

Усл. печ. л. 1,5
Тираж 130 экз.

Уч.-изд. л. 1,5
Заказ № 133

ОПиОП РИО Омской академии МВД России
644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7