

ОТЗЫВ

на диссертацию Шайденко Даниила Александровича
на тему «Институт задержания в системе законодательства о борьбе
с преступностью», представленную на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Проблема задержания лица в связи с совершением им преступления со времен судебной реформы второй половины 19 в. и по настоящее время остаётся актуальной в отечественной юридической, и прежде всего уголовно-процессуальной науке. Главной причиной столь длительного пребывания правового вопроса в состоянии научной проблемы является многоаспектность института задержания, охватывающего комплекс действий как физического (захват, поимку предполагаемого или действительного преступника), так и процедурно-юридического характера (оформление факта поимки с составлением ряда правовых актов). При этом ситуация задержания затрагивает несколько отраслей правоприменительной деятельности: административную, уголовно-процессуальную, уголовно-исполнительную.

Еще к окончанию советского периода в уголовно-процессуальной науке сформировалось понимание неточности и недостаточности нормативного урегулирования задержания в нормах ст. 122 УПК РСФСР 1960 г., озаглавленной «Задержание подозреваемого в совершении преступления», где речь шла о четырёх ситуациях, возникающих при непосредственном обнаружении факта преступления и лица его совершившего (лицо застигнуто при совершении преступления, очевидцы указали на него и т.д.). Эти положения указывали на задержание – захват, т.е. поимку лица «на улице», осуществляемую до и вне уголовного процесса, тогда как сугубо уголовно-процессуальная сторона задержания фактически оставалась неурегулированной.

Была надежда, что авторы УПК РФ учтут предложения ученых, однако, хотя глава двенадцатая Кодекса – «Задержание подозреваемого» значительно

детальнее регламентирует данный институт, но достаточной ясности в его понимание и применение не внесла. Произошло это потому, что задержание, как и прежде, свелось к тем же четырем основаниям поимки лица при непосредственном обнаружении преступления, которые фигурировали в законодательстве еще со времен Устава уголовного судопроизводства 1864 г.

Омская уголовно-процессуальная научная школа занимает ведущее место в разработке проблем мер процессуального принуждения в целом и задержания в частности, благодаря, в первую очередь, трудам таких славных ее представителей, как профессора Борис Борисович Булатов, Вячеслав Владимирович Николюк и Владимир Васильевич Кальницкий. Поэтому не удивительно, что проблема задержания вновь стала предметом диссертационного исследования, но теперь уже с учетом накопившегося опыта за прошедшие 25 лет действия УПК РФ.

В актуальности исследования отмечается, что для решения данной проблемы «необходим не только отраслевой взгляд на категорию «задержание подозреваемого», но и межотраслевой анализ процессуального, уголовно-исполнительного и статусного законодательства о правоохранительных органах, которые осуществляют силовой захват и доставку, обозначаемые термином «задержание»».

Диссертант и его научный руководитель определили целью исследования «совершенствование института задержания в сфере борьбы с преступностью в контексте развития идеи разграничения фактического ограничения свободы и решения о внесудебном аресте», и сформулировали ряд задач, в соответствии с которым был выстроен план работы и логика раскрытия темы.

Основная идея (концепция) диссертации заключается в двух положениях. Во-первых, в необходимости четкого размежевания двух видов (этапов) задержания – физического, представляющего собой захват, поимку лица и его доставку в правоохранительный орган, и юридического, состоящего в принятии решения о помещении лица под стражу сроком до 48 часов; во-

вторых, в расширении сферы задержания, охватывающего не только задержание подозреваемого, но и осужденного.

Такой подход к решению проблемы, обозначенный в работах старшего поколения представителей омской уголовно-процессуальной научной школы, получил в диссертации достаточно системное и глубокое обоснование. В результате сформулирован ряд положений, имеющих прикладное значение, в первую очередь для законодателя, что на современном этапе развития уголовно-процессуального права наиболее ценно, т.к. на сегодня очевидна необходимость разработки нового УПК РФ, в котором задержание должно получить более удачное законодательное урегулирование, чем в настоящее время.

В плане научной дискуссии и дальнейшего исследования данной проблемы можно выделить следующие замечания и предложения.

1. Представляется целесообразным дифференцировать и регламентировать уголовно-процессуальное задержание в зависимости от статуса уголовно преследуемого лица, включив в него наряду с заподозренным, захваченным при непосредственном обнаружении факта преступления (ст. 91 УПК РФ), собственно подозреваемого, уклоняющегося от явки или скрывающегося от следствия обвиняемого (ч. 3 ст. 210 УПК РФ), а также осужденного до вступления приговора в законную силу, что позволило бы представить главу 12 УПК РФ цельно и завершено.

2. Вызывает сомнения утверждение диссертанта о «жесткой» связи уголовно-процессуального задержания (предварительного ареста) лишь с одной мерой пресечения – заключением под стражу. Такой подход, думается, не отвечает балансу публичного и частного интересов, т.к., с одной стороны, следователь теряет свободу выбора варианта решения по окончании срока задержания, а с другой – ограничиваются права, свободы и законные интересы уголовно преследуемого лица, поскольку оно во всяком случае оказывается под угрозой применения наиболее строгой меры пресечения – заключения под стражу, которая, как известно, носит исключительный характер.

В целом диссертация отвечает предъявляемым требованиям как по содержанию, так и форме. В итоге полагаю, что выполненный Д.А. Шайденко научный труд соответствует уровню кандидатской диссертации, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Профессор кафедры уголовного процесса
федерального государственного
казенного образовательного учреждения
высшего образования «Уральский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»
доктор юридических наук, профессор Ахтям Ахатович Давлетов
«28» мая 2026 г.



Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования "Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации"

620057; Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Корепина, д. 66

Адрес электронной почты: ural-yui@mvd.ru

Официальный сайт в сети интернет: <https://уруи.мвд.рф>