

В диссертационный совет 03.2.010.01. созданный на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»

644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7, зал заседаний ученого совета

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Пшеничного Романа Викторовича на тему: «Методика расследования краж из жилища, совершенных в сельской местности», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Актуальность темы диссертационного исследования Пшеничного Романа Викторовича не вызывает сомнений, поскольку защита имущественных прав граждан должна быть обеспечена уголовным законодательством и принудительной силой государства. Вместе с тем, несмотря на все уголовно-правовые запреты и деятельность правоохранительных органов, ни в одной стране мира не удалось искоренить такое негативное социальное явление, как хищение чужого имущества.

В Российской Федерации к числу наиболее распространенных противоправных деяний против собственности также относятся кражи чужого имущества, в том числе связанные с незаконным проникновением в жилище. Изучение криминологической ситуации и оперативной обстановки в сельской местности различных регионов России позволяет заключить, что криминалистическая характеристика краж из жилища в сельской местности недостаточно изучена и на ее базе нельзя сформировать качественную методику расследования преступлений данного вида. Кроме того, по результатам анализа научно-практической литературы можно сделать вывод о фрагментарности имеющихся знаний о факторах, обуславливающих преступное поведение при совершении краж из жилища в сельской местности и негативно влияющих на правоприменительную деятельность по их расследованию. Правоприменительная практика объективно нуждается в определении типичных следственных ситуаций, систематизации обстоятельств, подлежащих установлению при расследовании краж из жилища в сельской местности, и в создании эффективного механизма взаимодействия следователя с органом дознания. Более того, в настоящее время отсутствует эффективная организационно-тактическая модель проверки сообщений о кражах из жилища в сельской местности, а также производства расследования этих преступлений на первоначальном и последующем этапах.

Таким образом, имеющегося в настоящее время научного и методического обеспечения расследования преступлений данного вида явно недостаточно, о чем свидетельствует невысокая раскрываемость краж в целом и краж из жилища в сельской местности в частности. Особенности сельской местности как обстановки совершения преступления требуют совершенствования не только частной методики расследования, но и правового регулирования, так как недостатки в этой области негативно влияют на процесс раскрытия и расследования изучаемого вида хищений. Указанные обстоятельства в совокупности обуславливают актуальность темы исследования и

постановку научной задачи, которая заключается в создании оптимальной (с точки зрения затрат сил, средств и методов) и эффективной (с точки зрения получения максимального результата) криминалистической методики расследования краж из жилища, совершаемых в сельской местности.

Детальное изучение диссертации позволяет сделать вывод о том, что цель исследования, которая состоит в решении общей научной задачи, заключающейся в совершенствовании криминалистической методики расследования краж из жилища в сельской местности, достигнута.

При этом Пшеничным Романом Викторовичем успешно решены все поставленные для достижения этой цели задачи.

Представленное диссертационное исследование отвечает требованиям **научной новизны**, которая заключается в том, что в диссертации предложен авторский подход к разработке научно обоснованных теоретических положений и практических рекомендаций, позволяющих усовершенствовать частную криминалистическую методику расследования краж из жилища в сельской местности и имеющих значение для развития науки криминалистики.

Результаты научного исследования, основанные на действующем законодательстве и подтвержденные материалами следственной и судебной практики, дали возможность автору определить содержание криминалистической характеристики краж из жилища в сельской местности и использовать ее в качестве базиса для совершенствования частной методики расследования. В работе определены система и содержание обстоятельств, подлежащих установлению при расследовании краж из жилища в сельской местности, а также предложен механизм взаимодействия следователя с органом дознания при раскрытии и расследовании рассматриваемой категории преступлений. На основе полученных научных результатов сформулированы предложения по изменению и дополнению уголовно-процессуального законодательства и ведомственных нормативных актов.

Указанные, а также иные элементы новизны диссертационного исследования подтверждают **8 основных положений, выносимых на защиту**, что в определенной мере позволяет обоснованно предполагать о внесении значительного вклада в развитие криминалистики и практики расследования краж из жилища, совершенных в сельской местности.

Диссертация Р.В. Пшеничного обладает **теоретической и практической значимостью**, которая состоит в том, что автор делает научно обоснованные теоретические выводы, практико-ориентированные методические рекомендации вносят вклад в развитие теоретических положений криминалистики как области научного знания, существенно дополняют положения общей криминалистической методики расследования хищений чужого имущества в целом и частной методики расследования краж, совершаемых из жилища.

Оценка эмпирической базы исследования. В ходе проведенного исследования диссертантом собран и проанализирован обширный эмпирический материал, который составляют: статистические данные о результатах расследования 452 архивных уголовных дел о кражах, совершенных из жилища в сельской местности в период с 2016 г. по 2024 г. в Российской Федерации (в Республике Дагестан, Ставропольском и Хабаровском краях, Астраханской, Иркутской, Омской, Оренбургской, Ростовской, Саратовской и Смоленской областях); результаты анкетирования 112 руководителей следственных подразделений, следователей и оперуполномоченных уголовного розыска, участвовавших в раскрытии и расследовании краж рассматриваемого вида; данные

официальной статистики ГИАЦ МВД России за период с 2016 г. по 2024 г.; судебную практику судов общей юрисдикции указанных регионов. При проведении исследования диссертант использовал также личный 24-летний опыт работы в органах внутренних дел, 7 лет которого пришлось на сельскую местность.

Таким образом, разработанные научные положения, выводы и предложения диссертанта являются **обоснованными**, результаты изучения практики репрезентативными и, следовательно, **достоверными**.

Представляется, что диссертация прошла должную **апробацию**. Основные положения и выводы диссертационного исследования опубликованы в 20 научных статьях общим объемом 7,75 п. л., 6 из которых размещены в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России для публикации результатов диссертационных исследований.

Автором осуществлялась постоянная и системная апробация результатов исследования в различных формах, среди которых участие во всероссийской научно-теоретической конференции «Конституция Российской Федерации: теория и практика реализации» (Ростов-на-Дону, 2018); научно-практической конференции «Научные и практические тенденции современности: психология, дизайн, философия, экономика, право» (Ростов-на-Дону, 2019); международной научно-практической конференции «Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики» (Ростов-на-Дону, 2019); XIX международной научно-практической конференции «INTERNATIONAL INNOVATION RESEARCH» (Пенза, 2019); IV международной научно-практической конференции «Юриспруденция в теории и на практике: актуальные вопросы и современные аспекты» (Пенза, 2020, 2021); международной научно-практической конференции «Юриспруденция, государство и право: актуальные вопросы и современные аспекты» (Пенза, 2020, 2021, 2022); международной научно-практической конференции «Юриспруденция, закон и порядок: актуальные вопросы теории и практики» (Пенза, 2023); международной научно-практической конференции «Юридическая наука и практика: актуальные вопросы, достижения, инновации» (Пенза, 2024).

Научно-методические положения диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность УМВД России по Оренбургской области, МВД по Республике Чувашия, ГУ МВД России по Алтайскому краю, МВД по Республике Крым, УМВД России «Мелитопольское», а также в учебный процесс Ростовского юридического института МВД России и Омской академии МВД России.

Структура и объем диссертации обусловлены объектом, предметом, целью и задачами исследования. Диссертация содержит введение, три главы, объединяющие девять параграфов, заключение, список литературы и семь приложений. Работа выполнена в объеме, предусмотренном Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России.

Во введении обосновываются выбор темы исследования, ее актуальность; устанавливается степень ее научной разработанности; обозначаются объект и предмет исследования; определяются цель и задачи, теоретическая основа, научная новизна исследования; обозначается теоретическая и практическая значимость работы; указываются методология и методы исследования; формулируются положения, выносимые на защиту; излагаются сведения о степени достоверности и апробации результатов исследования, структуре работы.

Переходя далее к характеристике содержания диссертации, полагаю, что важно выделить следующие достоинства.

Первая глава «Криминалистическая характеристика как информационная основа методики расследования краж из жилища, совершенных в сельской местности» содержит три параграфа.

В первом параграфе «Кражи из жилища в сельской местности как объект криминалистического исследования при разработке методики расследования» проведен анализ указанного противоправного деяния в целях выявления его сущности и факторов, его обуславливающих.

Основываясь на результатах анализа, автор установил, что объект криминалистического исследования краж из жилища в сельской местности относится к составным и включает в себя преступную деятельность и деятельность правоохранительных органов по раскрытию и расследованию преступлений. Преступная деятельность (приготовление, совершение кражи из жилища и посткриминальные действия преступника в условиях сельской местности) объективно предопределяет формирование частной методики расследования данного вида преступлений: все выявленные закономерности преступной деятельности ложатся в основу создания эффективных и оптимальных алгоритмов расследования. В этом заключаются взаимосвязь и взаимозависимость этих двух элементов объекта криминалистического исследования.

Заслуживают внимания представленные автором факторы, обуславливающие преступную деятельность при совершении краж из жилища в сельской местности и правоприменительную деятельность по их раскрытию, расследованию и предупреждению, которыми являются: географический и природно-климатический (удаленность и труднодоступность отдельных сельских поселений); социально-экономический (низкий социальный уровень жизни сельских жителей, вызванный отсутствием достаточного количества рабочих мест, низкий уровень культуры, быта и коммунальных услуг); демографический (низкая плотность населения, родственные отношения среди местного населения, доминирование определенных национальностей, миграционные процессы); технический (отсутствие в сельских поселениях систем видеонаблюдения, стабильной сотовой связи, маршрутов общественного транспорта).

Второй параграф «Криминалистическая характеристика как базовый элемент частной методики расследования» посвящен исследованию проблемы соотношения теоретической и практической составляющих криминалистической характеристики преступления, а также анализу ее фундаментального теоретического и прикладного значения.

По мнению автора, решение этой проблемы лежит в плоскости признания дуализма данного научного явления и условного разграничения двух научных категорий криминалистической характеристики преступления: теоретической и практической, соотносящихся как общее и частное.

На основе проведенного исследования соискатель выделяет и раскрывает следующие научные категории.

Первая научная категория как теоретическая концепция криминалистической характеристики определяет ее понятие и сущность, а также примерную структуру преступления независимо от его вида. В указанном аспекте криминалистическая характеристика имеет безусловную теоретическую значимость для проведения фундаментальных научных криминалистических исследований преступных посягательств в целом. С этой точки зрения криминалистическую характеристику преступлений диссертант определяет как методологическую часть теории

криминалистики, содержащую обобщенные данные об объективных и субъективных составляющих преступления, а также иных криминалистически значимых элементах, определяемых видом совершенного преступления, разработанную на основе изучения следственно-судебной практики в целях оптимизации предварительного расследования в целом, прогнозирования тенденции в развитии преступности, своевременной разработки криминалистического обеспечения противодействия ей.

Вторая научная категория представляет собой практическую конструкцию криминалистической характеристики преступления конкретного вида, является, по существу, базисом частной криминалистической методики его расследования и состоит из элементов, которые имеют ярко выраженное прикладное криминалистическое значение и эффективно используются в процессе расследования преступлений. В частности, криминалистическая характеристика краж из жилища в сельской местности представляет собой информационный ресурс, содержащий описание типичных способов краж и обстановки их совершения, предмета преступного посягательства, потерпевшего и наиболее вероятного субъекта преступления. В практическом аспекте криминалистическая характеристика представляет собой научный продукт, разработанный на основе репрезентативного изучения материалов конкретных уголовных дел, позволяющий в условиях дефицита информации о лицах, причастных к совершению преступления, выдвинуть версии и организовать расследование на первоначальном этапе.

В третьем параграфе «Основные элементы криминалистической характеристики краж из жилища, совершенных в сельской местности» рассматриваются структура и содержание криминалистической характеристики исследуемых преступлений.

В структуру криминалистической характеристики краж из жилища в сельской местности как основы частной криминалистической методики их расследования соискатель полагает обоснованным включить предмет преступного посягательства, обстановку на месте преступления, способ совершения преступления и субъект преступления. Данная совокупность элементов образует взаимосвязанную систему и выступает оптимальной для построения криминалистических версий при расследовании краж из жилища в сельской местности на первоначальном этапе.

Вторая глава «Организация расследования краж из жилища, совершенных в сельской местности» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Типичные следственные ситуации, складывающиеся в процессе расследования краж из жилища, совершенных в сельской местности» автор определил типичные следственные ситуации, складывающиеся на первоначальном и последующем этапах расследования краж из жилища в сельской местности.

Проведенное диссертантом исследование показало, что типологизация следственных ситуаций, которые возникают при расследовании краж из жилища в сельской местности, является важным технологическим компонентом разработки соответствующей частной методики расследования, так как позволяет определить систему и оптимальную очередность следственных действий, которые должны быть проведены на первоначальном и последующем этапах расследования.

В основе типологизации следственных ситуаций, возникающих на первоначальном этапе расследования краж из жилища в сельской местности, диссертант предлагает использовать: а) временной период сообщения о краже в правоохранительные органы (до трех суток или более) как критерий своевременности обнаружения преступления; б) факт задержания лица, подозреваемого в совершении кражи, по горячим следам, или отсутствие такового как критерий наличия

предполагаемого субъекта преступления; в) факт обнаружения похищенного имущества как критерий наличия или отсутствия предмета преступного посягательства.

На последующем этапе расследования в основе типологизации следственных ситуаций автор выделяет критерий признания обвиняемым совершенного преступления или отсутствия такового. Вместе с тем, учитывая часто встречающийся при совершении краж из жилища в сельской местности групповой характер совершения преступления, на последующем этапе следователь может установить наличие или отсутствие у обвиняемого в совершении кражи из жилища в сельской местности соучастников преступления. В следственной ситуации, имеющей признаки группового совершения кражи, алгоритм расследования характеризуется сочетанием следственных действий с оперативно-розыскными мероприятиями в целях установления личности соучастников преступления, а также расширением поисковых мероприятий, направленных на установление местонахождения части похищенного имущества, не обнаруженной на первоначальной стадии расследования.

Второй параграф «Обстоятельства, подлежащие доказыванию и установлению при расследовании краж из жилища в сельской местности» посвящен сравнительному анализу и соотношению этих двух процессуальных категорий.

Интересным является вывод диссертанта о том, что обстоятельства, подлежащие доказыванию, объективно определяют алгоритм предварительного расследования и являются основой планирования следственных действий по уголовному делу. В то же время, помимо обстоятельств, подлежащих доказыванию, в ходе расследования уголовного дела устанавливаются иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного судопроизводства. В связи с этим автор полагает, что обстоятельства, подлежащие доказыванию, и обстоятельства, подлежащие установлению, соотносятся как часть и целое. Обстоятельства, подлежащие установлению, — это все обстоятельства, которые должны быть обнаружены (зафиксированы, подтверждены) в процессе расследования уголовного дела и имеют значение для принятия правосудного решения (общее). Обстоятельства, подлежащие доказыванию, — это обстоятельства, которые должны быть установлены и доказаны в соответствии с нормативными требованиями уголовного и уголовно-процессуального законодательства (частное).

Автор утверждает, что расследование краж из жилища в сельской местности объективно предполагает установление обстоятельств, связанных с событием преступления, при этом крайне важным для уголовно-правовой квалификации является установление конкретного помещения, из которого было совершено тайное хищение чужого имущества (п. «б» ч. 2 или п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ), и значительности материального ущерба для потерпевшего с учетом его финансового положения (ч. 1 или п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ).

Установление в процессе расследования краж из жилища в сельской местности таких обстоятельств, смягчающих наказание, как наличие на иждивении у виновного лица малолетних или несовершеннолетних детей, должно подтверждаться собранными по делу доказательствами, при этом данное требование, по мнению диссертанта, следует включить в ч. 3 ст. 60 УК РФ.

По мнению диссертанта, в подавляющем большинстве случаев краж из жилища в сельской местности обстоятельствами, способствовавшими совершению преступления, являются неэффективные профилактические меры, предпринимаемые должностными лицами территориальных органов внутренних дел, в отношении как лиц, склонных к совершению краж, так и наиболее вероятных потерпевших. В связи с этим в процессе расследования должны быть установлены конкретные факты ненадлежащего

исполнения своих должностных обязанностей сотрудниками полиции, а представление об устранении этих обстоятельств должно быть индивидуальным и носить неформальный характер.

В третьем параграфе «Взаимодействие следователя с органом дознания при раскрытии и расследовании краж из жилища, совершенных в сельской местности» автором предложен эффективный механизм рассматриваемого взаимодействия.

В целях повышения качества взаимодействия, исключения формализма при направлении следователем поручений органу дознания соискателем предлагается скорректировать редакцию п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, а п. 37 Инструкции об организации совместной оперативно-служебной деятельности подразделений органов внутренних дел Российской Федерации при раскрытии преступлений и расследовании уголовных дел дополнить обязанностью руководителей следственного и оперативного подразделений не реже одного раза в 10 дней контролировать исполнение мероприятий плана следственных действий и ОРМ, обоснованность и качество письменных поручений следователя, данных органу дознания, своевременность, полноту и конкретность исполнения поручений оперативным сотрудником органа дознания.

Диссертант видит большой потенциал в создании постоянно действующей специализированной следственно-оперативной группы, возглавляемой следователем, в производстве которого находятся все уголовные дела о кражах, совершенных из жилища на территории соответствующего сельского административного образования. При этом предполагается организация эффективного взаимодействия со специализированными следственно-оперативными группами, осуществляющими расследование аналогичных уголовных дел на территории соседних сельских административных образований. Это позволит обеспечить системную работу по раскрытию и расследованию изучаемых преступлений, также в процессе такого взаимодействия следователь и оперативный сотрудник овладевают методикой расследования краж данного вида.

Глава третья «Тактика отдельных следственных действий при расследовании краж, совершенных из жилища в сельской местности» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Тактические особенности производства отдельных следственных действий и иных мероприятий на этапе проверки сообщений о краже, совершенной из жилища в сельской местности» автор приходит к выводу, что на этом этапе при непосредственном обращении в отдел полиции заявителя (потерпевшего) при получении от него объяснения следователю необходимо получить информацию, позволяющую в условиях значительной географической удаленности дистанционно (посредством привлечения участкового уполномоченного полиции) организовать изучение и охрану места происшествия, преследование по горячим следам, а также определить оптимальный состав следственно-оперативной группы (необходимость привлечения кинолога со служебно-розыскной собакой, специалиста-криминалиста).

Диссертант полагает, что при осуществлении осмотра места совершения кражи, помимо решения основных задач по установлению, фиксации, изъятию, предварительному изучению и упаковке следов преступления (образцов для сравнительного исследования) и т. д., следователь должен установить и зафиксировать техническую пригодность для проживания помещения, из которого была совершена кража. От того, является ли данное помещение (здание, сооружение) жилищем или нет, зависит квалификация тайного хищения чужого имущества по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (тяжкое преступление) или по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (преступление средней тяжести).

Автор делает утверждение, что параллельно с осмотром места происшествия следователю необходимо давать поручение сотрудникам уголовного розыска и

участковому уполномоченному полиции о проведении подворно-поквартирного обхода, в ходе которого в условиях сельской местности высока вероятность не только установления свидетелей (очевидцев) совершения кражи, но и лиц, причастных к ее совершению (организаторов, подстрекателей, пособников и т. п.). При выявлении лиц, вероятно причастных к преступлению, оперативному сотруднику не следует настаивать на оформлении объяснения, так как оно не будет иметь ни доказательственного значения, ни тактического смысла. Если же установлены лица, которые вероятно обладают информацией по факту совершения кражи, оперативному сотруднику следует получить от них подробное объяснение и оформить его в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, предъявляемыми к протоколу допроса свидетеля.

Во втором параграфе «Тактические особенности производства отдельных следственных действий и иных мероприятий по делам о кражах из жилища в сельской местности на первоначальном и последующем этапах расследования» автор предлагает алгоритмы расследования, а также исследует отдельные проблемы проведения следственных действий.

На первоначальном этапе расследования краж из жилища, совершенных в сельской местности, основными следственными действиями, по мнению диссертанта, являются допрос, осмотр предметов и документов, обыск, выемка, назначение и производство экспертиз. На последующем этапе расследования производят такие следственные действия, как допрос обвиняемого, проверка показаний на месте, очная ставка, предъявление для опознания, проверка показаний на месте.

В целом позитивно оценивая стремление законодателя разрешить использование информационно-телекоммуникационных технологий и средств при производстве следственных действий, автор делает вывод, что ст. 189¹ УПК РФ лишь частично решает проблемы, стоящие перед следователем в ситуациях, когда потерпевший или свидетель не могут прибыть к месту производства того или иного следственного действия, а эффективность дистанционного допроса подозреваемых и обвиняемых крайне мала. В качестве основных причин негативного отношения к использованию видео-конференц-связи следователи отмечают банальное отсутствие в отдаленных служебных помещениях как самих технических средств, так и подключения к видео-конференц-связи, необходимость предварительного обучения работе с системами служебной видео-конференц-связи. В современных условиях следователи используют свои личные смартфоны для производства фото-, видеосъемки в процессе осмотра места происшествия и других следственных действий, а также в условиях, не терпящих отлагательства, для контактов с потерпевшими и свидетелями посредством видеозвонков. Данное обстоятельство подтверждает, что практические работники остро нуждаются в доступных формах телекоммуникации, а потому необходима дальнейшая оптимизация уголовно-процессуального законодательства в части производства следственных действий с применением технических средств.

В третьем параграфе «Использование специальных знаний в процессе расследования краж из жилища, совершенных в сельской местности» автором представлены результаты исследования особенностей применения специальных знаний в целях повышения эффективности расследования рассматриваемой категории краж.

По мнению диссертанта, наиболее распространенным видом экспертизы при

расследовании краж из жилища в сельской местности является дактилоскопическая экспертиза, результаты которой следователи используют исключительно в плоскости идентификации личности подозреваемого лица. В то же время практически не востребован потенциал комплексной дактилоскопическо-серологической экспертизы, результаты которой могут позволить ответить не только на идентификационные, но и на диагностические вопросы. В настоящее время актуально проведение комплексных дактилоскопических и экспертиз тканей, выделений человека и животных (исследование ДНК), а также вынесение на разрешение экспертизы диагностических вопросов, способствующих определению направления поиска и расследования.

Автор полагает, что большой идентификационный потенциал и диагностическое значение при расследовании краж, совершенных из жилища в сельской местности, имеет трасологическая экспертиза следов взлома и следов обуви. Вместе с тем достаточно часто следователи демонстрируют формальный подход к назначению таких экспертиз и небрежность при использовании результатов экспертного заключения: не предпринимаются меры к обнаружению и изъятию орудий преступления и обуви. В связи с этим утрачиваются крайне важные вещественные доказательства причастности подозреваемого лица к совершению кражи.

Следует согласиться с диссертантом, что на современном этапе развития биологических технологий и молекулярно-генетических исследований ДНК человека значительно возрастают возможности идентификации личности по следам биологического происхождения. В связи с этим судебная экспертиза тканей и выделений человека при расследовании краж из жилища позволяет сформировать совокупность доказательств, подтверждающих нахождение подозреваемого лица в определенном месте, в определенное время.

Проведенное исследование показало, что несмотря на очевидную актуальность проведения судебно-ботанической, судебно-почвоведческой экспертиз, а также экспертизы лакокрасочных материалов и покрытий при расследовании краж из жилища в сельской местности, указанные экспертизы проводятся крайне редко ввиду отсутствия соответствующих экспертов в сельской местности и неинформированности следователей о возможностях данных видов экспертиз, о порядке их назначения, об особенностях изъятия следов растительности и почвы.

Автор считает необоснованно игнорируемой в практике расследования краж из жилища в сельской местности возможность привлечения к данному процессу специалистов, обладающих узкоспециализированными знаниями, умениями и навыками. В частности, с учетом менталитета и психологии сельских жителей эффективным способом склонения подозреваемого лица к даче признательных показаний зарекомендовала себя проверка с использованием полиграфа.

В заключении подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы и предложения, а также перспективы дальнейшей разработки темы.

В приложениях приводятся статистические данные о преступлениях против собственности, сведения об изученных архивных уголовных делах, результаты анкетирования должностных лиц органов внутренних дел, осуществляющих следственную и оперативно-розыскную деятельность, алгоритм расследования краж из жилища, совершенных в сельской местности.

Несомненный интерес представляют приложения диссертации, которые содержат систематизированные результаты анализа архивных уголовных дел, анкетирования и опросов органов внутренних дел Российской Федерации, осуществляющих следственную и оперативно-розыскную деятельность, официальные статистические

данные.

Диссертация содержит и другие интересные и значимые для науки и практики положения и рекомендации.

Автореферат в полной мере отражает основное содержание диссертации и позволяет утверждать, что автор достиг цели исследования и решил поставленные задачи. Опубликованные диссертантом работы отражают основные положения диссертационного исследования.

При положительной оценке рецензируемой диссертации, её высоком научном уровне следует обратить внимание на некоторые дискуссионные и недостаточно обоснованные положения.

1. Рассматривая такой элемент криминалистической характеристики краж из жилища в сельской местности, как субъект преступления (Положение 2 и стр. 68), считаем необходимым более подробно раскрыть преступные навыки способа совершения данного преступления, так как, на наш взгляд, он является одним из ключевых поисковых признаков, с учетом которого следователь может определить круг вероятных лиц, совершивших конкретное преступление. На первоначальном этапе расследования кражи важно определить совершена ли она «квалифицированным» преступником или же иным лицом, например, не обладающим навыком проникновения в жилище. Исходя из установления указанных обстоятельств, выдвигаются следственные и оперативно-розыскные версии.

2. В положении 3 выносимом на защиту диссертанту следовало более подробно раскрыть типовые следственные ситуации, исходя из особенностей и источника поступления в органы внутренних дел информации о преступлении. Например, при непосредственном обнаружении признаков хищения сотрудниками ОВД, либо лицом, выполняющими охранные или сторожевые функции, при срабатывании сигнализации, а также при поступлении информации от лица, совершившего хищение.

3. В положении 5 выносимом на защиту диссертант предлагает обеспечить системную работу по раскрытию и расследованию изучаемых преступлений исключительно посредством создания постоянно действующей специализированной следственно-оперативной группы. Полагаем, что это утверждение автора нуждается в дополнительной аргументации, поскольку в практической деятельности создание таких группы по каждому виду преступлений представляется проблематичным. При этом в следственных подразделениях, как правило, имеется зональный либо линейный принцип организации подразделений. Вероятно, например, создавать такие следственно-оперативные группы при совершении серии преступлений, либо при причинении крупных ущербов.

4. На стр. 126 диссертации соискатель рассматривает особенности производства осмотра места происшествия. Представляется, что его организация и проведение в сельской местности имеет свои особенности, в связи с чем считаем целесообразным детальнее исследовать тактические особенности его проведения.

5. Во 2 параграфе 3 главы автор уделил внимание тактическим особенностям производства отдельных следственных действий, что, безусловно, заслуживает особого внимания. Вместе с тем, стоит заметить, что данному аспекту уделено недостаточно внимания, а рассмотрены только некоторые организационно-тактические особенности проведения допроса, выемки, проверки показаний на месте и следственного эксперимента. Такой подход, по нашему мнению, является недостаточным для раскрытия указанного направления исследования.

Высказанные замечания не умаляют научную и практическую ценность

проведённого исследования, не снижают положительной оценки диссертационного исследования, проведённого Пшеничным Романом Викторовичем, и носят дискуссионный характер.

Стиль изложения диссертации научный. Работа написана юридически грамотным языком. Основные положения аргументированы.

Содержание и структура работы свидетельствует о том, что представленная диссертация является самостоятельным, целостным, завершённым оригинальным творческим исследованием. Она имеет теоретическое и практическое значение для дальнейшего развития криминалистики.

Вывод: Диссертация Пшеничного Романа Викторовича «Методика расследования краж из жилища, совершенных в сельской местности» является научно-квалификационной работой, подготовленной на актуальную тему, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития уголовно-правовой науки и практики.

Диссертация Пшеничного Романа Викторовича, представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 - Уголовно-правовые науки (юридические науки), соответствует указанной научной специальности и требованиям, предъявляемым ип. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор Пшеничный Роман Викторович заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 - Уголовноправовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

Заместитель начальника Управления Федеральной службы
войск национальной гвардии Российской Федерации по
Омской области,

кандидат юридических наук (специальность 12.00.12 - криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность), доцент

«26» 05 2026 г.

Алексей Юрьевич Танков

Управление Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Омской области

Адрес: 644099, г. Омск, ул. Интернациональная, д. 21, служебный телефон: (3812) 23-13-54,

официальный сайт: <https://55.rosguard.gov.ru/>, e-mail: 55vng@bk.ru.

Подпись заместителя начальника Управления, кандидата юридических наук, доцента Танкова А.Ю. заверяю.

Начальник ОДиР Управление Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Омской области
полковник полиции Е.В. Тюфякова

«26» 05 2026 г.

