

В совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 03.2.010.01 на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская орден Почета академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

644092, г. Омск, пр-т Комарова, д.7

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации
ШАЙДЕНКО ДАНИИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА
на тему: «Институт задержания в системе законодательства о борьбе с
преступностью», представленной на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 5.1.4.
Уголовно-правовые науки

Тема диссертационного исследования, основные положения которого изложены в представленном для ознакомления автореферате, посвящена институту задержания – проблеме, непосредственно связанной с конституционным статусом личности и от того обладающей исключительной актуальностью. На неослабевающий интерес научного сообщества к проблемам правовой регламентации различных форм ограничения личной неприкосновенности и свободы граждан указывает то обстоятельство, что только в последние пять лет по данной тематике были представлены к защите и защищены, как минимум, три диссертационных исследования. Несмотря на это, как представляется, Шайденко Д.А. удалось провести комплексное исследование правового феномена задержания, задействовав при этом нормативный и теоретический материал из различных отраслей права. С этой точки зрения представленное к ознакомлению исследование выгодно отличается иных работ по данной и смежной тематике.

Судя по содержанию автореферата, диссертационное исследование Шайденко Д.А. выполнено на достаточно высоком уровне, имеет логически завершенную структуру, соответствует заявленным цели и задачам. Основные выводы по работе обоснованы, имеют практическое подтверждение и научно верифицированы. Кроме того, выводы, сделанные автором, имеют несомненный научный и практический интерес, а предложения – вполне могут стать основной законопроектной деятельности.

Наиболее значимыми положениями диссертации представляются следующие.

1. Необходимо согласиться с Д.В. Шайденко, отметившим на стр. 3 и 4 автореферата *«смысловую «размытость» новейших изменений норм о задержании»*, которая вкупе с неопределенным в толковании термином *«фактическое задержание»*, значительно усложняет не только толкование, но и применение закона на практике. В связи с этим заслуживают внимания предложения автора по «наведению порядка» в терминологии. В частности, автор вполне резонно предлагает отделить захват, т.е. собственно задержание, от применяемой в последующем меры уголовно-процессуального принуждения, которую автор предлагает именовать «предварительным арестом». Думается, что такое предложение наконец-то позволит

более четко разграничить административно-правовые и уголовно-процессуальные отношения, связанные с кратковременным лишением свободы по подозрению в совершении преступления без судебного решения.

2. Стоит приветствовать и точку зрения, высказанную Д.В. Шайденко на стр. 4 автореферата, согласно которой: *«Без должного внимания остается сфера применения задержания осужденного, уклоняющегося от исполнения наказания. Неочевидна его отраслевая принадлежность, недостаточно урегулированы основания, условия, не предусмотрен порядок, зачастую используется межотраслевая аналогия»*. Данная проблема достаточно давно известна в науке уголовного процесса, однако, до сих пор не разрешена, ни на доктринальном, ни на законодательном уровнях. Автор, судя по содержанию автореферата, предлагает свой вариант ее решения.

3. Весьма интересно и наблюдение автора исследования, озвученное им в п.1 положений, выносимых на защиту (стр. 10). Так Д.А. Шайденко пишет: *«Широкое использование термина задержание во многих законах разного уровня... создает иллюзию проявления в различных правовых сферах единой сущности или различных элементов (частей) единой сущности. Данное обстоятельство дезориентирует правоприменителей, исследователей, порой и самого законодателя...»*. Действительно, как показывает практика, единство терминологии правоприменитель воспринимает как индикатор единства правового регулирования, что создает не нужную путаницу в правоприменении и приводит, в конечном итоге, к нарушению закона. Дальнейшее исследование автора – в том числе попытка разрешения и этой проблемы.

4. Нужно признать верным вывод автора, отраженный им в п. 8 положений, выносимых на защиту, о том, что *«особый правовой статус лица, признанного виновным, определяют уголовно-исполнительную природу досудебной части предварительного ареста осужденного»*. Особенно здесь необходимо обратить внимание на то, что автор ведет речь именно о досудебной части задержания осужденного, уклоняющегося от исполнения наказания, регламент которого расположен в положениях уголовно-исполнительного законодательства.

Несмотря, в целом, на положительное впечатление от работы, ряд положений автореферата выглядят дискуссионными. На них хотелось бы обратить внимание.

1. Вызывает возражения несколько узкая трактовка цели уголовно-процессуального задержания подозреваемого. По мнению автора, данная мера уголовно-процессуального принуждения осуществляется с целью последующего решения вопроса о применении в отношении задержанного меры пресечения в виде заключения под стражу. Такой вывод прямо указан на стр. 3 автореферата и следует из логического толкования п. 5 положений, выносимых на защиту. Позволим себе не согласиться с высказанным мнением. Задержание подозреваемого не может осуществляться с такой целью, т.к. в этом случае, заключение становится необходимым следствием задержания, а, поэтому, эти меры принуждения, в том числе и в части оснований, фактически совпадут. Кроме того, такая трактовка закона означала бы, что задержание не может быть осуществлено в случаях, когда для применения меры пресечения в виде заключения под стражу видимых оснований не имеется. Хотелось бы на защите услышать аргументы относительно высказанной точки зрения.

2. Трудновыполнимым выглядит предложение, отраженное в п. 6 положений, выносимых на защиту, в котором автор предлагает срок «предварительного ареста» исчислять с момента «принятия процессуального решения». Учитывая, что сам термин «задержание» и 48-часовой срок его применения имеют конституционную

природу (ст. 22 Конституции РФ), а также, исходя из положений ч. 2. ст. 135 Конституции РФ, подобное изменение отраслевого законодательства потребовало бы разработки проекта новой Конституции РФ, с последующим голосованием по ней на всенародном референдуме. В связи с этим, диссертанту следует обосновать механизм реализации высказанного предложения.

3. Несколько противоречивым выглядит следующее утверждение автора: «Современное регулирование института задержания нуждается в систематизации. Для обеспечения правовой определенности необходимо: 1) законодательно развести понятия «процессуальное задержание (как решение о кратковременном аресте) и «фактическое задержание» (как физический захват»; 2) унифицировать терминологию в различных отраслях права, так или иначе регулирующих задержание...». Из предложенной цитаты не совсем понятно, чего же хочет автор исследования: «развести» понятия, т.е. специализировать их или, наоборот, унифицировать терминологию (которая, в настоящее время и так унифицирована, против чего возражает и сам автор (п.1 положений, выносимых на защиту). Думается, что на защите стоило бы дать пояснения по этому поводу.

Выводы по автореферату диссертации. Несмотря на высказанные замечания, которые носят дискуссионный характер и не снижают общего положительного впечатления от работы, представленное диссертационное исследование «Институт задержания в системе законодательства о борьбе с преступностью» следует признать **соответствующим** требованиям, предъявляемым к диссертационным работам Положением о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013), а ее автора – Шайденко Даниила Александровича **заслуживающим** присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 «Уголовно-правовые науки».

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовно-правовых дисциплин Кузбасского института ФСИН России, кандидатом юридических наук, доцентом Диваевым Александром Борисовичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовно-правовых дисциплин «24» марта 2026 г., протокол № 10.

Начальник кафедры
уголовно-правовых дисциплин
ФКОУ ВО «Кузбасский институт ФСИН России»,
полковник внутренней службы,
кандидат юридических наук, доцент

Ольга Александровна Алфимова

«Подпись О. А. Алфимовой заверяю»

Заместитель начальника ФКОУ ВО

«Кузбасский институт ФСИН России»

по учебной работе, полковник
внутренней службы

Наталья Николаевна Ивашко

Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования
«Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний»

Адрес: 654066, Кемеровская область-Кузбасс, г. Новокузнецк, пр. Октябрьский, 49
телефон: 8 (3843) 77-57-55

Электронная почта: institute@42fsin.gov.ru

Официальный сайт: <http://ki.fsin.gov.ru>