

В диссертационный совет 03.2.010.01,
созданный на базе федерального
государственного казенного
образовательного учреждения
высшего образования
«Омская ордена Почета академия
Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Диваева Александра Борисовича
«Эффективность уголовно-процессуального воздействия»,
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Актуальность диссертационного исследования Диваева А.Б. не вызывает сомнений и обусловлена фундаментальными проблемами современного уголовно-процессуального регулирования. Автор справедливо отмечает, что действующий УПК РФ является едва ли не самым нестабильным кодифицированным актом, изменения в который вносились более 260 раз. В этих условиях традиционный подход к оценке эффективности уголовно-процессуального права, ограничивающийся формально-юридическим анализом правоприменительных результатов, оказывается недостаточным. Соискатель предлагает принципиально иной ракурс — исследование эффективности не самого закона, а оказываемого им воздействия, что позволяет учесть не только правовые, но и общесоциальные последствия реализации уголовно-процессуальных норм. Актуальность работы усиливается также необходимостью осмысления социальной природы уголовного процесса и его антиконфликтного потенциала, что приобретает особое значение в условиях современных вызовов.

Работа выполнена на солидной теоретической основе, включающей труды дореволюционных, советских и современных ученых не только в области уголовного процесса, но и общей теории права, философии, социологии и конфликтологии.

Эмпирическая база исследования является исключительно репрезентативной: автором изучены материалы 156 уголовных дел, проведено анкетирование и интервьюирование 112 судей, 192 работников прокуратуры, 256 следователей и дознавателей, 178 адвокатов из 12 субъектов Российской Федерации (с. 15). Такой объем и география эмпирического материала

обеспечивают высокую степень достоверности и обоснованности полученных выводов.

Научная новизна диссертационного исследования заслуживает высокой оценки и признания. Соискателем разработана целостная концепция эффективности уголовно-процессуального воздействия, в рамках которой:

обоснован переход от онтологического изучения эффективности закона к феноменологическому изучению эффективности актов его реализации;

введено понятие общесоциального уголовно-процессуального воздействия, оказываемого не только на предмет отраслевого регулирования, но и на социальные группы и общество в целом (с. 21-22);

аргументировано, что единственным критерием эффективности является цель воздействия, которая имеет субъективную природу и не может быть приписана объективному явлению уголовного процесса (с. 24-25);

разработана структура уголовно-процессуального конфликта, выделены его внешняя и внутренняя стороны, а также уровни — микро- и макроконфликты (с. 30-33).

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования его результатов в законотворческой деятельности для формулирования целей законопроектов и прогнозирования последствий их применения, а также в правоприменительной практике в качестве методологической основы для толкования норм в конфликтных ситуациях. Положения диссертации внедрены в деятельность Следственного департамента МВД РФ, Главного следственного управления СК РФ по Красноярскому краю и Республике Хакасия, а также в образовательный процесс ряда вузов (с. 16-17).

Высоко оценивая теоретический уровень и практическую значимость представленной работы, которая, безусловно, вносит существенный вклад в развитие уголовно-процессуальной науки, позволю себе в порядке научной дискуссии высказать ряд соображений и обратиться к автору с вопросами, ответы на которые, надеюсь, прозвучат в ходе защиты:

1. В параграфе 2.2 (с. 24) озвучен важный и глубокий вывод о том, что «субъектом правового целеполагания является российское общество как устойчивая социальная общность», однако затем в параграфе 2.3 (с. 25) автор определяет цель уголовно-процессуального воздействия как «формирование бесконфликтной социальной среды».

Разделяя в целом данный подход, хотелось бы уточнить: как, по мнению автора, соотносятся между собой представления о целях различных социальных групп, которые могут быть неоднородными, с этой единой, интегративной целью? Не происходит ли в таком случае неизбежное упрощение сложной социальной реальности, и каким образом предлагаемая концепция позволяет учитывать возможные расхождения в целеполагании между разными слоями общества? Полагаю, что ответ автора на этот вопрос позволит еще глубже раскрыть предложенную им оригинальную концепцию.

2. В параграфе 1.3 (с. 22) автор совершенно справедливо разграничивает эффективность и оптимальность, утверждая, что «оптимальность уголовно-процессуальных средств — это условие

эффективности... но не характеристика самой операции». Это очень тонкое и методологически важное различие.

Вместе с тем, возникает закономерный, вопрос: можно ли признать воздействие полностью эффективным, если цель достигнута, но при этом были использованы избыточно затратные, обременительные для участников или длительные средства, которые могли быть заменены на более оптимальные?

3. Заслуживает самой высокой оценки предложенная автором классификация конфликтов на конфликты целей, интересов и средств, а также их подразделение на микро- и макроуровни (с. 33). Особый интерес вызывает вывод о том, что конфликт целей возможен исключительно на микроуровне, поскольку «отсутствует цель уголовного процесса и единство цели уголовно-процессуального воздействия для общества и государства».

Признавая логику автора, хотелось бы услышать его мнение о том, можно ли в истории отечественного уголовного процесса выделить периоды, когда цели государства и общества объективно расходились, порождая тем самым конфликт целей именно на макроуровне? И если да, то как это учитывается в предложенной классификации?

4. В параграфе 3.3 (с. 28-29) автор формулирует обоснованные и четкие требования к юридическому прогнозу, включая стратегичность, концептуальность, объективную обусловленность, реалистичность, системность и результативность. В то же время на страницах 3-4 автор справедливо указывает на высокую динамику изменений УПК РФ и его «идейную эклектичность».

В связи с этим возникает вопрос: как, по мнению соискателя, можно обеспечить реалистичность и стратегичность прогнозов в условиях, когда процесс правотворчества зачастую отличается высокой степенью непредсказуемости? Не видит ли автор риска в том, что даже самые научно обоснованные прогнозы могут оказаться невостребованными?

Высказанные вопросы и соображения носят исключительно дискуссионный характер и направлены на уточнение и развитие тех интересных идей, которые содержатся в диссертационном исследовании. Они ни в коей мере не умаляют высоких достоинств проделанной автором масштабной и глубокой научной работы.

Вывод. Диссертационное исследование Диваева Александра Борисовича на тему «Эффективность уголовно-процессуального воздействия» является завершенной, самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований содержится решение научной проблемы, имеющей важное значение для развития уголовно-процессуальной науки и совершенствования правоприменительной практики. Работа соответствует требованиям пунктов 9-14 раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (с изм. и доп.), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор — **Диваев Александр Борисович** — заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук

по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Начальник кафедры уголовного процесса
федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования
«Уфимский юридический институт
Министерства внутренних дел
Российской Федерации»,
доктор юридических наук, доцент
« 3 » 04 2026 г.

Вадим Сагитьянович Латыпов

Подпись Латыпова В.С. заверяю
Начальник ОДиР
ФГКОУ ВО УЮИ МВД России
подполковник полиции



И.З. Ханбиков

Сведения о рецензенте:

Фамилия, имя, отчество: Латыпов Вадим Сагитьянович

Ученая степень: доктор юридических наук (диссертация защищена по научной специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки), 2024 г.)

Ученое звание: доцент, 2018 г.

Занимаемая должность: начальник кафедры уголовного процесса

Место работы: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Адрес места работы: 450103, г. Уфа, ул. Муксинова, д. 2.

Официальный сайт в сети интернет: <https://уюи.мвд.рф> или <https://ufali.mvd.ru>

Телефон: +8(937)476-79-73

E-mail: Vadi-Latypov@yandex.ru