

В совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 03.2.010.01 на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Почета» Министерства внутренних дел Российской Федерации» по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

644092, г. Омск, пр-т Комарова, д.7

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

ДИВАЕВА АЛЕКСАНДРА БОРИСОВИЧА

**на тему: «Эффективность уголовно-процессуального воздействия»,
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по
специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки**

Тема диссертационного исследования, основные положения которого изложены в представленном для ознакомления автореферате, посвящена эффективности уголовно-процессуального воздействия ключевому межотраслевому институту призванному регулировать один из самых значимых аспектов взаимодействия государства и общества – уголовно-процессуальную деятельность. Автор справедливо указывает, что «государству и обществу сейчас нужен не просто закон, а качественный закон, закон, отражающий социальные потребности и интересы, способный не только эффективно регламентировать правовую деятельность, что важно само по себе, но и оказывать эффективное воздействие на общественные отношения в целом, быть катализатором их развития» (стр. 3 автореферата). Вопросы эффективности как уголовно-процессуальной деятельности в целом, так и ее отдельных стадий и производств уже были предметом научных исследований. Вместе с тем, по мнению диссертанта «главной проблемой является их традиционно односторонний характер, когда за основу изучения эффективности берется исключительно формальный результат правового регулирования, осуществляемого той или иной уголовно-процессуальной нормой или их группой, без учета того общесоциального «эффекта», который они оказывают в процессе функционирования. Соответственно, этот срез эффективности воздействия, оказываемого уголовно-процессуальным правом, остается за пределами внимания исследователя» (стр. 4 автореферата).

Значимой является научная новизна исследования состоящая в разработке концепции эффективности уголовно-процессуального воздействия как системы научно обоснованных положений, позволяющих оценить соответствие результатов правового и общесоциального воздействия, оказываемого уголовно- процессуальным правом на определенные группы общественных отношений, исходя из единого критерия — цели такого воздействия.

Судя по содержанию автореферата, диссертационное исследование Диваева А.Б. выполнено на высоком методологическом уровне, имеет логически завершенную структуру, соответствует заявленным цели и задачам. Основные выводы по работе обоснованы, имеют практическое подтверждение и научно верифицированы. Кроме того, выводы, сделанные автором, имеют несомненный научный и практический

интерес, а предложения – вполне могут стать основной законопроектной деятельности.

Наиболее существенными положениями диссертации представляются следующие.

1. Необходимо согласиться с А.Б. Диваевым, предложившим во втором положении, выносимом на защиту методику оценки эффективности уголовно-процессуального воздействия предполагает учет следующих положений:

— оценке подлежит эффективность операции, но не эффективность системы, а поэтому методологически ошибочно говорить об эффективности уголовно-процессуального права; эффективным или неэффективным может быть исключительно акт его реализации, посредством которого данная отрасль права, ее институты и нормы воздействуют на общественные связи;

— уголовно-процессуальное право (функционирующая система) оказывает целенаправленное воздействие на разные группы общественных отношений, непосредственно влияя на поведение субъектов уголовно-процессуального права, осуществляющих реализацию его предписаний, и опосредованно — на поведение иных социальных акторов (государство, общество, социальные группы);

— совокупная эффективность уголовно-процессуального воздействия определяется путем сложения результата непосредственного воздействия норм и институтов уголовно-процессуального права на систему отношений, составляющих его отраслевой предмет (формально-юридическая эффективность) и того социально полезного результата, который был достигнут в итоге реализации уголовно-процессуальных нормативных предписаний (общесоциальная эффективность уголовно-процессуального воздействия);

— цель уголовно-процессуального воздействия является критерием его эффективности, степень которой находится в прямой зависимости от того, насколько она реализована;

— оптимизация средств уголовно-процессуального воздействия (норм и институтов уголовно-процессуального права, а также практики их применения) не является его целью; в качестве таковой необходимо рассматривать совершенствование социальной среды, подверженной уголовно-процессуальному воздействию;

— оптимальность уголовно-процессуальных средств воздействия (норм и институтов уголовно-процессуального права) — это условие, но не характеристика акта уголовно-процессуального воздействия, т. е. процесса функционирования этих средств (стр. 11-12 автореферата).

2. Заслуживает поддержки авторская позиция, сформулированная в пятом положении, выносимом на защиту о том, что «процесс правообразования в уголовно-процессуальной сфере представляет собой последовательность этапов (стадий), результатом чего становится появление новой или усовершенствованной нормы уголовно-процессуального закона. Его стадиями являются: 1) формирование потребности в уголовно-процессуальном воздействии на существующие общественные отношения, не подвергнутые ему, но объективно нуждающиеся в этом, или в совершенствовании такого воздействия, а равно в учреждении ранее не существовавших общественных отношений; 2) осознание данной потребности частью социума или его отдельными представителями; 3) распространение идеи о необходимости модификации общественной среды уголовно-процессуальными средствами на общесоциальный уровень или, по крайней мере, значительную часть социума; 4) кристаллизация цели уголовно-процессуального воздействия; 5) доведение ее до законодателя или восприятие им этой цели; 6) принятие уголовно-

процессуальной нормы или внесение изменений и (или) дополнений в существующую норму» (стр. 12-13 автореферата).

3. Особый научный интерес представляет шестое положение, выносимое на защиту, согласно которому: «Объективная природа уголовного процесса позволяет рассматривать его социальную функцию как константу, не зависящую от типа уголовного процесса и исторического периода его существования. Содержание социальной функции уголовного процесса детерминировано трансформацией естественной потребности личности и общества в обеспечении взаимной безопасности в социальную потребность обеспечения легитимности акта привлечения к уголовной ответственности и освобождения от нее. В таком контексте уголовный процесс необходимо рассматривать как средство удовлетворения этой социальной потребности, что и является его социальной функцией» (стр. 13 автореферата).

4. Интересной представляется авторская позиция, сформулированная в девятом положении, выносимом на защиту: «для максимально точной реализации цели уголовно-процессуального воздействия, обеспечения полного соответствия ей уголовно-процессуальной деятельности суда, прокурора, следователя, дознавателя она должна быть «опредмечена» посредством нормативного закрепления задач уголовно-процессуальной деятельности, которые заключаются в: 1) возбуждении, расследовании, рассмотрении и разрешении уголовного дела в порядке, определенном законом, с тем чтобы виновные в совершении преступления были обоснованно привлечены к уголовной ответственности и понесли законное и справедливое наказание, а невинные — освобождены от уголовной ответственности и уголовного наказания; 2) охране прав, свобод и законных интересов личности, а также реабилитации каждого невинного и иного лица, имеющего право на реабилитацию в соответствии с законом» (стр. 13-14 автореферата).

Несмотря, в целом, на положительное впечатление от работы, ряд положений автореферата выглядят дискуссионными. На них хотелось бы обратить внимание.

1. В п.4 положений, выносимых на защиту, автор заявляет, что: *«Субъективный характер правового целеполагания позволяет сделать вывод о том, что сама постановка вопроса о «цели» уголовного процесса или уголовного судопроизводства методологически ошибочно. Наличием цели может характеризоваться исключительно уголовно-процессуальное воздействие, осуществляемое посредством реализации правовых предписаний, содержащихся в нормах уголовно-процессуального законодательства»*. В целом, мысль достаточно интересная, однако, в корне расходящаяся с общепризнанной доктриной, на протяжении многих десятилетия дискутирующей проблему цели уголовного процесса (или уголовного судопроизводства – интерпретации разных авторов различны).

В ходе публичной защиты хотелось бы услышать от автора аргументы в обоснование высказанной довольно спорной позиции. Кроме того не лишним было бы определить, кто формулирует «цель уголовно-процессуального воздействия» и где она воплощается, ибо для того чтобы рассматриваться в качестве критерия эффективности, нужно иметь ее «опредмеченный» вариант.

2. Если следовать логике п. 13 положения, выносимого на защиту, уголовно-процессуальное право способно оказывать некое управленческое воздействие на систему общественных отношений, не входящих в «предмет специально-юридического воздействия», оказываемого уголовно-процессуальным правом. В данной связи возникли два вопроса.

Первый. О возможности права оказывать на социальные отношения некое управленческое воздействие известно достаточно давно. Однако, обычно в этом

контексте речь идет о материальных отраслях права. Автор же распространяет это свойство права и на отрасль уголовно-процессуального права. Думается, что на защите было бы не лишним вкратце пояснить, каков механизм такого управленческого воздействия. И, второй вопрос. Может быть автор приведет примеры такого управленческого «уголовно-процессуального» воздействия? Имеют ли они место в современный период времени?

Выводы по автореферату диссертации. Несмотря на высказанные замечания, которые носят дискуссионный характер и не снижают общего положительного впечатления от работы, представленное диссертационное исследование «Эффективность уголовно-процессуального воздействия» следует признать **соответствующим** требованиям, предъявляемым к диссертационным работам Положением о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013), а ее автора – Диваева Александра Борисовича **заслуживающим** присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 «Уголовно-правовые науки».

Отзыв подготовлен директором Института юстиции, заведующим кафедрой судебной деятельности и уголовного процесса имени профессора П.М. Давыдова ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» доктором юридических наук, доцентом, обсужден и одобрен на заседании кафедры судебной деятельности и уголовного процесса имени профессора П.М. Давыдова «26» июля 2026 г., протокол № 9.

директор Института юстиции,
заведующий кафедрой судебной
деятельности и уголовного процесса
имени профессора П.М. Давыдова
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет
имени В.Ф. Яковлева»
доктор юридических наук, доцент

«2» июня 2026 г.

Н.В. Азарёнок

ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева»; адрес: 620066, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21; тел.: +7 (343) 374-27-99;

e-mail: kanc@usla.ru

Азарёнок Николай Васильевич

