

В Диссертационный совет 03.2.010.01  
ФГКОУ ВО «Омская ордена Почета академия  
Министерства внутренних дел Российской  
Федерации»  
644092, г. Омск, пр-т Комарова, д.7, зал  
заседаний ученого совета.

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Карпова Кирилла Николаевича  
«Социальный контроль в системе уголовно-правового регулирования»,  
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук  
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки**

Категория «социальный контроль» широко применяется в различных сферах гуманитарного знания, в том числе – социологии<sup>1</sup>, философии<sup>2</sup>, праве (преимущественно – в криминологии)<sup>3</sup>. Несмотря на это, она остается недостаточно изученной, особенно в области уголовно-правовых исследований. При этом, значительное количество уголовно-правовых норм регулируют отношения, в рамках которых осуществляется контроль за поведением лиц, совершивших преступление. Как справедливо отмечает диссертант, представление относительно содержания, элементов и видов соответствующих уголовно-правовых отношений, в теории уголовного права не сформировано. Нельзя не согласиться с автором диссертационного исследования и в том, что «требуют самостоятельного научного анализа с позиции социального контроля происходящие изменения уголовного законодательства в части регламентации новых оснований освобождения от уголовной ответственности и наказания лиц, проходящих военную службу в период мобилизации, в период военного положения или в военное время». Вышеуказанное свидетельствует о несомненной актуальности диссертационного исследования К.Н. Карпова и его высоком теоретическом и практическом потенциале.

Не вызывает нареканий структура работы, отвечающая заявленным целям и задачам исследования, исходя из содержания автореферата, можно заключить, что материал в диссертационном исследовании расположен в логической последовательности, обладает внутренним единством.

---

<sup>1</sup> Обрывалина О.А. Концепции социального контроля в американской социологии XX века // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2013. №4 (32). С. 68-75.

<sup>2</sup> Осяк А.Н., Пестов Р.А., Шаповалова Т.Н., Чернобровкина Н.И. Социальный контроль как предмет научной рефлексии // Философия права. 2017. №3 (82). С. 137-143.

<sup>3</sup> Андрухов В.А. Концепции социального контроля молодежной преступности // Теория и практика общественного развития. 2009. №2. С. 26-36.

Большинство положений, выносимых на защиту, отвечают требованиям научной новизны и свидетельствуют о личном вкладе автора диссертации в науку уголовного права.

Широкая эмпирическая и научная база исследования, а также совокупность примененных методов позволяет судить о достоверности полученных соискателем результатов.

Представляет несомненный научный и практический интерес предложенная К.Н. Карповым система уголовно-правовых статусов участников уголовно-правовых отношений, выступающая в качестве основы для применения мер правового принуждения контролирующего характера и их дифференциации (предложение № 6, выносимое на защиту).

Справедлив, а потому заслуживает внимания законодателя, упрек диссертанта относительно рассогласованности между предписаниями УК РФ, регламентирующими основания освобождения от уголовной ответственности или наказания, и нормами УПК РФ, устанавливающими основания прекращения уголовного дела (уголовного преследования), что влечет состояние неопределенности отдельных уголовно-правовых статусов лиц, совершивших преступления (предложение № 7).

Равным образом, имеет практический потенциал предложение о предоставлении судам возможности применения конфискации имущества, полученного в результате совершения любого преступления, вне зависимости от разновидности имущества и отдельных характеристик совершенного преступления (предложение № 8).

Столь же уместным видится сформулированное в автореферате расширение перечня ограничений, устанавливаемых в рамках наказания в виде ограничения свободы, условного осуждения и условно-досрочного освобождения (предложение № 10).

Следует согласиться с К.Н. Карповым в том, что правовая регламентация условных мер освобождения от уголовной ответственности либо наказания лиц, принимающих участие в проведении специальной военной операции, должна базироваться на принципах дифференцированного учета характера совершаемых преступлений, а также невозможности полной отмены контроля за поведением лиц, представляющих опасность для окружающих (предложение № 12).

Вместе с тем, некоторые положения, выносимые на защиту, и иные выводы, сформулированные в автореферате, представляются не бесспорными и (или) нуждающимися в дополнительном обосновании в ходе публичной защиты. К таким положениям, на наш взгляд, следует отнести следующие:

1. Представляется не вполне обоснованным предложение диссертанта о закреплении штрафа как основного либо обязательного дополнительного наказания в санкциях всех норм Особенной части УК РФ, предусматривающих ответственность за совершение преступлений, предполагающих корыстную направленность (предложение № 8, выносимое на защиту).

Во-первых, корыстная цель или корыстный мотив могут не использоваться законодателем при конструировании основных или квалифицированных составов преступлений в качестве их признака. Так, например, соответствующие признаки отсутствуют в составе преступления, предусмотренного ст. 127 УК РФ («Незаконное лишение свободы»). Однако, указанное преступление вполне может быть совершено при наличии корыстного мотива.

Во-вторых, корыстный мотив или корыстная цель могут быть использованы в качестве альтернативного криминообразующего (например, в ст. 153 или ч. 1 ст. 181 УК РФ) или квалифицирующего признака (например, в п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ). В таком случае реализация предложений диссертанта и включение в санкцию соответствующих уголовно-правовых норм штрафа в качестве обязательного дополнительного наказания приведет к тому, что данное наказание будет назначаться также в тех случаях, когда преступление совершено при отсутствии корыстной направленности, а именно при наличии иного альтернативно указанного в диспозиции нормы криминообразующего или квалифицирующего признака.

Более разумным в данном отношении видится предоставление возможности суду применять штраф в качестве дополнительного наказания в случаях, когда соответствующее наказание не указано в санкции уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за совершение преступления корыстной направленности. Внесение соответствующих изменений в ч. 4 ст. 46 УК РФ позволит также избежать трудоемкой ревизии санкций всех статей Особенной части отечественного уголовного закона.

2. Нуждается в дополнительной аргументации предложение К.Н. Карпова о том, что в случае освобождения от наказания лиц, принимающих участие в специальной военной операции, погашение судимости должно происходить на общих основаниях, предусмотренных в ч. 3 ст. 86 УК РФ, в зависимости от категории совершенного преступления и вида *отбытого ранее* (выделено нами – И.Т.) наказания (предложение № 13, выносимое на защиту).

Представляется, что предлагаемые диссертантом изменения излишни. Положения главы 12 УК РФ предусматривают как освобождение от наказания на стадии его назначения судом, так и освобождение от отбывания наказания.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07.06.2022 № 14 «О практике применения судами при рассмотрении уголовных дел законодательства, регламентирующего исчисление срока погашения и порядок снятия судимости», считается несудимым лицо, в отношении которого вступил в законную силу: обвинительный приговор без назначения наказания либо обвинительный приговор с назначением наказания, от отбывания которого осужденный *полностью освобожден* (выделено нами – И.Т.). Таким образом, по смыслу закона, судимость как особое правовое состояние связано с фактом отбывания ранее наказания,

назначенного по приговору суда за деяние, не утратившее своего уголовно-правового значения.

Соответственно, в случае, если лицо ранее отбывало наказание, назначенное по приговору суда, такое лицо считается судимым. В связи с этим, по нашему мнению, действующая редакция ст. 86 УК РФ не препятствует признанию судимыми лиц, освобожденных от дальнейшего отбывания наказания условно на основании положений ст. 80.2 УК РФ.

Впрочем, отмеченные выше замечания не влияют на общую положительную оценку работы, отвечающей всем требованиям, предъявляемым к подобного рода исследованиям, являющейся научно-квалификационной работой, в которой решена научная проблема реализации механизма социального контроля в уголовно-правовых отношениях. В связи с чем автор диссертационного исследования заслуживает искомой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного права имени М.И. Ковалева, кандидатом юридических наук (научная специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)), доцентом Ткачевым Игорем Олеговичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права им. М.И. Ковалева ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева». Протокол № 10 от «25» мая 2026 г.

Заведующий кафедрой уголовного права имени М.И. Ковалева  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический  
университет имени В.Ф. Яковлева»  
доктор юридических наук, профессор

З.А. Незнамова

«25» мая 2026 г.

Контакты:

Почтовый адрес: 620066, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская 23

Тел: 8 (343)375-08-46,

Адрес электронной почты: [uglaw@yandex.ru](mailto:uglaw@yandex.ru), [upravo@usla.ru](mailto:upravo@usla.ru)

