

В диссертационный совет 03.2.010.01,
созданный на базе федерального
государственного казенного
образовательного учреждения
высшего образования
«Омская ордена Почета академия
Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7

ОТЗЫВ

*на автореферат диссертации Диваева Александра Борисовича
«Эффективность уголовно-процессуального воздействия»,
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)*

Актуальность исследования, проведенного Диваевым А.Б., несомненна. Глубина и основополагаемость проблем, поднятых диссертантом обусловлена современными реалиями уголовно-процессуального регулирования, которое далеко от совершенства. Автор совершенно справедливо пишет о том, что количество изменений законодательства, перманентно вносимых в уголовно-процессуальное законодательство, переходит все возможные пределы. Иногда складывается ощущение, что законодатель посредством законодательной деятельности апробирует те или иные новации, что приводит к некоторой дискретности новелл закона, нарушает систему современного уголовно-процессуального законодательства.

Указанные причины дали возможность Диваеву А.Б. поставить вполне резонный вопрос об эффективности современного уголовно-процессуального регулирования, предприняв попытку ответа на него, чем и является представленная работа

Как показал анализ диссертационного исследования, в его основе лежит солидная источниковая база, которая не ограничена исключительно

уголовно-процессуальной литературой. Автор в ходе изучения поставленных проблем изучил большой корпус источников по общей философии, телеологии, философии и социологии права, теории права. К исследованию были привлечены и источники из других отраслей правовой науки, в рамках которых проводились исследования по эффективности разного рода правовых явлений.

Эмпирическая база исследования представляется достаточно репрезентативной: автором изучены материалы 156 уголовных дел, проведено анкетирование и интервьюирование 112 судей, 192 работников прокуратуры, 256 следователей и дознавателей, 178 адвокатов из 12 субъектов Российской Федерации (с. 15). Объем и география проведенных эмпирических исследований позволяет констатировать достаточно обоснованный характер сформулированных выводов и положений, выносимых на защиту.

Научная новизна диссертационного исследования безусловна. Ознакомление с авторефератом диссертационного исследования указывает на то, что Диваеву А.Б. удалось разработать самостоятельную цельную концепцию эффективности уголовно-процессуального воздействия, в качестве наиболее ценных элементов которой нужно назвать следующие ее аспекты:

введена в отраслевой научный оборот категория уголовно-процессуального воздействия, как альтернатива специально-юридическому понятию «уголовно-процессуальное регулирование», включающая в себя не только правовые, но и общесоциальные формы модификации общественной среды уголовно-процессуальными средствами (с. 21 – 22);

отдано явное предпочтение феноменологическому исследованию эффективности уголовно-процессуального воздействия, сформулированы его преимущества перед статическими исследованиями эффективности уголовно-процессуального закона;

цель уголовно-процессуального воздействия рассмотрена в качестве единственного критерия его эффективности, что позволило автору разработать достаточно самобытную телеологическую и функциональную основу уголовно-процессуального воздействия (с. 24-25);

на основе положений теории управления предложены концептуальные основы эффективности уголовно-процессуального воздействия

в контексте предложенной цели уголовно-процессуального воздействия предложено понятие уголовно-процессуального конфликта, разработаны его структура, типологизация, на микро- и макроуровнях (с. 30-33).

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования его результатов в законотворческой деятельности для формулирования целей законопроектов и прогнозирования последствий их применения, а также в правоприменительной практике в качестве методологической основы для толкования норм в конфликтных ситуациях. Положения диссертации внедрены в деятельность Следственного департамента МВД РФ, Главного следственного управления СК РФ по Красноярскому краю и Республике Хакасия, а также в образовательный процесс ряда вузов (с. 16-17).

В целом достаточно высоко оценивая представленное исследование, как с теоретической, так и практической точек зрения, изучение содержания автореферата позволяет в порядке научной дискуссии обратиться к А.Б. Диваеву с рядом вопросов, ответы на которые хотелось бы услышать в ходе публичной защиты диссертации

1. На странице 21 автореферата Диваев А.Б. пишет: «уголовно-процессуальное право с точки зрения теории управления необходимо рассматривать, как функционирующую систему, которая оказывает целенаправленное воздействие на разные группы общественных отношений, непосредственно влияя на поведение субъектов уголовно-процессуального права, осуществляющих реализацию его предписаний, и опосредованно — на

поведение иных социальных акторов (государство, общество, социальные группы)».

В целом это интересное утверждение, имеющее определенную научную ценность. Однако здесь хотелось бы услышать, о каких именно отношениях помимо отношений, составляющих его предмет, способно оказывать воздействовать уголовно-процессуальное право? Ответ на этот вопрос приобрел бы особую ценность, если бы автор привел конкретные примеры, когда нормы уголовно-процессуального права, так или иначе, меняли структуру общественных отношений в целом.

2. На странице 22 уважаемый автор заявляет: «Единственным критерием эффективности уголовно-процессуального воздействия является его цель, степень достижения которой прямо определяет, насколько эффективным является это воздействие».

Если охарактеризовать научный «ландшафт» по вопросу о критерии эффективности той или иной деятельности, вполне очевидными предстают два подхода по этой проблематике и автором представлен лишь один из них – цель, как критерий эффективности. Согласно второму подходу критерием эффективности является не только цель, но и средства ее достижения. В то же время, судя по тексту автореферата, точка зрения, представленная Диваевым А.Б., выглядит недостаточно аргументированной, а поэтому на защите хотелось бы услышать, почему именно такую позицию занял автор? Достаточно ли, по его мнению, цель как единственный критерий эффективности? И как быть в ситуации, когда результат достигнут несоразмерными процессуальными средствами? Полагаю, что ответ автора на этот вопрос позволит еще глубже раскрыть предложенную им оригинальную концепцию.

3. Автор исследования весьма необычно подошел к системе функций уголовно-процессуального права, выявив среди них особую «учредительную» функцию, которая, по его мнению, учреждает до того не существовавшие отношения, регулируя и охраняя их впоследствии» (стр. 26).

Как представляется, такой подход требует дополнительных пояснений, поскольку он полностью противоречит общепризнанной закономерности об объективности права, согласно которой отношения первичны, являясь предметом регламентации, а право, будучи средством, по отношению к ним вторично. В предложенной же конструкции все наоборот: право порождает отношения. Как это объяснит автор исследования? Имеются ли примеры того, как посредством правовой нормы были учреждены те или иные группы отношений?

Высказанные вопросы и соображения носят исключительно дискуссионный характер и направлены на уточнение и развитие тех интересных идей, которые содержатся в диссертационном исследовании. Они ни в коей мере не умаляют высоких достоинств проделанной автором масштабной и глубокой научной работы.

Вывод. Диссертационное исследование Диваева Александра Борисовича на тему «Эффективность уголовно-процессуального воздействия» является завершенной, самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований содержится решение научной проблемы, имеющей важное значение для развития уголовно-процессуальной науки и совершенствования правоприменительной практики. Работа соответствует требованиям пунктов 9-14 раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (с изм. и доп.), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор — **Диваев Александр Борисович** — заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен профессорами Кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики МГИМО МИД России доктором юридических наук, профессором, заслуженным юристом Российской

Федерации Гриненко Александром Викторовичем и доктором юридических наук, профессором Васюковым Виталием Федоровичем.

Отзыв на автореферат обсужден, доработан и одобрен на заседании Кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Московского государственного института международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации 09 апреля 2026 г. (протокол № 6).

Заведующий Кафедрой уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Московского государственного института международных отношений (университет)

Министерства иностранных дел Российской Федерации,

доктор юридических наук, профессор,

Заслуженный юрист Российской Федерации

Волеводз Александр Григорьевич

«09» апреля 2026 года



Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»

Почтовый адрес: 119454, Москва, проспект Вернадского, д. 76.

Телефон: +7 495 229-40-49

E-mail: kupupik@inno.mgimo.ru

Web-сайт: <https://mgimo.ru/study/faculty/mp/kugolov/>