

В совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 03.2.010.01 на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская орден Почета академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

644092, г. Омск, пр-т Комарова, д.7

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Диваева Александра Борисовича

на тему: «Эффективность уголовно-процессуального воздействия», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Тема исследования, проведенного А. Б. Диваевым, вне всяких сомнений является актуальной. Как верно отмечает автор на стр. 3 автореферата: «Государству и обществу сейчас нужен не просто закон, а качественный закон, закон, отражающий социальные потребности и интересы, способный не только эффективно регламентировать правовую деятельность, что важно само по себе, но и оказывать эффективное воздействие на общественные отношения в целом, быть катализатором их развития». В таких условиях особое звучание приобретает любое исследование, посвященное проблеме эффективности уголовно-процессуального закона и его способности на качественно ином уровне воздействовать на социум в целом, а не только на систему уголовно-процессуальных отношений, составляющих предмет уголовно-процессуального регулирования. Судя по содержанию автореферата, диссертационное исследование А. Б. Диваева выполнено на высоком уровне, имеет логически завершенную структуру, соответствует заявленным целям и задачам. Основные выводы по работе обоснованы и научно верифицированы. Результаты исследования имеют несомненный научный и практический интерес, а предложения вполне могут стать основной законотворческой инициативы.

Новизна сформулированных А. Б. Диваевым выводов и предложений очевидна, отражена в положениях, выносимых на защиту, наиболее существенными из которых являются следующие.

Есть все основания предположить, что автор совершенно верно определил основной вектор своего исследования, посвятив его познанию феномена эффективности. Нужно согласиться с его выводом о том, что выявление реальной эффективности уголовно-процессуального закона на основании одного лишь прогноза результатов его реализации невозможно. Для этого требуется оценивать непосредственно акт реализации закона, но не его потенциал.

При формулировании основных закономерностей познания эффективности уголовно-процессуального воздействия автор весьма оригинально использовал «неправовой» инструментарий, позаимствовав его из теории управления. Тем самым Диваеву А. Б. удалось разнообразить правовую терминологию, вовлечь в правовое исследование нетипичные подходы и методы, что само по себе указывает на его новизну.

Несомненный научный интерес представляет позиция автора, предложившего использовать для характеристики механизма действия права вместо понятия «правовое регулирование» конструкцию «правовое воздействие» как более точно отражающую все формы взаимодействия права и общества. И хотя, по нашему мнению, общесоциальное влияние уголовно-процессуального права имеет не такой выраженный характер, свойственный преимущественно материальным отраслям права, тем не менее, такое влияние объективно наличествует, нуждается в исследовании с целью повышения эффективности уголовно-процессуального закона.

Заслуживает внимания выработанный авторский подход к пониманию и познанию эффективности уголовно-процессуального воздействия, отличный от всего того, что было предложено наукой ранее. В центр этой модели А. Б. Диваевым помещена цель уголовно-процессуального воздействия, как единственный критерий эффективности. Следует подчеркнуть тщательно проведенный телеологический анализ, по результатам которого сформулированы закономерности целеполагания в уголовном процессе.

Существенным достоинством диссертации является анализ значительного количества источников. К исследованию были привлечены разработки из различных отраслей правовой науки, в рамках которых предметом изучения также становилась эффективность разного рода правовых явлений. Нужно признать, что автор с грандиозным размахом «сплел» воедино методологические основы общей теории права, теории управления, философии, политологии, социологии, конфликтологии, истории и многих других областей человеческого знания.

Содержание автореферата свидетельствует об использовании широкого спектра эмпирических методов научного познания: изучены материалы 156 уголовных дел, проведено анкетирование и интервьюирование 112 судей, 192 работников прокуратуры, 256 следователей и дознавателей, 178 адвокатов из 12 субъектов Российской Федерации. Объем и география приведенных источников позволяет констатировать достаточно обоснованный характер сформулированных выводов и положений, выносимых на защиту. При этом представленный в приложениях эмпирический материал, обеспечивший репрезентативность исследования, не носит декоративного характера, а служит дополнительным аргументом в пользу сформулированных теоретических положений и критических выводов.

Собственный многолетний опыт изучения автором уголовно-процессуальной науки свидетельствует о предметном понимании тонкостей и проблемных моментов нормативного регулирования и складывающейся правоприменительной практики, что, безусловно, позитивно сказалось на глубине проведенного исследования и практической значимости изложенных в автореферате выводов и предложений. Соискателем достаточно подробно, последовательно и системно исследованы проблемные вопросы эффективности уголовно-процессуального воздействия.

Отдавая должное объему и качеству проведенного исследования, несмотря на наличие аргументированных выводов и предложений, работа, как результат любого творческого труда, содержит дискуссионные положения, требующие дополнительных пояснений.

1. Спорным представляется вывод соискателя о том, что единственным критерием эффективности является цель уголовно-процессуального воздействия. На наш взгляд, целеполагание неизбежно должно сопровождаться критической оценкой инструментария, ведь эффективность результата коррелирует не только с его достижением, но и с адекватностью применяемых средств. Использование методов,

сопряжённых с избыточными издержками, снижает общую ценность полученного результата.

2. Излишне категоричными представляются выводы автора о субъективном характере правового целеполагания и о методологической ошибочности постановки вопроса о цели уголовного процесса или уголовного судопроизводства (положение на защиту № 4). Автор заключает «ни уголовный процесс, ни уголовное судопроизводство как явления объективные не могут иметь цели, им присуща исключительно социальная функция, которая производна от причин, вызвавших появление и существование особого сегмента общественных отношений, в настоящее именуемого уголовным процессом». По мнению, обозначенному в положении на защиту № 8, правильнее говорить о цели уголовно-процессуального воздействия, которая заключается в формировании бесконфликтной социальной среды посредством обеспечения пропорциональности уголовно-процессуальных средств отстаивания интересов личности, общества и государства, реализуемых в сфере уголовно-процессуальных отношений. Однако, на наш взгляд, две изложенные автором интерпретации цели не являются тождественными, но и не могут быть взаимоисключающими. И уголовный процесс (как деятельность), и уголовно-процессуальное воздействие имеют собственные цели. В противном случае версия автора претендует на кардинальный пересмотр устоявшихся правил теории целеполагания, согласно которым любой вид деятельности направлен на достижение предполагаемого результата – цели. Для устранения возникших неясностей А.Б. Диваеву будет целесообразно дать соответствующие пояснения в ходе публичной защиты диссертации, и возможно усилить свою позицию дополнительными аргументами.

Между тем надо признать, что высказанные замечания носят частный характер, не ставят под сомнение правильность суждений и выводов автора, не умаляют достоинств проведенного исследования и не влияют на его общую положительную оценку как комплексного завершённого научного труда, обладающего высокой степенью актуальности, научной новизной, теоретической и практической значимостью, который служит целям дальнейшего развития науки уголовного процесса.

Анализ содержания автореферата Диваева Александра Борисовича на тему «Эффективность уголовно-процессуального воздействия» позволяет сделать вывод, что подготовленная им диссертация является завершённой, самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований содержится решение научной проблемы, имеющей важное значение для развития уголовно-процессуальной науки и совершенствования правоприменительной практики. Работа соответствует требованиям пунктов 9-14 раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор – **Диваев Александр Борисович** заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен по поручению коллектива кафедры уголовного процесса начальником кафедры уголовного процесса Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» кандидатом юридических наук (специальность 12.00.09 – Уголовный процесс), доцентом Любовью Леонидовной Абрамовой (контактные данные:

тел.:+79069736662, e-mail: luba11177@mail.ru); доцентом кафедры уголовного процесса Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» кандидатом юридических наук (специальность 12.00.09 – Уголовный процесс) Олесею Дмитриевной Вастьяновой (контактные данные: тел.:+79642657633, e-mail: vas11le88@mail.ru).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» 08 июня 2026 г. (протокол № 22).

Начальник кафедры уголовного процесса
Федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования
«Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»
кандидат юридических наук, доцент

«08» июня 2026 г.

Любовь Леонидовна Абрамова

Доцент кафедры уголовного процесса
Федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования
«Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»
кандидат юридических наук

«08» июня 2026 г.

Олеся Дмитриевна Вастьянова

Подписи Абрамовой Л.Л., Вастьяновой О.Д. заверяю:

Начальник отделения
делопроизводства и режима
Сибирского юридического
института МВД России
полковник полиции

«08» июня 2026 г.



Олег Геннадьевич Егоров

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (СибЮИ России). 656038, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, д. 20 тел. 8 (391) 222-41-27

Электронная почта: sibli@mvd.ru; интернет – сайт: <https://сибюи.мвд.рф/>