

В диссертационный совет 03.2.010.01,
созданный на базе ФГКОУ ВО
«Омская ордена Почета академия
Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации «Эффективность уголовно-процессуального воздействия» Диваева Александра Борисовича, представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность диссертационного исследования Диваева А.Б. обосновывается рядом обстоятельств. Так, непоследовательность, «идейная эклектичность» положений действующего Уголовно-процессуального кодекса РФ (УПК РФ), как и анализ многочисленных изменений, внесенных в него, не позволяют отнести этот кодекс к числу законодательных актов, способных оказывать эффективное уголовно-процессуальное воздействие. В качестве одной из существенных причин сложившейся ситуации автор верно указывает недостаточную исследованность и учет в правотворческой деятельности общесоциального «эффекта», оказываемого той или иной уголовно-процессуальной нормой или их группой в процессе своего функционирования. Неисследованность общесоциального аспекта уголовно-процессуального воздействия порождает и другие выделенные автором проблемы теоретического и прикладного характера, нуждающиеся в разрешении. Отмеченные и другие обстоятельства, обуславливающие выбор и актуальность темы диссертации Диваева А.Б., подробно и убедительно изложены в его автореферате.

Адекватно кругу выявленных научных проблем Диваевым А.Б. правильно определены объект и предмет диссертационного исследования и сформулированы его цель и задачи, их содержание и последовательность

постановки представляются логически последовательными и в целом удачными.

Для достижения поставленной цели и решения соответствующих задач автор разрабатывает и предлагает в диссертации обладающую безусловной научной новизной концепцию эффективности уголовно-процессуального воздействия как системы научно обоснованных положений, позволяющих оценить соответствие результатов правового и общесоциального воздействия, оказываемого уголовно-процессуальным правом на определенные группы общественных отношений, исходя из единого критерия — цели такого воздействия.

Положения, выносимые на защиту, имеют направленность на достижение поставленной цели, решение выдвинутых задач и в своем большинстве также обладают научной новизной и оригинальностью.

Характеризуется актуальностью, достаточной убедительностью, теоретической, а также практической, значимостью ряд выдвинутых автором теоретических положений, выводов и предложений, в частности:

— теоретическое положение о том, что уголовно-процессуальное воздействие следует понимать как модификацию общественной среды, осуществляемую посредством уголовно-процессуального права (его норм, институтов) с целью достижения определенного правового и общесоциального результата;

— теоретические положения, предлагаемые автором для учета в методике оценки эффективности уголовно-процессуального воздействия: о том, что методологически ошибочно говорить об эффективности уголовно-процессуального права и эффективным или неэффективным может быть исключительно акт его реализации, посредством которого данная отрасль права, ее институты и нормы воздействуют на общественные связи; а также о том, что цель уголовно-процессуального воздействия является критерием его эффективности, степень которой находится в прямой зависимости от того, насколько она реализована, в свою очередь, оптимизация средств уголовно-

процессуального воздействия не является его целью, в качестве таковой необходимо рассматривать совершенствование социальной среды, подверженной такому воздействию;

— вывод о том, что традиционный термин «правовое регулирование», используемый для обозначения механизма действия права, недостаточен и односторонен, и наиболее точно природу уголовно-процессуального механизма выражает категория «правовое воздействие», которая вбирает в себя его как специально-юридические, так и общесоциальные формы;

— выделение и описание этапов (стадий) процесса правообразования в уголовно-процессуальной сфере;

— теоретическое положение, согласно которому, уголовный процесс необходимо рассматривать как средство удовлетворения социальной потребности обеспечения легитимности акта привлечения к уголовной ответственности и освобождения от нее, что и является его социальной функцией, которая статична, неизменна на протяжении всего периода существования данного социального явления;

— вывод о том, что цель — характеристика не самого права, а того воздействия, которое оно оказывает, и, таким образом, цель уголовно-процессуального воздействия подвижна и видоизменяема, её трансформация следует за трансформацией социума и государства;

— предложение нормативно закрепить обеспечивающие максимально точную реализацию цели уголовно-процессуального воздействия такие задачи уголовно-процессуальной деятельности, как: 1) возбуждение, расследование, рассмотрение и разрешение уголовного дела в порядке, определенном законом, с тем чтобы виновные в совершении преступления были обоснованно привлечены к уголовной ответственности и понесли законное и справедливое наказание, а невиновные — освобождены от уголовной ответственности и уголовного наказания; 2) охрана прав, свобод и законных интересов личности, а также реабилитация каждого невиновного и иного лица, имеющего право на реабилитацию в соответствии с законом.

Выдвинутые Диваевым А.Б. по результатам диссертационного исследования теоретические положения, выводы и предложения могут быть использованы в процессе дальнейших теоретических исследований проблем уголовно-процессуального воздействия, совершенствовании его средств и, в целом, обеспечении повышения его эффективности, а также в законотворческой деятельности при совершенствовании соответствующих уголовно-процессуальных норм.

В то же время, по моему мнению, в автореферате Диваева А.Б. содержатся спорные, недостаточно аргументированные положения.

Во-первых, автор достаточно удачно, с учетом предложенных им же теоретических положений, формулирует единую цель уголовно-процессуального воздействия как формирование бесконфликтной социальной среды посредством обеспечения пропорциональности уголовно-процессуальных средств отстаивания интересов личности, общества и государства, реализуемых в сфере уголовно-процессуальных отношений. Однако, при этом, верно утверждая о необходимости учета двойственной сущности уголовно-процессуального воздействия (специально-юридическое и общесоциальное воздействие), и рассмотрении его единой цели также в двух аспектах — правовом и социальном, выделении соответствующих двух её сторон, автор не предлагает в автореферате своё понимание таких двух аспектов (сторон) этой сформулированной им единой цели уголовно-процессуального воздействия. Между тем, обращение к двум аспектам (сторонам) данной единой цели было бы логичным в третьей главе диссертационного исследования, посвященной главным образом рассмотрению в разных параграфах по отдельности содержания специально-юридического и общесоциального уголовно-процессуального воздействия.

Во-вторых, представляется чрезмерно категоричным вывод автора о методологической ошибочности самой постановки вопроса о «цели» уголовного процесса или уголовного судопроизводства. Не возражая утверждению автора о том, что уголовный процесс можно понимать как

«объективно сложившийся в силу исторического развития сегмент общественных отношений», отметим, что уголовный процесс принято понимать и как специфическую деятельность, обладающую рядом отличительных признаков, - такое понимание традиционно для науки уголовного процесса и разделяется большинством ученых-процессуалистов. Соглашаясь с утверждением автора о том, что цель «имеет безусловную субъективную природу, являясь результатом целеполагания», добавлю в качестве своего аргумента в целом признанный в области гуманитарных наук тезис о наличии целеполагания, а значит и цели, в любой человеческой социально-значимой деятельности, включая уголовный процесс при его понимании в качестве разновидности такой деятельности.

Отмеченные спорные положения автореферата диссертации Диваева А.Б. являются дискуссионными, носят частный характер и ни в коей мере не ставят под сомнение общую положительную оценку проведенного им исследования. Автором проанализирован большой и достаточный объем научной литературы, изученный эмпирический материал репрезентативен. Содержание диссертации, изложенное в автореферате, полностью согласуется с положениями, вынесенными на защиту. Приведенная автором аргументация вполне достаточна для того, чтобы судить об обоснованности сделанных выводов и предложений. Диссертация Диваева А.Б. является самостоятельной, оригинальной, комплексной и завершенной научно-квалификационной работой, содержащей на основании выполненных автором исследований разработанные теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющее существенное значение для науки уголовного процесса.

По итогам проведенного анализа можно заключить, что диссертация «Эффективность уголовно-процессуального воздействия», подготовленная **Диваевым Александром Борисовичем** и представленная на соискание ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, полностью отвечает критериям, приведенным в

Доцент кафедры уголовного процесса,
прокурорского надзора и
правоохранительной деятельности
ФГАОУ ВО «Национальный
исследовательский Томский
государственный университет»,
кандидат юридических наук, доцент

[Signature]

Д.А. Мезинов

Мезинов Дмитрий Анатольевич, доцент кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кандидат юридических наук (диссертация защищена по специальности 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности), ученое звание – доцент по кафедре уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности.

Адрес ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет»: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36; контактный телефон: +7(3822)529-585; дата создания образовательной организации: 28.05.1878 г.; адрес электронной почты: rector@tsu.ru; официальный сайт: <https://www.tsu.ru>; личный моб. телефон: +7(913)828-28-18; личный адрес электронной почты: mez_da@mail.ru

Подпись доцента кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности, кандидата юридических наук, доцента Мезинова Д.А. заверяю.