

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 03.2.010.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
КАЗЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ОМСКАЯ ОРДЕНА ПОЧЕТА АКАДЕМИЯ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 12 декабря 2025 г. № 45

О присуждении Лаптеву Андрею Сергеевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Криминологическое планирование в субъекте Российской Федерации» в виде рукописи по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки принята к защите 7 октября 2025 г. (протокол заседания № 39) диссертационным советом 03.2.010.01, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская орден Почета академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7), которому приказом Минобрнауки России от 6 февраля 2023 г. № 126/нк предоставлено право приема к защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Соискатель Лаптев Андрей Сергеевич, 30 сентября 1982 года рождения, в 2004 году окончил государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», выдавшее диплом о высшем образовании по специальности «Юриспруденция». В 2009 году соискатель окончил обучение по заочной форме в адъюнктуре федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации». Работает в должности начальника федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения УМВД России по Курганской области».

Диссертация выполнена на кафедре криминологии и профилактики преступлений федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская орден Почета академия Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент Ревягин

Александр Валерьевич, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Омская ордена Почета академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра криминологии и профилактики преступлений, начальник.

Официальные оппоненты:

Пинкевич Татьяна Валентиновна, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Ордена Трудового Красного Знамени Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Москва), кафедра уголовной политики, профессор;

Жмуров Дмитрий Витальевич, кандидат юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Байкальский государственный университет» (г. Иркутск), кафедра уголовного права и криминологии, доцент – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» в своем положительном отзыве, подписанном Юзихановой Эльвирой Гумеровной, доктор юридических наук, профессор, кафедра криминологии, начальник, указала, что диссертационное исследование А.С. Лаптева выполнено на актуальную как в теоретическом, так и в практическом плане тему и содержит научно обоснованное, целостное и систематизированное изложение теоретических и прикладных аспектов криминологического планирования в субъекте Российской Федерации. Полученные автором результаты имеют значение для развития криминологической науки в части расширения теоретических представлений о криминологическом планировании в субъекте Российской Федерации. В качестве действительно новых следует признать предложения А.С. Лаптева, направленные на совершенствование программ криминологического планирования в субъектах Российской Федерации.

Автором в соответствии с обозначенной темой диссертационного исследования правильно сформированы цель и задачи исследования, определены объект и предмет, используемые в работе методы исследования позволили раскрыть тему диссертации в полном объеме.

Научная новизна диссертационного исследования обусловливается комплексным подходом к изучению регионального криминологического планирова-

ния, выработкой конкретных практических мер по его оптимизации в рамках отдельных регионов России с учетом складывающейся криминологической обстановки. Обоснованность и достоверность полученных А.С. Лаптевым результатов обеспечены применением научной методологии и методики исследования, сравнением имеющихся теоретических положений и сведений, полученных в ходе эмпирического исследования, использованием инструментов математической статистики, сравнением результатов исследования с положениями исследований других научных деятелей. Для достижения комплексности изучения проблемы использовался широкий круг источников, которые составили теоретическую и нормативную базу исследования.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные в диссертационном исследовании положения обобщают и расширяют имеющиеся знания по вопросам криминологического планирования на региональном уровне, могут быть использованы при проведении дальнейших криминологических исследований по рассматриваемому направлению. Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что изложенные в нем предложения и рекомендации направлены на совершенствование и дальнейшую оптимизацию деятельности органов власти регионального и муниципального уровней при подготовке и реализации планирующих документов в сфере предупреждения преступности, в том числе путем использования современных информационно-телекоммуникационных систем в рамках создаваемых цифровых платформ.

Диссертация выполнена на хорошем теоретическом уровне, написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора в криминологическую науку. Предложенные А.С. Лаптевым в диссертации решения аргументированы и обоснованы. Структура диссертации представляется оптимальной: все разделы выстроены в соответствии с целью, задачами, объединены логическим единством.

Сделан вывод, что диссертационное исследование А.С. Лаптева является самостоятельной и завершенной научной квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для теории уголовно-правовой и криминологической науки, правотворческой деятельности и правоприменительной практики, отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям в соответствии с пунктами 9-14 Положения о при-

суждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор Андрей Сергеевич Лаптев заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Соискатель имеет 26 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 26, из них 6 – тезисы докладов научных конференций и 20 научных статей, общим объемом 15,24 печатных листа, в том числе в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертаций, опубликовано 9 научных статей. Все научные работы выполнены единолично. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах в диссертации отсутствуют. Сбор эмпирического материала для написания указанных работ, анализ результатов исследования осуществлены соискателем лично.

Публикации освещают обоснование основных положений, выносимых на защиту. В частности, в статьях уделено внимание категориальному аппарату, проанализированы и раскрыты определения понятий «региональное криминологическое планирование», «правовой режим регионального криминологического планирования», «стратегия обеспечения криминологической безопасности субъекта РФ», выделены критерии, по которым регионы Российской Федерации классифицированы по уровням сложившейся на их территориях криминологической безопасности, систематизированы знания о стратегическом планировании в сфере предупреждения преступности в субъекте РФ, комплексном программном и целевом региональном криминологическом планировании, сформулированы предложения о повышении уровня их финансового обеспечения.

Наиболее значительные научные работы:

1. *Лаптев, А.С.* Проблемы формирования стратегии предупреждения преступлений в субъектах РФ / А.С. Лаптев. – Текст : непосредственный // Федерализм. – 2009. – № 2. – С. 208–212 (0,33 п.л.).
2. *Лаптев, А.С.* Субъекты криминологического планирования в современной России / А.С. Лаптев. – Текст : непосредственный // Юридическая наука и практика. Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2011. – № 1. – С. 362–366 (0,58 п.л.).
3. *Лаптев, А.С.* Пути повышения финансирования региональных программ профилактики преступлений (государственно-частное партнерство) /

А.С. Лаптев. – Текст : непосредственный // Вестник Сургутского государственного университета. – 2023. – Т. 11, № 1. – С. 75–81 (0,7 п.л.).

4. *Лаптев, А.С.* Цифровой портал «Криминологическое планирование» - основной помощник в принятии управленческих решений в сфере предупреждения преступлений / А.С. Лаптев. – Текст : непосредственный // Юридические исследования. – 2023. – № 8. – С. 84–95 (1 п.л.).

5. *Лаптев, А.С.* Особенности применения правовых режимов регионального криминологического планирования / А.С. Лаптев. – Текст : непосредственный // International Law Journal. – 2023. – Т. 6, № 3. – С. 48–54 (0,81 п.л.).

6. *Лаптев, А.С.* Классификация видов криминологического планирования в субъекте Российской Федерации: исторический и практический аспекты / А.С. Лаптев. – Текст : непосредственный // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. – 2023. – Т. 25, № 4. – С. 114–127 (1,6 п.л.).

7. *Лаптев, А.С.* Применение интеграционного подхода при реализации регионального криминологического планирования: аспекты профилактики преступлений / А.С. Лаптев. – Текст : непосредственный // Юридическая наука. – 2024. – № 11. – С. 362–366 (0,58 п.л.).

8. *Лаптев, А.С.* Пути совершенствования криминологического планирования в правоохранительных органах субъектов Российской Федерации / А.С. Лаптев. – Текст : непосредственный // Право и управление. – 2024. – № 12. – С. 404–410 (0,88 п.л.).

9. *Лаптев, А.С.* Формирование системы стратегического криминологического планирования: федеральный и региональный уровни / А.С. Лаптев. – Текст : непосредственный // Право и управление. – 2025. – № 2. – С. 22–27 (0,75 п.л.).

Публикации автора полностью соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают основное содержание диссертации.

На диссертацию поступили положительные отзывы, содержащие следующие замечания:

в отзыве официального оппонента Пинкевич Татьяны Валентиновны, доктора юридических наук, профессора, предлагается уточнить, на противодействие каким региональным угрозам и рискам нацелено криминологическое планирование в субъекте РФ, как они будут нейтрализованы, в том числе и в случае, если они имеют транснациональный характер; указывается на необходимость обоснования определения шестилетнего периода реализации стратегии обеспечения кри-

минологической безопасности субъекта РФ, а также определения роли общественного мнения в подготовке плана деятельности по предупреждению преступности; высказывается требование о дополнительном разъяснении целесообразности проведения «разведывательного анализа», а также прогнозирования тенденций вероятности совершения преступлений на основе использования оперативно-розыскной информации ввиду отсутствия объективности и репрезентативности;

в отзыве официального оппонента Жмурова Дмитрия Витальевича, кандидата юридических наук, доцента, предлагается уточнить критерии определения регионального криминологического планирования, по которым оно отделяется от уже действующих процедур стратегического, социально-экономического и программно-целевого планирования; ставится вопрос о соотношении предлагаемой к разработке «общероссийской стратегии криминологической безопасности» с уже существующими документами стратегического планирования, обосновании необходимости шестилетнего цикла региональной стратегии, ее связи с бюджетными и избирательными циклами, а также с федеральными госпрограммами; предлагается обозначить критерии перехода между базовым и специальными режимами регионального криминологического планирования, показать соотношение с установленными федеральными правовыми режимами; уточнить количественные индикаторы классификации субъектов РФ по пяти уровням криминологической безопасности, позволяющие отнести регион к той или иной группе; высказать позицию автора о механизме обновления перечня субъектов регионального криминологического планирования, предлагаемых к закреплению в нормативных актах субъекта РФ, способе согласования регионального списка с федеральными ведомствами; ставится вопрос о порядке соблюдения правового режима оперативно-служебных данных, персональных данных, статистической информации с ограниченным доступом при использовании портала «Криминологическое планирование», об описании механизма верификации загружаемых сведений, о рисках дублирования и разобщения данных с уже функционирующими ведомственными системами, о технико-экономическом обосновании проекта; предлагается дать определение «разведывательному анализу», разрешить практическую ситуацию по обеспечению режима секретности при обращении аналитиков гражданских органов к материалам оперативно-розыскной деятельности;

в отзыве ведущей организации высказывается необходимость отражения положительных результатов, касающихся динамики преступлений и правонарушений в Ставропольском крае и Новосибирской области при реализации указан-

ных в качестве примеров в диссертации (стр. 37, 39) программ профилактической направленности; обозначена позиция о недостаточной аргументированности автором криминологических факторов, использованных при классификации субъектов РФ по уровням криминологической безопасности; отражена целесообразность в рамках положения 8, выносимого на защиту, дополнительной конкретизации соотношения официальных статистических данных и данных о «реальном» состоянии преступности, полученных в ходе оперативно-розыскной деятельности.

На автореферат диссертации поступило 7 положительных отзывов:

кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», подписанный врио начальника кафедры Маракулиным Денисом Анатольевичем, в котором указывается на необходимость уточнения понятий региональных угроз и рисков криминологической безопасности, отраженных в положениях 1, 2 и 8, выносимых на защиту; предлагается пояснить, каким образом изложенные в положениях 5 и 6, выносимых на защиту, предложения о необходимости внесения изменений в законодательство повлияют на систему планирования, потребуются ли для реализации указанных мер значительные материальные, временные и людские ресурсы, какими способами планируется увеличить роль муниципального звена управления или как именно будет повышаться уровень взаимодействия между различными структурами;

кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Красноярск), подписанный начальником кафедры кандидатом юридических наук, доцентом Мальковым Сергеем Михайловичем, в котором указывается на необходимость уточнения позиции автора об определении понятия «федеральный центр», используемого в положении 1, выносимом на защиту; отмечается, что предложения финансового обеспечения регионального криминологического планирования и перераспределения бюджетных средств требуют значительных экономических исследований для обоснования их целесообразности;

кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», подписанный начальником кафедры кандидатом юридиче-

ских наук, доцентом Шалагиным Антоном Евгеньевичем, в котором указывается на необходимость конкретизации социально-экономических характеристик и криминологических критериев, использованных при обосновании определения классификации субъектов РФ по уровням криминологической безопасности, обоснования простоты их «получения и интерпретации»; предлагается пояснить обоснованность шестилетнего периода реализации региональной стратегии обеспечения криминологической безопасности, возможности соблюдения баланса между дальновидностью и возможностью быстрой реакции на изменения криминологической обстановки;

кафедры криминологии федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», подписанный начальником кафедры кандидатом юридических наук, доцентом Глуховой Анной Анатольевной, в котором указывается на необходимость отражения институционального и ресурсного механизмов реализации общероссийской стратегии криминологической безопасности и соответствующих региональных стратегий; предлагается пояснить механизм оценки эффективности реализации криминологических планов;

кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Екатеринбург), подписанный начальником кафедры кандидатом юридических наук, доцентом Голубых Никитой Владимировичем, в котором предлагается обозначить ожидаемые преимущества от создания и реализации цифрового ресурса – портала «Криминологическое планирование», потенциальные риски в части защиты информации; требуется конкретизация в части терминологии: что автором подразумевается под «горизонтальными связями» между субъектами криминологического планирования и «интеграционной деятельностью» по разработке и реализации документов планирования;

профессора Академического департамента Школы права и управления федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет» кандидата юридических наук, доцента Морозова Виктора Ивановича, в котором указывается на необходимость более подробного отражения международного опыта криминологического планирования, а также практической пользы от определения общих стадий криминологического планирования в региональных правоохранительных органах, об

их влиянии на функционирование региональной правоохранительной системы;

доцента кафедры уголовного права и процесса частного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский юридический университет» (г. Омск) кандидата юридических наук, доцента Чекмезовой Елены Ивановны, в котором указывается на необходимость более подробного определения интегративной природы регионального криминологического планирования, отраженного в положении 1, выносимом на защиту, а также конкретных границ цифрового портала «Криминологическое планирование», в том числе отражение возможности использования искусственного интеллекта в аналитической и прогностической работе, предшествующей созданию региональных криминологических документов планирования.

Во всех отзывах, поступивших на автореферат диссертации, делается вывод, что, судя по содержанию автореферата, диссертация Лаптева Андрея Сергеевича «Криминологическое планирование в субъекте Российской Федерации» соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в данной отрасли науки, наличием публикаций по теме исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации. Кроме того, выбор ведущей организации основывается на наличии ученых, являющихся специалистами по теме диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана совокупность теоретических положений и практических рекомендаций, позволивших усовершенствовать и оптимизировать порядок осуществления органами власти регионального уровня процесса планирования в сфере предупреждения преступлений,

предложены теоретические подходы, обуславливающие выделение и применение критериев группировки регионов Российской Федерации по уровням сложившейся на их территориях криминологической безопасности, режимов регионального криминологического планирования, основанный на практике подход к определению субъектов осуществления данной деятельности, комплексные ре-

шения нормативно-правового (федерального и регионального уровней) и организационного характера,

доказана перспективность формирования в субъекте Российской Федерации стратегии обеспечения криминологической безопасности, использования возможностей государственно-частного партнерства в части повышения уровня финансового обеспечения криминологических документов планирования субъекта РФ, создания информационно-управляющей системы по сопровождению принятых управленческих решений при осуществлении криминологического планирования в субъекте Российской Федерации,

введены в научный оборот авторские понятия «региональное криминологическое планирование», «правовой режим регионального криминологического планирования», «стратегия обеспечения криминологической безопасности субъекта РФ».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, раскрывающие принципы регионального криминологического планирования, правовые режимы, субъекты криминологического планирования в регионе РФ, роль каждого из них в данной деятельности, вносящие вклад в дальнейшее развитие научных представлений о региональном криминологическом планировании,

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс общенаучных и частнонаучных методов исследования: диалектический метод познания, а также методы анализа и обобщения, формально-логический метод в сочетании с синтезом, индукцией и дедукцией, методы правового моделирования, анализа документов, историко-правовой, системно-структурный и статистический методы, анкетирование,

изложены предложения, направленные на совершенствование регионального криминологического планирования, определение конкретных практических мер по его оптимизации в регионах России с учетом складывающейся криминологической обстановки,

раскрыты проблемы стратегического, комплексного и целевого регионального криминологического планирования, в том числе процесса подготовки государственных программ субъектов РФ в сфере предупреждения преступности, контроля за осуществлением мероприятий, взаимодействия между субъектами регионального криминологического планирования, предложены пути их решения,

изучены и систематизированы знания о стратегическом планировании в

сфере предупреждения преступности в субъекте РФ, комплексном программном и целевом региональном криминологическом планировании; выделены критерии, позволяющие классифицировать регионы Российской Федерации по уровню криминологической безопасности; сформулированы предложения о повышении уровня финансового обеспечения регионального криминологического планирования,

проведена модернизация существующих научных представлений о понятии, сущности и процессе осуществления криминологического планирования в субъекте РФ, направленных на оптимизацию порядка такой деятельности.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в образовательный процесс Омской академии МВД России, Барнаульского юридического института МВД России, в практическую деятельность штабных подразделений УМВД России по Курганской и Тюменской областям, УМВД России по Приморскому краю методические рекомендации по основам криминологического планирования в субъекте РФ,

определены направления использования разработанных теоретических положений в деятельности органов власти регионального уровня по криминологическому планированию в субъекте РФ,

создана научно обоснованная система рекомендаций органам власти регионального и муниципального уровней для использования при подготовке и реализации планирующих документов в сфере предупреждения преступности, в том числе путем использования современных информационно-телекоммуникационных систем в рамках создаваемых цифровых платформ, повышения уровня финансового обеспечения регионального криминологического программирования,

представлены предложения по совершенствованию законодательства, нашедшие свое отражение в изложенных автором проектах: нормативно-правового акта субъекта РФ, связанного с порядком разработки государственных программ криминологической направленности, а также федерального закона, касающегося внесения изменений в Федеральный закон «О стратегическом планировании в Российской Федерации».

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных, проверяемых данных, согласуется с подходами, используемыми в смежных и иных отраслях знаний (экономика,

управление, социология, уголовное право, административное право и др.),

идея базируется на анализе положений отечественного федерального и регионального законодательства в сфере планирования и профилактики преступности, положений доктрин криминологии, научной литературы, результатов диссертационных исследований, материалов научно-представительских мероприятий различного уровня, правоприменительной практики,

использованы результаты, полученные автором; данные эмпирических исследований других авторов по проблемам, имеющим отношение к рассматриваемой теме,

установлено сходство проблем, возникающих в правоприменительной деятельности, с проблемами, разрешенными в процессе исследования, а также с результатами других монографических работ по смежным темам,

использованы современные методики сбора и обработки эмпирических данных исследования для обеспечения достоверности его выводов и результатов. Автором были изучены: статистические данные о состоянии, структуре и динамике преступности, представленные федеральным казенным учреждением «Главный информационно-аналитический центр Министерства внутренних дел Российской Федерации», за период 2013–2024 годов в целом по стране и отдельно по субъектам Российской Федерации; аналитические материалы Министерства внутренних дел Российской Федерации о состоянии работы в территориальных органах по разработке и реализации государственных программ субъектов Российской Федерации, подпрограмм государственных программ субъектов Российской Федерации и муниципальных программ, содержащих мероприятия правоохранительной направленности; о состоянии преступности в Российской Федерации в 2020–2024 годах и ожидаемых тенденциях ее развития; 46 программ профилактики преступлений субъектов РФ и 56 муниципальных программ профилактики правонарушений, принятых в период с 2007 по 2024 годы; результаты анкетирования 202 практических работников (руководителей и сотрудников областных Правительств, муниципальных округов (районов), сотрудников штабных подразделений, подразделений по охране общественного порядка, по контролю за оборотом наркотиков органов внутренних дел, прокуроров), чья повседневная деятельность непосредственно связана с реализацией вопросов регионального криминологического планирования на территории разных субъектов РФ; материалы, отражающие организацию и практику планирования в правоохранительных (надзорных) органах Уральского федерального округа; информация, размещенная в информационно-

телекоммуникационной сети «Интернет».

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении исходных данных, в личном участии в апробации результатов исследования, подготовке публикаций по выполненной работе, в разработке новых теоретических понятий, подходов по совершенствованию федерального и регионального законодательного регулирования, типологии субъектов РФ по уровню криминологической безопасности, внесенных предложениях в части повышения уровня финансового обеспечения, внедрения цифровых технологий в процесс такого планирования, в оптимизации практики регионального криминологического планирования, в том числе при разработке государственных программ субъектов России, формировании обоснованной системы рекомендаций органам власти всех уровней при подготовке и реализации планирующих документов в сфере предупреждения преступности.

В ходе защиты диссертации были высказаны замечания и заданы вопросы, касающиеся необходимости пояснения отдельных аспектов диссертационного исследования: о внедрении результатов исследования; о специфике Курганской области в части криминальной обстановки и криминологического планирования; о разъяснении понятия «разведывательный анализ»; о недостатках деятельности при осуществлении криминологического планирования; о необходимости учета общественного мнения при подготовке документов стратегического планирования; о правоохранительных органах регионального уровня; о причинах невыполнения требований Федерального закона о стратегическом планировании в отдельных регионах РФ; о функционировании системы ЦУР (Центр управления регионом).

Соискатель А.С. Лаптев, отвечая на замечания и вопросы, привел собственную аргументацию.

На заседании 12 декабря 2025 г. диссертационный совет за решение научной задачи, имеющей значение для развития криминологии, выразившееся в разработке научно-практических рекомендаций, направленных на совершенствование теоретических, правовых и практических основ осуществления регионального криминологического планирования; сборе и обработке эмпирических данных, анализе результатов проведенных исследований; апробации результатов исследования в виде выступлений соискателя на научных конференциях; подготовке публикаций, отражающих основные выводы диссертационного исследования, принял решение присудить Лаптеву Андрею Сергеевичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 13 докторов юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 14 человек, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета 03.2.010.01,
созданного на базе Омской академии МВД России,
доктор юридических наук, профессор

Булатов Борис Борисович

Ученый секретарь диссертационного совета 03.2.010.01,
созданного на базе Омской академии МВД России,
кандидат юридических наук, доцент

Ларин Евгений Геннадьевич

«12» декабря 2025 г.