

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 03.2.010.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
КАЗЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ОМСКАЯ ОРДЕНА ПОЧЕТА АКАДЕМИЯ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 11 декабря 2025 г. № 40

О присуждении Гусаку Владимиру Владимировичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Процессуальное руководство расследованием: проблемы и перспективы» в виде рукописи по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки принята к защите 6 октября 2025 г. (протокол заседания № 34) диссертационным советом 03.2.010.01, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская орден Почета академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7), которому приказом Минобрнауки России от 6 февраля 2023 г. № 126/нк предоставлено право приема к защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Соискатель Гусак Владимир Владимирович, 10 августа 1984 года рождения, в 2006 году окончил государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», выдавшее диплом о высшем образовании по специальности «Юриспруденция». В 2022 году соискатель окончил обучение по очной форме в адъюнктуре федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. Работает в должности преподавателя кафедры профессиональной подготовки федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образова-

ния «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Научный руководитель – доктор юридических наук, доцент Латыпов Вадим Сагитьянович, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра уголовного процесса, начальник.

Официальные оппоненты:

Россинский Сергей Борисович, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт государства и права Российской академии наук» (г. Москва), сектор уголовного права, уголовного процесса и криминологии, главный научный сотрудник;

Спирин Александр Владимирович, кандидат юридических наук, доцент, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Екатеринбург), кафедра уголовного процесса, доцент – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» в своем положительном отзыве, подписанном Цыреторовым Алексеем Ивановичем, кандидат юридических наук, доцент, кафедра уголовного процесса, врио заместителя начальника, указала, что деятельность по расследованию уголовных дел нуждается в своевременной корректировке ошибочных или умышленных действий со стороны лиц, ее осуществляющих, что требует теоретических разработок, касающихся процессуального руководства расследованием и совершенствования законодательных норм, регламентирующих данную деятельность. Развитие цифровых возможностей в современном обществе и внедрение их в деятельность органов, осуществляющих предварительное расследование, влечет за собой необходимость адаптировать процессуальные нормы и требует разрабатывать новые методы контроля и руководства расследованием. Все вышесказанное и определило актуальность диссертационного исследования.

В диссертации надлежащим образом определены объект и предмет, а также цель исследования. Поставленные задачи были успешно решены, что

обеспечило достижение цели выполненной работы. Вполне приемлема методологическая основа диссертации. Достоверность полученных результатов подтверждает обширный эмпирический материал.

Диссертация В.В. Гусака обладает научной новизной и теоретической значимостью, которая заключается в дополнении науки уголовного процесса теоретическими положениями, характеризующими процессуальное руководство расследованием, разработке модели процессуального руководства, применимой с учетом внедрения достижений информационных технологий в уголовный процесс. Прикладное значение работы выражается в формулировании выводов и предложений, которые могут быть использованы в образовательной сфере, правоприменительной практике должностных лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, при разработке законопроектов, направленных на совершенствования уголовно-процессуального законодательства РФ.

Проведенный анализ структуры и содержания диссертационного исследования В.В. Гусака показывает, что оно характеризуется внутренним единством и посвящено актуальной, имеющей важное теоретическое и практическое значение проблеме. Работа содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе ее автора в развитие науки уголовно-процессуального права. Автореферат и диссертация оформлены в соответствии с требованиями Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, предъявляемыми к подобного рода научным работам.

Сделан вывод, что диссертационное исследование В.В. Гусака на тему «Процессуальное руководство расследованием: проблемы и перспективы» соответствует критериям, установленным пп. 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор Гусак Владимир Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Соискатель имеет 15 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 15 работ общим объемом 8,06 печатных листа, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 6 работ. Четырнадцать работ по теме диссертации выполнены единолично, одна – в соавторстве с доктором юридических наук, доцентом В.С. Латыповым. Публикации, подготовленные

в соавторстве, не влияют на самостоятельность проведенного В.В. Гусаком диссертационного исследования и не умаляют его личный вклад в науку уголовного процесса. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах в диссертации отсутствуют. Сбор эмпирического материала для написания указанных работ, анализ результатов исследования осуществлены соискателем лично.

Публикации освещают обоснование основных положений, выносимых на защиту. В частности, в статьях уделено внимание категориальному аппарату, проанализировано и раскрыто определение «процессуальное руководство», проведено разграничение с понятиями судебного контроля, прокурорского надзора, ведомственного процессуального контроля, выявлен ряд проблем, непосредственно связанных с осуществлением процессуального руководства в досудебных стадиях уголовного процесса, предложена модель процессуального руководства расследованием, направленная на их разрешение.

Наиболее значительные научные работы:

1. Гусак, В.В. Место процессуального руководства расследованием преступлений в системе уголовно-процессуальных функций / В.В. Гусак. – Текст : непосредственный // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2020. – № 3 (89). – С. 81–88 (0,46 п.л.).

2. Гусак, В.В. Понятие процессуального руководства расследованием преступлений / В.В. Гусак. – Текст : непосредственный // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2020. – Т. 11, № 3 (41). – С. 351–356 (0,35 п.л.).

3. Гусак, В.В. О процессуальном руководстве в широком смысле и неоднообразном понимании контрольно-надзорных полномочий и функций в науке уголовного процесса / В.В. Гусак. – Текст : непосредственный // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2021. – № 2 (55). – С. 20–29 (0,57 п.л.).

4. Гусак, В.В. Оптимизация досудебного расследования с позиции исследования процессуального руководства / В.В. Гусак. – Текст : непосредственный // Евразийский юридический журнал. – 2023. – № 8. – С. 313–314 (0,16 п.л.).

5. Гусак, В.В. Перспектива создания единого органа расследования через призму концепции процессуального руководства / В.В. Гусак. – Текст : непо-

средственный // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2024. – № 4 (106). – С. 106-118 (0,5 п.л.).

Публикации автора полностью соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают основное содержание диссертации.

На диссертацию поступили положительные отзывы, содержащие следующие замечания:

в отзыве официального оппонента Россинского Сергея Борисовича, доктора юридических наук, профессора, указывается на опрометчивое стремление автора охватить вниманием чрезмерно широкий круг вопросов, в совокупности явно выходящих за допустимые пределы диссертационного исследования, на неоднозначность авторской позиции в отношении подходов к пониманию процессуального руководства расследованием, на противоречивость признания прокурорского надзора и судебного контроля компонентами процессуального руководства расследованием; отмечается, что в заключительном параграфе диссертации и находящихся с ним в системном единстве положениях, выносимых на защиту, № 7, 8, 9 высказаны масштабные предложения, состоящие в кардинальных изменениях существующего порядка досудебного производства по уголовному делу, не подтвержденные достаточными аргументами либо не являющиеся оригинальными; обращается внимание, что в диссертации встречаются отдельные тезисы и суждения, свидетельствующие о несколько пренебрежительном отношении к ряду смежных с предметом исследования вскользь затрагиваемых проблем; указывается, что диссертация не свободна от идеологических «штампов», по всей вероятности, почерпнутых из тенденциозных публикаций представителей так называемой либеральной общественности или псевдонаучных источников;

в отзыве официального оппонента Спирина Александра Владимировича, кандидата юридических наук, доцента, отмечается, что нуждается в объяснении позиция автора о том, что орган дознания не включается в круг участников уголовного процесса, осуществляющих (в широком смысле) процессуальное руководство расследованием (положение № 4), а также подход автора к проблеме разграничения самостоятельной функции процессуального руководства (положение № 6) с «традиционными» функциями; указывается на недостаточную проработанность предложения автора об исключении полномочий прокурора по утверждению обвинительного заключения и поддержанию государ-

ственного обвинения, о фактическом упразднении дознания как формы предварительного расследования;

в отзыве ведущей организации высказывается несогласие с позицией автора о том, что каждый принцип уголовного судопроизводства предопределяет отдельное направление деятельности (отдельную функцию – охранительную) участников уголовного судопроизводства; ставится вопрос о соотношении процессуального руководства и процессуального исполнения в деятельности следователя; указывается на непоследовательность подхода автора относительно функций и подфункций, осуществляемых прокурором; ставится под сомнение предложение автора об утверждении обвинительного заключения руководителем следственного органа и поддержании им же обвинения в суде.

На автореферат диссертации поступило 6 положительных отзывов:

кафедры уголовного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный университет», подписанный заведующим кафедрой доктором юридических наук, доцентом Максимовым Олегом Александровичем, в котором указывается на необходимость услышать аргументы автора диссертации, подтверждающие сохранившееся «господство прокурора» в стадии предварительного расследования в отношении следователя и руководителя следственного органа; обращается внимание на отсутствие в тексте автореферата сведений о том, к какой должностной категории относятся опрошенные сотрудники органов внутренних дел, «не являющиеся дознавателями по должности»; требуется уточнить авторскую позицию относительно содержания терминов «процессуальная самостоятельность» и «независимость» лица, производящего предварительное расследование;

кафедры уголовного процесса федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», подписанный начальником кафедры кандидатом юридических наук, доцентом Черепановой Лилией Владимировной, в котором указывается, что при описании «опосредованно-делегированного» уровня не должна идти речь о «саморυководстве», а теоретическая задача классификации уровней руководства могла быть решена через призму правоотношений и определение субъектов и объектов процессуального руководства расследованием преступлений на каждом

уровне; требуется уточнить авторскую позицию относительно места и роли прокурора в представленной на защиту модели досудебного производства, а также о том, какие разногласия, требующие судебного разрешения, могут возникнуть между прокурором и следователем;

кафедры уголовного права и процесса Института права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий», подписанный заведующим кафедрой доктором юридических наук, профессором Тарасовым Александром Алексеевичем, в котором указывается на необходимость уточнить позицию соискателя по поводу готовности отстаивать создание единого следственного ведомства в современной России; требуется пояснить, насколько намеренно при формулировании перечня условий, от которых зависит расследование, указана почти точная законодательная формулировка основания отвода следователя (ч. 2 ст. 61 УПК РФ);

главного научного сотрудника отдела подготовки кадров высшей квалификации научно-исследовательского центра федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военная ордена Жукова академия войск национальной гвардии Российской Федерации» (г. Санкт-Петербург) доктора юридических наук, профессора Антонова Игоря Алексеевича, в котором отмечается, что автором, несмотря на утверждение о связи процессуального руководства с назначением уголовного процесса, не уделяется должного внимания разработке более совершенной модели процессуального руководства расследованием, ориентированной именно на полноценное обеспечение двуединого правозащитного назначения уголовного судопроизводства, указанного в ст. 6 УПК РФ; указывается на сложность предлагаемой диссертантом схемы взаимодействия следователя и прокурора через следственного судью, а также на необходимость ориентироваться на концепцию создания Федеральной службы государственных обвинителей, с одновременным исключением общего надзора прокуратуры и прокурорского надзора за деятельностью органов предварительного расследования;

профессора кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет» (г. Иркутск) доктора юридических наук, профессора Смольковой Ираиды Вячеславовны, в кото-

ром указывается, что требует более глубокого теоретического обоснования предложение автора диссертации передать функцию формирования и поддержания государственного обвинения в суде от прокурора следственному органу с учетом исторически сложившегося распределения процессуальных функций в российском уголовном процессе; отмечается, что полное упразднение дознания нуждается в детальном анализе возможных последствий для расследования преступлений небольшой и средней тяжести;

профессора кафедры предварительного расследования федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» доктора юридических наук, доцента Фадеева Павла Владимировича, в котором отмечается, что предлагаемая автором модель с передачей функции поддержания государственного обвинения в суде от прокурора следственному органу является радикальной и требует глубокого анализа возможных системных последствий для принципа состязательности и сложившейся системы уголовного преследования, а также аргументации относительно механизмов обеспечения объективности и беспристрастности обвинения в рамках предложенной модели; требуется уточнить, как в предлагаемой автором конструкции с ликвидацией дознания как формы расследования и созданием единого следственного органа будет обеспечиваться оперативность реагирования на преступления и не приведет ли такая реформа к избыточной нагрузке на следственный аппарат.

Во всех отзывах, поступивших на автореферат диссертации, делается вывод, что, судя по содержанию автореферата, диссертация Гусака Владимира Владимировича «Процессуальное руководство расследованием: проблемы и перспективы» соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в данной отрасли науки, наличием публикаций по теме исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации. Кроме того, выбор ведущей организации основыва-

ется на наличии ученых, являющихся специалистами по теме диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны теоретические положения, раскрывающие особенности реализации полномочий государственных органов и должностных лиц по процессуальному руководству расследованием преступлений,

предложен научный подход, предполагающий учет управленческих аспектов при изучении особенностей досудебного производства по уголовному делу, что позволило переосмыслить место, роль и полномочия суда, прокуроров, руководителей следственных органов, начальников органов дознания и начальников подразделений дознания, а также следователей и дознавателей,

доказана научная гипотеза о существовании феномена процессуального руководства расследованием, который состоит в совершении процессуальных действий и принятии процессуальных решений, проявляется на различных уровнях и в деятельности различных должностных лиц – субъектов уголовного судопроизводства посредством реализации ими процессуальных полномочий,

введены в научный оборот разработанные автором классификации: процессуального руководства, уровней процессуального руководства, а также полномочий, при помощи которых осуществляется влияние на процесс предварительного расследования уголовных дел.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, раскрывающие понятие процессуального руководства расследованием, уровни и значения процессуального руководства, его место среди уголовно-процессуальных функций, необходимость установления эффективных гарантий реализации процессуальной самостоятельности лиц, расследующих преступления. Изложенные в диссертации научно обоснованные выводы и предложения дополняют теорию уголовно-процессуального права новыми знаниями, позволяющими разрешать ряд проблемных вопросов, связанных с осуществлением процессуального руководства расследованием,

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс общенаучных и частнонаучных методов исследования: диалектический метод познания, а также методы анализа, синтеза, дедукции, индукции, формально-логический, сравнительно-правовой, историко-юридический, системно-структурный и конкретно-социологический метод,

изложены в контексте предмета исследования исторические особенности становления отечественной модели досудебного производства и развития идей о процессуальном руководстве расследованием в уголовно-процессуальной науке, отражены как имевшие место в прошлом, так и сохранившиеся в настоящее время системные противоречия в процессуальных полномочиях государственно-властных участников досудебного производства, намечены пути преодоления указанных противоречий,

раскрыты проблемы осуществления процессуального руководства расследованием со стороны суда, прокуроров, руководителей органов предварительного расследования, реализации процессуальной самостоятельности следователей и дознавателей, предложены пути их решения,

изучены с точки зрения управленческого подхода такие термины, как «процессуальное руководство», «прокурорский надзор», «судебный контроль», «ведомственный процессуальный контроль», определено их соотношение; рассмотрены проблемы, возникающие в ходе осуществления процессуального руководства расследованием,

проведена модернизация научных представлений о процессуальном руководстве расследованием и имеющихся в науке уголовного процесса смежных понятиях, способах оптимизации досудебного производства, применимых с учетом внедрения в уголовное судопроизводство достижений современных информационных технологий.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в образовательный процесс Уфимского юридического института МВД России, Дальневосточного юридического института МВД России имени И.Ф. Шилова (г. Хабаровск) сформулированные в диссертационном исследовании выводы и предложения, которые способствуют повышению качества образовательного процесса при проведении семинаров и практических занятий по учебным дисциплинам «Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс)», «Прокурорский надзор», а также используются при подготовке научно-исследовательских работ, статей и докладов в Дальневосточном юридическом институте МВД России имени И.Ф. Шилова (г. Хабаровск); в практическую деятельность Главного следственного управления МВД России по Республике Башкортостан и Отдела полиции

№ 4 Управления МВД России по г. Уфе выводы и предложения, способствующие повышению уровня теоретических знаний сотрудников, а также разрешению проблемных ситуаций, возникающих в связи с осуществлением процессуального руководства расследованием,

определены пределы и перспективы использования разработанных теоретических положений о процессуальном руководстве расследованием,

создана научно обоснованная модель досудебного производства по уголовному делу, позволяющая разрешать ряд существующих проблем, связанных с осуществлением процессуального руководства; рекомендованные способы предупреждения и разрешения возникающих между государственно-властными участниками досудебного производства по уголовному делу противоречий посредством реализации недирективных процедур руководства расследованием могут быть реализованы практическими органами,

представлены предложения, направленные на совершенствование законодательства Российской Федерации в части регулирования полномочий должностных лиц и органов, осуществляющих процессуальное руководство расследованием преступлений.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных, проверяемых данных, согласуется с подходами, используемыми в смежных и иных отраслях знаний (теория государства и права, конституционное право, уголовное право, административное право),

идея базируется на анализе положений отечественного и зарубежного уголовно-процессуального законодательства, научной литературы, результатов диссертационных исследований, материалов научно-представительских мероприятий различного уровня, правоприменительной практики,

использованы результаты, полученные автором; данные эмпирических исследований других авторов по проблемам, имеющим отношение к рассматриваемой теме,

установлено сходство проблем, возникающих в правоприменительной практике, с проблемами, разрешенными в процессе исследования, а также с результатами других монографических работ по смежным темам,

использованы современные методики сбора и обработки эмпирических данных исследования для обеспечения достоверности его выводов и результатов.

Автором были изучены: материалы 213 уголовных дел из архивов федеральных районных судов, а также находившихся в 2019–2024 гг. в производстве следователей Следственного комитета Российской Федерации, следователей и дознавателей органов внутренних дел из Республики Башкортостан, Омской и Оренбургской областей; результаты анкетирования 752 респондентов (56 руководителей следственных органов, 30 начальников органов дознания, 36 начальников подразделений дознания, 208 следователей, 168 дознавателей, 48 судей, 62 прокуроров, 54 адвокатов, а также 90 сотрудников различных подразделений органов дознания системы МВД России, не являющихся дознавателями по должности) из Архангельской, Иркутской, Нижегородской, Новгородской, Омской, Ярославской областей, республик Башкортостан и Северная Осетия – Алания, Чукотского автономного округа; материалы судебной практики за 2018–2024 гг., опубликованные в информационных ресурсах государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие», справочно-поисковых систем «КонсультантПлюс», «Гарант» и других информационных ресурсах.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении эмпирических данных, апробации результатов исследования, подготовке основных публикаций по выполненной работе, в разработке теоретических положений о процессуальном руководстве расследованием преступлений и теоретической модели досудебного производства по уголовным делам, а также предложений, направленных на совершенствование существующих механизмов процессуального руководства расследованием.

В ходе защиты диссертации были высказаны замечания и заданы вопросы о характере отношений руководителя и следователя; о сходстве значений категорий «процессуальное руководство расследованием» и «управление процессом расследования»; об авторской позиции по поводу определения понятия «процессуальное руководство»; о соотношении функций уголовного процесса и функций участников уголовного процесса; о необходимости ликвидации дознания и прокурора как обвинителя, а также о смысле введения судьи-арбитра (специального следственного судьи); о критериях, положенных в основу классификации полномочий должностных лиц; о роли прокурора в разработанной модели досудебного производства и противоречивости отдельных положений, выносимых на защиту; о соотношении отдельных публикаций автора и положений, выносимых на защиту; о возможности отмены процессуального руководства.

Соискатель В.В. Гусак, отвечая на замечания и вопросы, привел собственную аргументацию.

На заседании 11 декабря 2025 г. диссертационный совет за решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса, выразившееся в разработке теоретических положений о процессуальном руководстве расследованием преступлений и теоретической модели досудебного производства по уголовным делам, а также предложений, направленных на совершенствование существующих механизмов процессуального руководства расследованием; сборе эмпирических данных и их обработке, анализе и апробации результатов проведенного исследования в виде выступлений соискателя на научных конференциях; подготовке публикаций, отражающих основные выводы диссертационного исследования, принял решение присудить Гусаку Владимиру Владимировичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 12 докторов юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 13 человек, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета 03.2.010.01,
созданного на базе Омской академии МВД России,
доктор юридических наук, профессор

Булатов Борис Борисович

Ученый секретарь диссертационного совета 03.2.010.01,
созданного на базе Омской академии МВД России,
кандидат юридических наук, доцент

Ларин Евгений Геннадьевич

«11» декабря 2025 г.

