

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 03.2.010.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
КАЗЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ОМСКАЯ ОРДЕНА ПОЧЕТА АКАДЕМИЯ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 12 декабря 2025 г. № 43

О присуждении Валюлину Руслану Рашитовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Юридическое значение постановлений Правительства Российской Федерации при регулировании уголовного процесса» в виде рукописи по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки принята к защите 7 октября 2025 г. (протокол заседания № 37) диссертационным советом 03.2.010.01, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская ордена Почета академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7), которому приказом Минобрнауки России от 6 февраля 2023 г. № 126/нк предоставлено право приема к защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Соискатель Валюлин Руслан Рашитович, 25 мая 1986 года рождения, в 2013 г. окончил федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», выдавшее диплом о высшем образовании по специальности «Правоохранительная деятельность», в 2021 г. окончил по программе магистратуры федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный университет» (г. Барнаул), выдавшее диплом о высшем образовании по направлению подготовки «Юриспруденция». В 2024 г. соискатель Р.Р. Валюлин окончил обучение по заочной форме в адъюнктуре федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. Рабо-

тает в должности старшего преподавателя кафедры уголовного процесса федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская ордена Почета академия Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Научный руководитель – Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор Булатов Борис Борисович, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Омская ордена Почета академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра уголовного процесса, профессор.

Официальные оппоненты:

Вершинина Светлана Ивановна, доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тольяттинский государственный университет», институт права, директор;

Диваев Александр Борисович, кандидат юридических наук, доцент, федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний» (г. Новокузнецк), юридический факультет, декан – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» (г. Екатеринбург) в своем положительном отзыве, подписанном Азарёнком Николаем Васильевичем, доктор юридических наук, доцент, кафедра судебной деятельности и уголовного процесса имени П.М. Давыдова, заведующий, указывает, что традиционные научные представления о том, что уголовное судопроизводство должно регулироваться нормативными актами, имеющими силу закона, неоднократно и по различным причинам опровергались на практике. Диссертантом справедливо отмечается, что до настоящего времени феномен постановлений Правительства РФ фактически остается вне научных изысканий ученых-процессуалистов. Обращение автора к проблеме юридического значения постановлений Правительства РФ при регулировании уголовного процесса в полной мере демонстрирует не толь-

ко актуальность выбранной темы, но и определенную научную смелость диссертанта, позволившего себе обоснованно усомниться в том, что казалось устоявшимся и незыблемым. Незаработанность проблемы постановлений Правительства РФ как регулятора уголовно-процессуальных отношений обуславливает необходимость анализа отдельных входящих в нее вопросов, имеющих особую актуальность в настоящее время.

Подчеркивается, что автор правильно и удачно сформулировал цель диссертационного исследования, конкретизировал ее в задачах, которые полностью нашли отражение в структуре диссертации; автором собрана и использована достаточно солидная эмпирическая база, необходимая в контексте представленного исследования. Утверждается, что диссертанту удалось обеспечить надлежащую новизну выдвинутых им положений, выводов и рекомендаций; на основе системного исследования сформулированы научные положения теоретического, методического и прикладного характера, расширяющие научные представления о юридическом значении постановлений Правительства Российской Федерации при регулировании уголовного процесса; положения, выносимые на защиту, позволяют определить личный вклад соискателя в науку и отличить представленное на рецензирование исследование от других работ, они излагаются системно, логически последовательно и конкретизируют научную новизну работы, содержательно выглядят непротиворечиво и соответствуют поставленной цели и задачам, обладают достаточной степенью оригинальности. Отмечается теоретическая и практическая значимость диссертации.

Сделан вывод, что диссертация Р.Р. Валюлина «Юридическое значение постановлений Правительства Российской Федерации при регулировании уголовного процесса» является оригинальной, завершенной, творческой научно-квалификационной работой, подготовленной на актуальную тему, в которой на основании выполненных автором исследований решен целый ряд задач, имеющих значение для развития теории и практики уголовного судопроизводства. Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку уголовно-процессуального права, соответствует требованиям, установленным п. 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Валюлин Руслан

Рашитович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Соискатель имеет 14 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 14, из них 7 – тезисы докладов научных конференций и 7 научных статей общим объемом 6,36 печатных листа, в том числе в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертаций, опубликовано 7 работ. По теме диссертации тринадцать работ выполнено единолично, одна в соавторстве с Т.В. Кохан. Публикация, подготовленная в соавторстве, не влияет на самостоятельность проведенного Р.Р. Валюлиным исследования и не умаляет его личный вклад в науку уголовного процесса. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах в диссертации отсутствуют. Сбор эмпирического материала для написания указанных работ, анализ результатов исследования осуществлены соискателем лично. Публикации освещают наиболее значимые аспекты, отражающие роль и значение постановлений Правительства РФ при регулировании уголовно-процессуальных отношений.

Наиболее значительные научные работы:

1. Валюлин, Р.Р. Значение постановления Правительства РФ о порядке осуществления контроля за соблюдением подозреваемым или обвиняемым запретов, предусмотренных пунктами 1-5 части 6 статьи 105.1 УПК РФ / Р.Р. Валюлин. — Текст : электронный // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. — 2022. — № 4. — С. 118–127 (0,71 п.л.).

2. Валюлин, Р.Р. Постановления Правительства Российской Федерации о хранении вещественных доказательств в уголовном процессе / Р.Р. Валюлин. – Текст: непосредственный // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2024. – № 3 (110). – С. 113-123 (0,52 п.л.).

3. Валюлин, Р.Р. Роль постановлений Правительства РФ в применении уголовно-процессуального кодекса / Р.Р. Валюлин. – Текст: непосредственный // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева. – 2024. – Т. 2, № 4. – С. 85-94 (0,48 п.л.).

4. Валюлин, Р.Р. Системное единство бланкетных норм УПК РФ и постановлений Правительства Российской Федерации / Р.Р. Валюлин. – Текст: непосредственный // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2025. – № 2 (59). – С. 18-23 (0,29 п.л.).

5. Валюлин, Р.Р. Классификация постановлений Правительства РФ и содержащихся в них норм, применяемых в уголовно-процессуальной деятельности / Р.Р. Валюлин. – Текст: электронный // Legal Bulletin / Юридический бюллетень. – 2025. – Т. 10, № 2. – С. 107-120 (1,1 п.л.).

6. Валюлин, Р.Р. Постановления Правительства Российской Федерации в уголовном судопроизводстве: многокритериальная классификация и иерархия в системе подзаконного регулирования / Р.Р. Валюлин. — Текст : непосредственный // Алтайский юридический вестник. — 2025. — № 3. — С. 132-139 (0,74 п.л.).

Публикации автора полностью соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают основное содержание диссертации.

На диссертацию поступили положительные отзывы, содержащие следующие замечания:

в отзыве официального оппонента Вершининой Светланы Ивановны, доктора юридических наук, доцента, отмечается, что требует дополнительного пояснения позиция автора о том, как обоснованный в диссертации синусоидальный характер подзаконного уголовно-процессуального регулирования, характерный для переходных периодов российского государства, согласуется с положительной оценкой активного участия Правительства РФ в упорядочении уголовно-процессуальных и связанных с ними отношений в современный период; указывается на невозможность устранения дискретности уголовно-процессуального регулирования постановлениями Правительства РФ, поскольку данная проблема должна разрешаться на уровне федерального законодательства, а также на некорректность тезиса о том, что «УПК РФ не может, да и не должен охватывать все уровни правового регулирования сферы уголовно-процессуальной деятельности», так как уровень правового регулирования уголовного судопроизводства может быть только законодательным, а постановления Правительства РФ, несмотря на их указание в тексте УПК РФ, регулируют не уголовно-процессуальные, а производные и смежные с уголовным судопроизводством отношения, имея «ярко выраженный технический характер»; ставятся вопросы о том, по каким критериям автор диссертации определил различную правовую природу указанных в УПК РФ актов Правительства РФ и чем подтверждается уголовно-процессуальная природа норм, содержащихся в постановлениях Правительства РФ, принятых в соответствии со ст. 82 УПК РФ; обращается внимание, что, обосновывая уголовно-процессуальную природу норм подзаконных

актов, направленных на хранение вещественных доказательств, автор диссертации объясняет свое решение тем, «что вещественное доказательство в случае его уничтожения, реализации или переработки как вещь объективного мира перестает существовать, теряя свойства относимости или допустимости и тем самым утрачивая процессуальный статус как вещественного доказательства», однако такое высказывание не только не подтверждает заявленный тезис, но и не учитывает, что вещественное доказательство – это не материальный объект (вещь объективного мира), а сведения, производные от материального объекта или связанные с ним и получившие в связи с этим должное процессуальное оформление, при этом сам материальный объект выступает лишь источником доказательства, поэтому его фактическая потеря при условии надлежащего процессуального оформления, как правило, не связана с потерей вещественного доказательства;

в отзыве официального оппонента Диваева Александра Борисовича, кандидата юридических наук, доцента, указывается на некоторую рассогласованность второго положения, выносимого на защиту, и объекта исследования, а также на необходимость дать ответ на вопрос, что значит «регулировать общественные отношения»; обращается внимание на противоречивость позиции относительно предмета правового воздействия, оказываемого постановлениями Правительства РФ, или круга отношений, которые должны регулироваться этими нормативными актами; отмечается, что результаты анкетирования, проведенного диссертантом, выглядели бы гораздо нагляднее, если бы они были сведены не в единую таблицу безотносительно категории опрашиваемых, а разведены в зависимости от их должностного и процессуального статуса; выявлены случаи некорректного использования правовой и в том числе уголовно-процессуальной терминологии (с. 54, 90, 97 диссертации);

в отзыве ведущей организации указывается, что автором фактически оставлена без внимания возможная сравнительно-правовая составляющая диссертационного исследования, и было бы полезно и продуктивно в научном отношении проследить, как эта проблема решается в других странах, некогда входивших в общую семью социалистического права и являющихся ныне независимыми государствами СНГ; отмечается необходимость включить в предмет исследования не только постановления Правительства РФ, но и другие акты, принимаемые этим органом исполнительной власти, которые также носят подзаконный характер и нередко относятся к сфере уголовного судопроизводства; требует осмысления

проблема корректировки подзаконными нормативными актами положений, которая автором практически не затронута; обращается внимание на то, что иногда диссертант находит «недостатки» существующего правового регулирования там, где их нет; указывается на противоречивость вывода автора о том, что «в советский период вопрос о подзаконных актах исполнительной власти рассматривался только в работах теоретиков общего права».

На автореферат диссертации поступило 5 положительных отзывов:

кафедры уголовного процесса и криминалистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный университет» (г. Барнаул), подписанный заведующим кафедрой доктором юридических наук, доцентом Петуховым Евгением Николаевичем, в котором указывается, что соискателем не совсем удачно определено предназначение постановлений Правительства РФ в процессе регулирования уголовно-процессуальных отношений посредством порядка его уточнения, и для этих целей более правильным является использование терминов «конкретизация» или «детализация»; предлагается в ходе публичной защиты дать пояснения относительно смысла используемого автором термина «вторичные» по отношению к нормам уголовно-процессуального права: имеется в виду вторичная реализация уголовно-процессуальных норм или выделяется самостоятельная группа уголовно-процессуальных норм по отношению к первичным, и если используется второй подход, то каковы критерии разделения уголовно-процессуальных норм на первичные и вторичные и какое место последние занимают в механизме уголовно-процессуального регулирования;

начальника кафедры уголовной политики федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Ордена Трудового Красного Знамени Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Москва) доктора юридических наук, профессора Победкина Александра Викторовича, в котором обращается внимание на некоторое противоречие в решении вопроса об уголовно-процессуальной природе постановлений Правительства РФ, а также на отсутствие оценки соотношения положения ч. 3 ст. 55 Конституции РФ и предложения автора считать нормы постановления Правительства РФ нормами уголовно-процессуального характера; указывается, что автор избегает прямого ответа на вопрос, считает ли он постановления Правительства РФ источниками уголовно-процессуального пра-

ва, а такой ответ имеет важное теоретическое значение; выражается несогласие с позицией автора о том, что в сфере уголовного судопроизводства постановления Правительства РФ де-факто обладают приоритетом перед постановлениями Пленума Верховного Суда РФ;

судьи Санкт-Петербургского городского суда доктора юридических наук, профессора Кудрявцевой Анны Васильевны, в котором не разделяется мнение диссертанта о том, что с учетом конституционного уровня закрепления роли и значения постановлений Правительства РФ де-факто они обладают приоритетом перед постановлениями Пленума Верховного Суда РФ; отмечается, что автором уделено недостаточно внимания рассмотрению вопроса о постановлениях Правительства РФ, в отношении которых отсутствуют прямые бланкетные ссылки в УПК РФ;

начальника центра организационного обеспечения научной деятельности федерального государственного казенного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Москва) доктора юридических наук, доцента Безрукова Сергея Сергеевича, в котором обращается внимание на небезупречность формулирования темы диссертации соискателя; указывается, что приведенные в тексте автореферата диссертации «синусоидальные» тенденции, влекущие кардинальную смену законодательного подхода, то отрицающего возможность «вторжения» высшего органа исполнительной власти государства в сферу уголовно-процессуальной деятельности, то отдающего на откуп ему значительное число проблем, якобы носящих сугубо технический характер, заставляют задуматься о том, какой из обозначенных подходов является оптимальным, действительно ли расширение числа ситуаций, когда Правительство Российской Федерации вынуждено использовать имеющиеся в его арсенале полномочия для урегулирования некоторых нюансов уголовно-процессуальной деятельности, следует расценивать как исключительно позитивное явление; отмечается, что в разделе автореферата диссертации, посвященном объекту и предмету исследования, соискатель ошибочно определяет «объект диссертации», а не исследования;

старшего следователя по особо важным делам контрольно-методического управления Следственного департамента МВД России кандидата юридических наук Земсковой Елены Николаевны, в котором указывается на необходимость более подробно рассмотреть постановления Правительства РФ, на которые нет

ссылок в УПК РФ, но оказывающие влияние на регулирование уголовного процесса.

Во всех отзывах, поступивших на автореферат диссертации, делается вывод, что, судя по содержанию автореферата, диссертация Валюлина Руслана Рашитовича «Юридическое значение постановлений Правительства Российской Федерации при регулировании уголовного процесса» соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в данной отрасли науки, наличием публикаций по теме исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации. Кроме того, выбор ведущей организации основывается на наличии ученых, являющихся специалистами по теме диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана совокупность теоретических положений, позволяющих дополнить теорию уголовного процесса новыми знаниями о современной роли и юридическом значении постановлений Правительства РФ в регулировании уголовно-процессуальных отношений, месте в системе источников уголовно-процессуального регулирования, воздействии на отдельные направления уголовно-процессуальной деятельности,

предложены подходы, направленные на повышение эффективности регулирующего воздействия постановлений Правительства РФ на уголовно-процессуальные отношения, обеспечение их согласованности с нормами УПК РФ,

доказана специфика взаимодействия бланкетных норм УПК РФ и принятых в соответствии с ними постановлений Правительства Российской Федерации; на основе исследования иерархического соотношения постановлений Правительства Российской Федерации с иными не законодательными актами, регулирующими уголовно-процессуальную деятельность, установлен приоритет их юридической силы над иными подзаконными нормативными правовыми актами,

введена в научный оборот авторская классификация положений поста-

новлений Правительства РФ, отражающих особенности их регулирующего воздействия в уголовном процессе.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказан автономный предмет постановлений Правительства Российской Федерации в сфере уголовного судопроизводства; выявлены условия для его трансформации и определены тенденции его развития; определена правовая природа и характер отдельных норм, содержащихся в постановлениях Правительства РФ,

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс общенаучных и частных методов исследования: анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнительно-правовой, формально-логический, системно-структурный, статистический, социологический, метод правового моделирования,

изложены критерии (свойства) постановлений Правительства РФ как разновидности подзаконных нормативных правовых актов; показана специфика и определены границы сегмента отношений, которые могут быть урегулированы постановлениями Правительства РФ; способ законодательной отсылки к нормативным положениям постановлений Правительства РФ и особенности взаимодействия (согласования) УПК РФ и постановлений Правительства РФ;

раскрыты значение постановлений Правительства РФ для уголовного судопроизводства; динамика использования актов высшего органа исполнительной власти для регулирования уголовно-процессуальных отношений в различные исторические периоды российского государства; доктринальные и прикладные аспекты постановлений Правительства РФ в регулировании процессуальной деятельности, рассмотренные в контексте источников уголовно-процессуального права,

изучено соотношение постановлений Правительства РФ с иными не законодательными актами, регулирующими уголовно-процессуальную деятельность, и определено место постановлений Правительства РФ в системе указанных актов,

проведена модернизация подходов к определению современной роли и юридического значения постановлений Правительства РФ в регулировании уголовно-процессуальных отношений, их места в системе источников уголовно-процессуального регулирования, а также их воздействия на отдельные направления уголовно-процессуальной деятельности.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в практическую деятельность Главного следственного управления ГУ МВД России по Алтайскому краю, Главного следственного управления ГУ МВД России по Кемеровской области методические рекомендации по применению положений отдельных постановлений Правительства Российской Федерации при расследовании уголовных дел,

определены специфика регулирующего воздействия постановлений Правительства Российской Федерации на уголовно-процессуальную деятельность по обращению с вещественными доказательствами, применению и исполнению мер процессуального принуждения, снятию копий с документов, изъятых в ходе досудебного производства по делам в сфере экономики, возмещению процессуальных издержек, обеспечению государственной защиты участников уголовного процесса; проблемы, возникающие в практической деятельности при применении постановлений Правительства РФ, а также способы их разрешения,

создана совокупность научно обоснованных практических рекомендаций по использованию в ходе предварительного расследования положений отдельных постановлений Правительства Российской Федерации при применении отдельных мер пресечения (запрет определенных действий, залог, домашний арест, заключение под стражу),

представлены предложения по совершенствованию норм УПК РФ, подзаконного нормативного правового регулирования на уровне постановлений Правительства Российской Федерации по исследуемым направлениям уголовно-процессуальной деятельности с целью обеспечения необходимой и достаточной полноты их регулирования и согласованности.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных, проверяемых данных, согласуется с подходами, используемыми в смежных и иных отраслях знаний (общая теория права, уголовное право, криминалистика),

идея базируется на анализе уголовно-процессуального законодательства, широкого круга источников уголовно-процессуального регулирования, в том числе подзаконных нормативных актов, научной литературы, материалов научно-представительских мероприятий различного уровня, судебной и иной правоприменительной практики, обобщении опыта практической деятельности в органах предварительного расследования,

использованы результаты, полученные автором, и данные исследований других авторов по проблемам, имеющим отношение к теме,

установлено сходство проблем, возникающих в деятельности правоохранительных органов, с проблемами, разрешенными в процессе исследования, а также с результатами других монографических исследований, проведенных по смежным темам,

использованы современные методики сбора и обработки эмпирических данных исследования для обеспечения достоверности его выводов и результатов. Автором изучены 165 судебных решений по уголовным делам, содержащих ссылки на постановления Правительства РФ; решения Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, судебная практика судов общей юрисдикции, проанкетировано 220 сотрудников органов предварительного расследования (следователей, дознавателей, руководителей следственных подразделений и подразделений дознания органов внутренних дел; следователей и руководителей следственных подразделений Следственного комитета РФ), осуществляющих деятельность на территории Республики Алтай, Алтайского края, Иркутской, Кемеровской, Новосибирской и Омской областей, данные официальной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ, а также использован личный опыт практической деятельности в течение десяти лет в подразделениях предварительного следствия органов внутренних дел.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении исходных данных, в личном участии в апробации результатов исследования, подготовке публикаций по выполненной работе, а также в разработке теоретических положений по оптимизации использования постановлений Правительства РФ в уголовном судопроизводстве и формулировании предложений, направленных на повышение эффективности их регулирующего воздействия на уголовно-процессуальные отношения.

В ходе защиты диссертации были высказаны критические замечания, заданы вопросы, касающиеся необходимости пояснения отдельных аспектов диссертационного исследования: о приоритете постановлений Правительства РФ перед иными подзаконными актами; об отнесении постановлений Пленума Верховного Суда РФ, приказов Генеральной прокуратуры РФ к нормативным актам; о постановлениях Правительства РФ как индикаторе политико-правовой ситуации в конкретный исторический период; о судьбе вещественных доказательств; о влиянии постановлений Правительства РФ на уголовно-правовые и уголовно-процессуальные отношения; об основаниях и значении классификации постановлений Правительства РФ; о содержании предмета залога; о рас-

смотре́нии в рамках исследования вопроса о наложении ареста на имущество; о приоритете постановлений Правительства РФ над приказами Генеральной прокуратуры РФ; о соотношении названия работы, цели исследования и положений, выносимых на защиту; о конкуренции постановлений Правительства РФ и иных актов; о соотношении отдельных положений, выносимых на защиту.

Соискатель Р.Р. Валюлин ответил на критические замечания и задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию.

На заседании 12 декабря 2025 г. диссертационный совет за решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовного процесса, выразившееся в разработке теоретических положений по оптимизации использования постановлений Правительства РФ в уголовном судопроизводстве, формулировании научно обоснованных предложений, направленных на повышение эффективности их регулирующего воздействия на уголовно-процессуальные отношения; сборе и обработке эмпирических данных, анализе результатов проведенных исследований; апробации результатов исследования в виде выступлений соискателя на научных конференциях; подготовке публикаций, отражающих основные выводы диссертационного исследования, принял решение присудить Валюлину Руслану Рашитовичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 14 докторов юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 15 человек, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя диссертационного совета 03.2.010.01,
созданного на базе Омской академии МВД России,
доктор юридических наук, профессор Гусев Владимир Александрович

Ученый секретарь диссертационного совета 03.2.010.01,
созданного на базе Омской академии МВД России,
кандидат юридических наук, доцент Ларин Евгений Геннадьевич

«12» декабря 2025 г.