

В диссертационный совет Д 03.2.010.01,
созданный на базе ФГКОУ ВО «Омская
ордена Почета Академия МВД России»

644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7

ОТЗЫВ

**официального оппонента о диссертации Лаптева Андрея Сергеевича
«Криминологическое планирование в субъекте Российской Федерации»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки**

Предупреждение преступлений в современном обществе невозможно без научно обоснованного криминологического планирования деятельности всех субъектов профилактики, поскольку оно является неотъемлемым элементом эффективной деятельности всех субъектов, занимающихся профилактикой преступлений в современном обществе. Основой профилактической деятельности является научное определение задач и ресурсов направленных на решение актуальных социально-криминологических проблем. В условиях перехода к цифровой экономике такая деятельность способствует не только разработке эффективных мер противодействия преступности, но и совершенствованию всей системы предупреждения преступности. Это подтверждает мнение автора о том, что повышение эффективности криминологического планирования в субъектах РФ обусловлена важностью решения задач предупреждения преступлений с учетом территориальных особенностей. Вышеизложенное представляет теоретический и практический интерес и подтверждает значимость и актуальность темы диссертационного исследования А.С. Лаптева.

Объект и предмет исследования сформулированы автором в соответствии со стандартами отечественной науки и каких-либо вопросов не вызывают. Так, по мнению автора объектом настоящего исследования является общественные отношения, связанные с осуществлением

криминологического планирования в субъекте Российской Федерации, основанные на реализации соответствующего общегосударственного, регионального законодательства и иных нормативных правовых актов. Цель и задачи исследования отражают содержательную наполненность темы исследования. Автор рассматривает цель как разработку научно-практических рекомендаций, направленных на совершенствование теоретических, правовых и практических основ осуществления регионального криминологического планирования.

Задачи исследования, которые автором были поставлены изначально, решены. При этом каждая из задач раскрыта полностью, предложенные автором решения научно обоснованы, а его рекомендации правоприменительного характера получили воплощение в практической деятельности штабных подразделений.

Методологическую основу диссертационного исследования составляет диалектический метод познания на основе комплекса его современных общенаучных и частно-научных методов научного познания. Их использование позволило осуществить обобщение и интерпретацию теоретического, правового и эмпирического материала и обозначить пути решения проблем в рамках осуществления регионального криминологического планирования, а также выработать новые подходы в рассматриваемой области научного знания.

Изучение текста представленной рукописи диссертации и автореферата диссертанта позволило прийти к следующим выводам:

- основные теоретические выводы работы подкреплены репрезентативным эмпирическим материалом, включающим: информационно-аналитические материалы за период с 2007 по 2024 гг.; статистические данные ФКУ «ГИАЦ МВД России», за период 2013-2024 гг. как в целом, так и по отдельным субъектам Российской Федерации, иные аналитические материалы; данные полученные соискателем при изучении 46 программ профилактики преступлений городов федерального значения, 56

муниципальных программ профилактики правонарушений, результаты проведенного автором социологического исследования (опрошено 202 практических работника, руководителей и сотрудников областных правительств, муниципальных округов (районов), сотрудников штабных подразделений, подразделений по охране общественного порядка, по контролю за незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ органов внутренних дел, прокуроров), чья повседневная деятельность непосредственно связана с реализацией вопросов регионального криминологического планирования;

- детальное знакомство с материалами диссертационного исследования позволяет сделать вывод о том, что они содержат ряд положений, отличающихся новизной. В ходе комплексного исследования соискателем получены новые знания о криминологической обстановке, что позволило ему выработать конкретные практические меры по региональному криминологическому планированию, предложить ряд теоретически обоснованных понятий, а также подтвердить практическую реализацию принципов планирования предупреждения преступлений в субъекте Российской Федерации. Более того, автором предложена классификация и характеристика субъектов РФ по уровню криминологической безопасности, режимов регионального криминологического планирования, основанная на практике подход к определению субъектов осуществления данной деятельности; обоснованна целесообразность создания информационно-управляющей системы по сопровождению принятия управленческих решений при осуществлении криминологического планирования на уровне субъекта Российской Федерации. Представлен так же и ряд нововведений, которые нашли отражение в положениях выносимых на защиту;

- результаты диссертационного исследования обладают достаточной теоретической и практической значимостью и определяется обоснованными выводами автора, которые вносят существенный вклад в развитие теоретических положений криминологической науки в области

криминологического планирования на региональном уровне. Они могут быть использованы при проведении дальнейших криминологических исследований по рассматриваемому направлению. Выводы и предложения, сформулированные в диссертации, могут представлять интерес для деятельности органов власти регионального и муниципального уровней при подготовке и реализации планирующих документов в сфере предупреждения преступности, в том числе путем использования современных информационно-телекоммуникационных систем в рамках создаваемых цифровых платформ; подготовке материалов в учебном процессе по дисциплинам «Криминология» и «Предупреждение преступлений и административных правонарушений органами внутренних дел» в образовательных учреждениях юридической специализации, на курсах повышения квалификации (отдельных занятиях) руководителей и сотрудников органов государственной власти, местного самоуправления, правоохранительных (надзорных) органов;

- полученные соискателем результаты прошли надежную апробацию в опубликованных двадцати шести научных работах, в том числе, девяти из них опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Общим объемом общим объемом 15,24 п. л. Их содержание не вызывает сомнений в оригинальности и научной значимости.

- результаты диссертационной работы внедрены в практическую деятельность штабных подразделений УМВД России по Курганской и Тюменской областям, УМВД России по Приморскому краю, а также в учебный процесс Омской академии МВД России, Барнаульского юридического института МВД России.

Структура диссертационной работы представляется логически выстроенной, позволяющей полно рассмотреть заявленную тему, решить поставленные задачи и достичь общей цели. Диссертация включает введение, две главы, включающих семь параграфов, заключения, списка

литературы и приложений. Текст диссертации - 290 страниц, библиографический список объединяет 480 источников, структурированных в установленном порядке.

Во введении автор обосновывает актуальность исследуемой темы, раскрываются объект и предмет исследования; определяет цели и задачи, методологию, теоретическую и практическую основы, формулирует положения выносимые на защиту.

Первая глава посвящена теоретическим основам криминологического планирования в субъектах Российской Федерации в рамках которой автором представлены результаты исследования понятия и принципов регионального криминологического планирования, раскрыты стратегии и правовые режимы регионального криминологического планирования, а также предложена классификация субъектов Российской Федерации по уровню криминологической безопасности, особенности криминологического планирования на данных территориях. Следует поддержать вывод автора о необходимости разработки общероссийской стратегии криминологической безопасности с отражением общих критериев, объективно характеризующих криминологическую ситуацию, целей, которые должны быть достигнуты для обеспечения социально приемлемого уровня защищенности граждан, общества и государства от угроз криминального характера, с обозначением приоритетов для регионов РФ.

Во второй главе диссертации «Практика криминологического планирования в субъекте Российской Федерации» определены субъекты криминологического планирования, раскрыты особенности комплексного программного криминологического планирования в правоохранительных органах субъектов Российской Федерации.

Интересным представляются предложения по совершенствованию планирующих документов в правоохранительных органах регионального уровня в части:

1) смещения акцента в работе в сторону защиты граждан с целью обозначения реальной готовности и способности предоставить защиту от любых противоправных посягательств, обеспечения надежного контроля над преступностью;

2) отражения конкретных мероприятий, направленных на пресечение преступлений на стадии приготовления и покушения, а также на минимизацию виктимологического риска (подготовка алгоритмов поведения граждан в различных криминогенных ситуациях, информирование о виктимологических ситуациях-ловушках, защита и реабилитация потерпевших от преступлений и т.д.).

В ходе исследования автор предлагает устранить недостатки в управленческой деятельности путем организации информирования сотрудников среднего и низшего звена о результатах и проблемах, возникающих в процессе криминологического планирования; обеспечить совершенствование механизма и форм взаимодействия, координации территориальных подразделений правоохранительных органов регионального уровня с органами исполнительной власти субъектов РФ.

В заключении излагаются основные наиболее значимые результаты диссертационного исследования. В работе имеются приложения.

Соискателю удалось осмыслить многие теоретические выводы, полученные ранее другими авторами, развить их, обоснованно опровергнуть отдельные предложения в изучаемой области. Углубленный анализ проблем в рамках исследуемой темы позволил собрать новый материал и утвердиться в целом ряде положений.

Выводы и предложения аргументированы и частично нашли отражение в положениях, вынесенных диссертантом на защиту, которые отличаются научной новизной и вызывают обоснованный профессиональный интерес.

Автореферат и принадлежащие А.С. Лаптеву публикации отражают основное содержание диссертации. Стиль и оформление диссертации соответствует предъявляемым требованиям.

Вместе с тем диссертация не лишена отдельных недостатков, спорных положений, некоторых неточностей, которые требуют дополнительных авторских пояснений. Наиболее существенные из них сводятся к следующему:

1. В первом положении выносимом на защиту автором представлено понятие регионального криминологического планирования в содержании которого имеют место некоторые неточности. Так, на основе выделенных автором характерных признаков регионального криминологического планирования предлагается разработать и реализовать документы планирования (программы, планы и т.д.), направленные на обеспечение криминологической безопасности на территории субъекта РФ, нацеленные на нейтрализацию региональных угроз и рисков с учетом поставленных федеральным центром целей и задач, а также имеющихся социально-экономических, материально-технических и иных возможностей региона.

В связи с этим необходимо объяснить: а) о каких угрозах и рисках идет речь? б) автор указывает на нейтрализацию региональных угроз и рисков? А если названные угрозы и риски будут носить транснациональный характер?

2. Во втором абзаце второго положения выносимого на защиту автор раскрывая конкретизацию тактики реализации предупреждения преступлений в рамках стратегии обеспечения криминологической безопасности указывает шестилетний период планирования предупреждения, подготовленного с учетом общественного мнения, складывающейся на конкретной территории криминологической ситуации, угроз и рисков, которые могут возникнуть при ее развитии, а также определяющий набор адаптивных сценариев для оперативного маневрирования при ее изменении. В связи с вышеизложенным требуется дополнительная аргументация соискателя, а именно: почему выбран шестилетний период для планирования и какую роль играет общественное мнение в подготовке плана деятельности по предупреждению преступности?

3. В положении восьмом автор предлагает осуществлять разведывательный анализ для изучения реального состояния преступности в конкретном регионе, угроз и рисков криминологической безопасности, прогнозирования тенденций и вероятности совершения преступлений с использованием информации, полученной в ходе оперативно-розыскной деятельности уполномоченных органов. Текст положения требует дополнительных разъяснений, поскольку осуществлять разведывательный анализ для изучения реального состояния преступности в конкретном регионе не требуется, так как речь должна идти о криминологическом анализе, включающим мониторинг современного состояния преступности, выявления особенностей криминальных угроз и криминогенных рисков и пр. Прогнозирование тенденций вероятности совершения преступлений с использованием информации вызывает ряд вопросов, так как строить прогнозирование на «информации», полученной в ходе оперативно-розыскной деятельности не возможно в виду отсутствия объективности и репрезентативности.

Высказанные замечания носят частный, дискуссионный характер. Они не касаются концептуальных, базовых положений диссертации А.С. Лаптева и, следовательно, не снижают значимости проделанной соискателем работы. Сформулированные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, являются новыми, обоснованными и значимыми для криминологической науки.

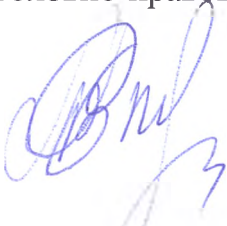
Изложенное дает основание для вывода о том, что диссертационное исследование Лаптева Андрея Сергеевича «Криминологическое планирование в субъекте Российской Федерации», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, которая обладает внутренним единством, научной новизной и содержит решение актуальных научных проблем,

имеющих значение для развития криминологической науки, правотворческой и правоприменительной деятельности.

Диссертация в полном объеме свидетельствует о личном вкладе автора в науку, соответствует требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. (в ред. от 16.10.2024г.) № 842, а ее автор Лаптев Андрей Сергеевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент:

Профессор кафедры уголовной политики
ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства
внутренних дел Российской Федерации», доктор
юридических наук, профессор
(специальность 5.1.4. – Уголовно-правовые науки

 Пинкевич Татьяна Валентиновна

«19» ноября 2025 г.

Почтовый адрес: 125993, г. Москва,
ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8.
Телефон: 8 (499) 150 16 69;
e-mail: aumvd@mvd.ru

