

В совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 03.2.010.01, созданного на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская орден Почета академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»,
644092, г. Омск, пр. Комарова, д. 7

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию «Криминологическое планирование в субъекте Российской Федерации», подготовленную Лаптевым Андреем Сергеевичем на кафедре криминологии и профилактики преступлений федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская орден Почета академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Актуальность темы. Диссертация посвящена теоретико-прикладной проблеме государственно-правового регулирования профилактики преступности на региональном уровне.

Автор исследует понятие, принципы, виды и алгоритмы криминологического планирования, раскрывает его взаимосвязь с программно-целевым управлением, стратегиями социально-экономического развития, национальной системой общественной безопасности. Учитывая высокий удельный вес латентной и рецидивной преступности, децентрализацию полномочий в сфере профилактики, а также отсутствие унифицированного методического инструментария разработки и оценки региональных криминологических программ, тема работы, бесспорно, является актуальной.

Автор справедливо отмечает, что существующие методики криминологического планирования не в полной мере учитывают региональную специфику и современные вызовы в сфере противодействия преступности. Предложенный в диссертации интеграционный подход к формированию системы криминологического планирования соответствует потребностям практики и направлениям развития современной уголовной политики.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Научные положения, выводы и рекомендации, представленные в диссертации, в целом являются обоснованными и логически вытекают из проведенного исследования. Автор последовательно анализирует теоретические основы криминологического планирования, исследует региональные особенности реализации профилактических программ и предлагает конкретные механизмы совершенствования указанной сферы деятельности.

Достоверность результатов обеспечена использованием широкой эмпирической базы, включающей: контент-анализ 46 программ профилактики преступлений городов федерального значения; 56 муниципальных программ профилактики правонарушений; итоги анкетирования 202 практических работников; статистические данные МВД РФ (2013–2024 гг.) и др.

Использованные методы (историко-правовой, формально-логический, статистический, системно-структурный, экспертных оценок) адекватны цели и задачам диссертационного исследования.

Новизна диссертации несомненна. К числу новых результатов, выносимых на защиту, относятся:

– сформулированный автором терминологический аппарат (региональное криминологическое планирование, стратегия обеспечения криминологической безопасности субъекта РФ, правовой режим регионального криминологического планирования)

– разработанные диссертантом меры по совершенствованию регионального криминологического планирования, включая государственно-частное партнерство;

– авторская классификация регионов по уровням криминологической безопасности и подходам к планированию;

– обоснование концепции, структуры и требований к созданию информационно-управляющей системы для поддержки решений в сфере криминологического планирования в регионах России.

Новизна результатов подтверждается их апробацией на 6 международных и всероссийских научно-практических конференциях, публикацией 26 научных трудов, в том числе 9 научных статей – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией РФ.

Значимость результатов состоит в развитии методологии криминологического планирования, уточнении его понятия, структуры и принципов, систематизации нормативной основы. Практическая значимость подтверждается внедрением рекомендаций в деятельность штабных подразделений УМВД России по Курганской и Тюменской областям, УМВД России по Приморскому краю, а также в учебный процесс Омской академии МВД России, Барнаульского юридического института МВД России.

Оценка содержания диссертации, её завершённость. Работа состоит из введения, двух глав (семи параграфов), заключения, списка литературы (480 источников) и приложений.

Во введении раскрыты актуальность, степень разработанности темы, цель, задачи, научная новизна, положения, выносимые на защиту, практическая значимость, апробация и структура.

В первой главе рассматриваются теоретические основы регионального криминологического планирования. Сформулированы понятие, принципы и правовые режимы данной деятельности, предложены классификация субъектов РФ по уровням криминологической безопасности и модель стратегического планирования, адаптированная к региональным особенностям.

Во второй главе раскрывается организационно-правовой механизм регионального криминологического планирования. Определён круг субъектов (органы власти, местное самоуправление, институты гражданского общества) и обоснована необходимость законодательной регламентации их статуса. Предлагается совершенствовать федеральное законодательство для усиления роли муниципалитетов в вопросах криминологического планирования, разработать механизм финансовой обеспеченности подобных программ, создать цифровой портал «Криминологическое планирование» и начать подготовку специалистов с соответствующими компетенциями. В целевом региональном планировании рекомендовано использовать анализ данных ОРД, структурировать программы с подцелями и индикаторами, внедрить публичный контроль и т.п. В ведомственном планировании выделяются стадии рассматриваемого процесса, аргументируется предложение к более широкому применению IT-технологий при подготовке региональных криминологических документов, а также смещение профилактических акцентов на непосредственную защиту граждан.

В заключении обобщены результаты исследования, даны выводы и рекомендации по совершенствованию регионального криминологического планирования, а также определены перспективы дальнейшей разработки темы.

Достоинства и недостатки диссертации. К неоспоримым достоинствам работы относятся:

- комплексный подход к исследованию регионального криминологического планирования;
- высокая эмпирическая насыщенность и корректная обработка фактического материала;
- увязка теоретических выводов с прикладными потребностями субъектов профилактики и их практическая ориентация.

Недочетами диссертационного исследования можно признать:

- неясность критериев определения регионального криминологического планирования по которым оно отделяется от уже действующих процедур

стратегического, социально-экономического и программно-целевого планирования. Отсылки к «интеграционной деятельности» и «горизонтальным связям» выглядят декларативно: не названы механизмы согласования планов разных ведомств, порядок устранения дублирования, показатели эффективности. Формулировка «часть вертикали общегосударственного планирования» предполагает нормативное закрепление в федеральных актах, чего на сегодня нет; без этого тезис рискует остаться концептуальным;

– предложение о разработке «общероссийской стратегии криминологической безопасности» требует соотнесения с уже существующими документами: «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» (Указ Президента РФ от 2 июля 2021 г. № 400), «Об утверждении Доктрины информационной безопасности Российской Федерации» (Указ Президента РФ от 5 декабря 2016 г. № 646) и др. Не показано, в чём именно новая стратегия устранил выявленные автором проблемы. Шестилетний цикл для региональной стратегии выглядит произвольным: не обоснована его связь с бюджетными и избирательными циклами, а также с федеральными госпрограммами;

– деление регионального криминологического планирования на базовый и специальный режимы (включая повышенный и максимальный подуровни) интересно, но критерии перехода между ними описаны общими словами («причины установления, цели, меры»). Не показано, как эти режимы соотносятся с уже установленными федеральными правовыми режимами (режим ЧС, режим КТО, правовой режим военного положения). Без этого классификация может оказаться дублирующей и юридически небезупречной;

– классификация субъектов РФ по пяти уровням криминологической безопасности потенциально полезна, но не всегда ясны количественные индикаторы, позволяющие отнести регион к той или иной группе. Нужны пороговые значения (коэффициент преступности, тяжесть, латентность, виктимологические показатели и пр.). Без строгих критериев классификация

станет субъективной и может приводить к стигматизации территорий либо к неравномерному распределению ресурсов;

– идея закрепить перечень субъектов регионального криминологического планирования в нормативных актах региона полезна для разграничения полномочий, однако чрезмерно детализированный перечень сделает документы негибкими: появление новых общественных объединений, IT-платформ или неофициальных инициатив потребует частых поправок. Не раскрыт механизм обновления перечня, а также способ согласования регионального списка с федеральными ведомствами (например, МВД). Автор не оценивает административную нагрузку на органы, которым придётся разрабатывать и поддерживать такие акты;

– портал «Криминологическое планирование» логично вписывается в курс на цифровизацию, однако не раскрыты вопросы правового режима оперативно-служебных данных, персональных данных, статистической информации с ограниченным доступом. Не описан механизм верификации загружаемых сведений и ответственность за ошибки. Уже функционирует ряд ведомственных систем (Единый портал госуслуг, ГИАЦ МВД России, ЕДДС региональных субъектов), с которыми предлагаемый ресурс будет пересекаться; риски дублирования и разобщения данных не оценены. Отсутствует технико-экономическое обоснование проекта;

– привлечение «разведывательного анализа» и материалов оперативно-розыскной деятельности оправдано для прогноза преступности, но существует строгий режим секретности и процессуальные ограничения на оборот таких сведений (ст. 5 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ (в ред. от 01.04.2025)). Автору важно показать, каким образом аналитики гражданских органов получают доступ к этой информации, как будет гарантирована защита источников. Термин «разведывательный анализ» нуждается в легальном или хотя бы методическом определении, иначе его использование спорно.

Вместе с тем перечисленные моменты не снижают общей научной и практической ценности диссертационного исследования, хотя и требуют учёта в дальнейшей работе автора.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении учёных степеней. Диссертация А. С. Лаптева является завершённым научно-квалификационным трудом, в котором содержится решение актуальной задачи совершенствования криминологического регионального планирования, имеющей существенное значение для профилактики преступности. Содержание диссертации, научная новизна, обоснованность выводов и практических рекомендаций отвечают требованиям Положения о порядке присуждения учёных степеней (Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842) к кандидатским диссертациям.

Считаю, что соискатель Лаптев Андрей Сергеевич заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент: кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет»

Жмуров Дмитрий Витальевич

05.11.2025 г.

Сведения о лице, подписавшем отзыв:

Жмуров Дмитрий Витальевич, кандидат юридических наук (специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцент, доцент кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет» (664003, Сибирский федеральный округ, Иркутская обл., г. Иркутск, ул. Ленина, д. 11, раб. тел. 89500944693, e-mail: zdevraz@ya.ru).

