

В Диссертационный совет
03.2.10.03, созданный на базе
ФГКОУ ВО «Омская ордена Почета
академия Министерства внутренних
дел Российской Федерации»

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Баталова Данилы Евгеньевича

**«Конституционно-правовое регулирование обеспечения национальной
безопасности Российской Федерации», представленную на соискание
ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2.**

Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Актуальность избранной темы диссертационного исследования

Исследование проблематики конституционно-правового регулирования обеспечения национальной безопасности Российской Федерации представляет несомненную важность для теории конституционного права и практики правоприменения в сфере безопасности как в силу той сущностной роли, которую национальная безопасность играет в государственно организованном обществе, так и по причине дискуссионности и недостаточной разработанности этой проблематики в конституционно-правовой науке в условиях современных вызовов и угроз.

Особую важность надлежащего обеспечения безопасности подчеркивают Конституционный Суд РФ и Верховный Суд РФ (см., напр., постановления Конституционного Суда РФ от 14.07.2015 N 21-П; от 19.04.2016 № 12-П; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8). Эффективное обеспечение национальной безопасности представляется залогом успешного функционирования государственной системы в целом и, как следствие, достижения устойчивого развития личности, общества и

государства в демократическом правовом государстве. Исследование конституционно-правовых основ обеспечения национальной безопасности представляется тем более важным в современных условиях, когда Российская Федерация подвергается беспрецедентному внешнему давлению в результате действия антиправовых односторонних ограничительных мер ряда иностранных государств и проведения Специальной военной операции. Представляется, что именно совершенствование конституционно-правового регулирования в сфере национальной безопасности, разработка четких механизмов взаимодействия органов публичной власти друг с другом и с институтами гражданского общества позволяют оперативно нивелировать воздействие таких угроз на государственную систему, обеспечивая, в конечном счете, существование государства.

Между тем ни сущность, ни структура категории «национальная безопасность» адекватно не определены в законодательстве, четко не разграничены полномочия между различными уровнями единой системы публичной власти в сфере обеспечения различных видов безопасности, что закономерно влечет проблемы правоприменения. При таких условиях трудно переоценить роль правовой науки, которая в результате глубокого изучения сущности национальной безопасности и практики её обеспечения способна предоставить в распоряжение органов публичной власти действенный механизм для корректировки как существующих положений нормативных актов, так и практики их реализации.

Таким образом, можно только приветствовать обращение автора к тематике, столь актуальной в теоретическом и практическом плане.

Новизна результатов диссертационного исследования

Следует отметить, что число исследований, а следовательно, и количество фундаментальных научных работ по указанной проблеме в конституционно-правовой науке, несмотря на возрастающее внимание, остается недостаточным.

Научная новизна диссертации Баталова Д.Е. определяется поставленной целью и задачами, теоретическим осмыслением и концептуальным исследованием конституционно-правовых основ национальной безопасности Российской Федерации в контексте современных угроз и вызовов, полученными результатами исследования.

Абсолютное большинство положений, выносимых на защиту по результатам отраженного в работе исследования, обладают элементами научной новизны и заслуживают поддержки.

Закономерным следствием кропотливого анализа работ теоретиков конституционного права, специалистов в области различных видов безопасности стали выделенный диссертантом перечень характерных признаков национальной безопасности (с. 40-41). Следует согласиться и с сущностью национальной безопасности, которая отражена в авторском определении, сформулированном в первом положении на основе этих признаков: «конституционно закрепленное правовое состояние сбалансированной защищенности национальных интересов от внутренних и внешних угроз, гарантируемое государством» (с. 13, 41).

Важным представляется предложение о закреплении принципов баланса жизненно важных интересов личности, общества и государства, а также взаимной ответственности субъектов в данной сфере (с. 8, 64).

Автор обоснованно определяет содержание национальных интересов и предлагает их развернутую классификацию по шести основаниям (субъект-носитель, степень приоритетности, территориальное распространение, степень долгосрочности, уровень нормативного обеспечения, сферы жизнедеятельности) (третье положение, с. 13, 85-86), что позволяет всесторонне характеризовать исследуемое явление.

Следствием вдумчивой работы с классическими теоретическими трудами и их творческого осмысления является предложение автора рассматривать национальную безопасность как конституционно правовую ценность (первое положение, с. 11, 36). Действительно, конституционно-правовое значение

исследуемой категории гораздо шире примитивно понимаемого основания ограничения прав и свобод. Национальная безопасность является условием реализации прав и свобод человека в государственно организованном обществе, а потому выступает безусловной конституционной ценностью.

Несомненным достоинством работы является проведенный автором глубокий анализ текущего законодательства в сфере национальной безопасности и практики функционирования органов публичной власти в этой области (с. 41-63). Результаты такого анализа позволили убедительно обосновать необходимость совершенствования нормативного регулирования и выявить пробелы и противоречия в действующем законодательстве. Так, диссертантом верно обозначены проблемы отсутствия на законодательном уровне базовых дефиниций («национальная безопасность», «обеспечение национальной безопасности», «национальные интересы»), недостаточной координации субъектов обеспечения национальной безопасности и проблемы разграничения полномочий между различными уровнями власти.

Важные теоретические и практические последствия влечет верный вывод автора о дуализме полномочий субъектов федерации в рассматриваемой сфере: наличии у них полномочий по обеспечению региональной безопасности в рамках сфер ведения, определенных ст. 72 Конституции РФ, и фактическом делегировании субъектам федерации полномочий в сфере обороны, безопасности, контроля критической инфраструктуры (четвертое положение, с. 14, с. 125-132).

Следует согласиться с выводами диссертанта о необходимости законодательного закрепления статуса участников инициативных формирований территориальной обороны и расширения полномочий полиции в обеспечении всех специальных правовых режимов (шестое и седьмое положение, с. 14-15, 135-136).

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Диссертантом использован комплекс признанного исследовательского инструментария, адекватного предмету, цели и задачам работы. Основную роль играют общенаучные методы познания социальных и правовых явлений (в первую очередь, системный анализ), а также формально-юридический, функциональный и сравнительно-правовой анализ.

Достоверность содержания диссертации и выводов соискателя основывается на солидной теоретической базе (использовано 247 нормативных, правоприменительных, научных и учебных источников).

Положения диссертации опираются на широкий круг известных научных трудов, затрагивающих как общетеоретические проблемы конституционного права, так и специальные вопросы безопасности, творчески развивая их выводы и обеспечивая тем самым сочетание обоснованности и новизны результатов исследования. Автор продемонстрировал знание работ ведущих отечественных ученых-конституционалистов (С.А. Авакьяна, Н.С. Бондаря, В.Д. Зорькина, О.Е. Кутафина и других), специалистов в области административного права и теории национальной безопасности (В.М. Баранова, А.В. Возженникова, В.М. Редкоуса, Т.Я. Хабриевой, С.Ю. Чапчикова и других).

Изложение материала диссертации сопровождается критической оценкой действующего российского законодательства, правоприменительной практики и доктрины конституционного права.

Основные результаты исследования опубликованы в достаточном количестве (24 научные публикации, из которых 7 - в ведущих рецензируемых изданиях), а также апробированы в виде докладов на международных, всероссийских и внутриведомственных научных и научно-практических конференциях в период 2020–2024 гг.

Изложенное свидетельствует о достаточной степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Таким образом, в целом диссертационное исследование состоялось, автором разработаны и выдвинуты теоретические и научно-практические положения, совокупность которых можно квалифицировать как определенный вклад в науку конституционного права. Основные положения автореферата соответствуют содержанию диссертационной работы.

Вместе с тем, наряду с указанными положительными аспектами диссертационного исследования, в работе имеются положения, которые имеют дискуссионный характер, а также требуют дополнительного пояснения или обоснования.

1. Проведенная автором периодизация развития законодательства о национальной безопасности (1993–2014 гг., 2014–2022 гг., с 2022 г. по настоящее время) имеет преимущественно описательный и не вполне юридический характер (второе положение, с. 13, 64). Не вполне ясно, какие именно тенденции развития законодательства и правоприменительной практики явились определяющими для выделения именно этих периодов? Представляется, что данная классификация могла бы быть усилена за счет более глубокого анализа причинно-следственных связей между изменениями геополитической обстановки и эволюцией законодательства в сфере национальной безопасности.

2. Выносимое на защиту авторское определение национальной безопасности (с. 12), хотя и отражает ее ключевые признаки, в то же время охватывает столь широкий круг явлений (личность, общество и государство; устойчивое развитие, сбалансированность), что практическое использование такого определения в нормотворчестве и правоприменении требует дополнительной конкретизации. Как предполагает автор использовать данное определение в практической деятельности органов публичной власти, в особенности, учитывая тот факт, что посягательство на безопасность государства влечет уголовную ответственность (например, по статье 280.4 УК РФ «Публичные призывы к осуществлению деятельности, направленной против безопасности государства»)?

3. При анализе деятельности органов, осуществляющих функции обеспечения национальной безопасности, автор анализирует полномочия Государственного Совета РФ и предлагает включить в его функции проведение консультаций по проекту Стратегии национальной безопасности РФ (восьмое положение, с. 16). При этом в работе недостаточно четко определено соотношение полномочий Государственного Совета и Совета Безопасности РФ в данной сфере. Не приведет ли реализация данного предложения к дублированию функций этих органов и размыванию их специальной компетенции в области безопасности?

4. Автор обоснованно указывает на правовую неоднородность статуса участников отрядов территориальной обороны и предлагает разработать региональные нормативные акты для урегулирования статуса добровольцев (шестое положение, с. 15). Однако представляется, что в условиях единой системы публичной власти и необходимости обеспечения единых подходов к реализации функций в сфере обороны и безопасности такое регулирование должно осуществляться на федеральном уровне. Каково мнение диссертанта о допустимости и целесообразности регионального регулирования в данном вопросе? Не создаст ли это недопустимые различия в правовом статусе, не совместимые с конституционным принципом равенства?

5. Проведен сравнительно-правовой анализ конституций государств СНГ (Казахстана, Кыргызстана, Беларуси, Армении, Туркменистана) и отдельных европейских государств (Финляндии, Сербии, Болгарии) в части закрепления понятия «национальная безопасность» (с. 47-49). Однако не совсем понятны критерии отбора именно этих государств для сравнительного анализа. Почему не включены в исследование, например, конституции других европейских стран или государств иных регионов мира? Как осуществлялся отбор государств для проведения сравнительного анализа?

6. В работе используются данные анкетирования 288 сотрудников органов внутренних дел и Федеральной службы войск национальной гвардии (с. 30, 32, 54, Приложение 5, с. 236-240). При этом в тексте диссертации

недостаточно подробно описана методология проведения опроса, порядок определения генеральной и выборочной совокупности, что затрудняет оценку репрезентативности и объективности полученных данных.

Высказанные замечания не умаляют общей положительной оценки диссертационного исследования, не уменьшают его научной состоятельности, теоретической и практической значимости и являются во многом приглашением к дискуссии.

Вывод

В результате анализа диссертации необходимо отметить, что работа представляет собой завершенное самостоятельное научное исследование. Полагаю, что автор, глубоко изучив научный и нормативный материал, а также правоприменительную практику, сформулировал самостоятельные выводы по актуальной для науки конституционного права теме, достигнув поставленной цели.

Диссертация Д.Е. Баталова «Конституционно-правовое регулирование обеспечения национальной безопасности Российской Федерации» представляет собой завершенное самостоятельное научное исследование, выполненное на актуальную тему. Работа характеризуется глубиной теоретического анализа, использованием надлежащих методов научного познания, практической значимостью полученных результатов и их внедрением в деятельность органов внутренних дел.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование на тему «Конституционно-правовое регулирование обеспечения национальной безопасности Российской Федерации» с позиций научной актуальности и новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности выводов и положений соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук Положением о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ

от 24 сентября 2013 № 842), а его автор Баталов Данила Евгеньевич заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

доктор юридических наук (по научной специальности 5.1.2 – Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки)), доцент, профессор кафедры государственного и муниципального права ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»

Кирилл Владиславович Маслов

«24» ноября 2025 года

644077, г. Омск, проспект Мира, д. 55-А,
Тел. 8 (3812) 22-59-54,
e-mail: kafedragmp@mail.ru

ПОДПИСЬ РАБОТНИК

ЗАВЕРЯЮ:

Ю. С. РОГАЛЕВА

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ УЧЕНОГО СОВЕТА ОМГУ

