

В диссертационный совет 03.2.010.03,
созданный на базе федерального
государственного казенного
образовательного учреждения высшего
образования «Омская ордена Почета
академия Министерства внутренних дел
Российской Федерации» по адресу:
644092, г. Омск, пр. Комарова, д.7

Отзыв
официального оппонента
на диссертацию Сидорова Якова Сергеевича на тему «Применение
сотрудниками полиции мер обеспечения производства по делам
об административных правонарушениях, связанных с незаконным
оборотом наркотиков», представленную к защите на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-
правовые (государственно-правовые) науки
(научный руководитель – доктор юридических наук, профессор
Цуканов Николай Николаевич)

Актуальность темы исследования не вызывает сомнений и убедительно обоснована автором. Незаконный оборот и потребление наркотических средств представляют собой одну из наиболее острых угроз для общества, государства и отдельной личности. Эта проблема имеет многогранный характер и затрагивает не только сферу здравоохранения, но и национальную безопасность государства. Одной из приоритетных целей Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации на период до 2030 года выступает эффективное функционирование государственной системы по предупреждению и выявлению фактов незаконного оборота и потребления наркотических средств. Ее важнейшим звеном является деятельность полиции по применению мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

Диссертантом верно определены предмет, объект и цель диссертационного исследования (стр. 7), что позволило решить его задачи,

закключающиеся в: 1) выявлении отличительных признаков мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, применяемых сотрудниками; 2) раскрытии особенностей текущего состояния административно-правового регулирования деятельности полиции по применению мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков; 3) установлении соотношения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, со смежными мерами административного принуждения, применяемыми сотрудниками полиции; 4) разработке научно обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование практики применения сотрудниками полиции отдельных мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков; 5) выявлении особенностей способов обеспечения законности при применении сотрудниками полиции мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков (стр.7-8).

Достоверность исследования обеспечивается системным анализом подобранного автором теоретического материала (более 230 источников научной и учебной литературы), а также результатами проведенного эмпирического исследования. Собранный диссертантом эмпирическая база исследования (материалы 304 дел об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, совершенных на территории Российской Федерации, анкетирование 2237 сотрудников органов внутренних дел (далее – ОВД), реализующих меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, из территориальных органов МВД России 17 субъектов Российской Федерации) позволяет утверждать, что результаты

диссертационного исследования обладают репрезентативностью и имеют безусловную практическую и теоретическую значимость (стр. 9-10).

Сформулированные в работе выводы могут быть использованы в нормотворчестве – при подготовке предложений по внесению изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), регламентирующих применение мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков и деятельности сотрудников ОВД, связанной с применением мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. Основные положения диссертации также могут использоваться в образовательном процессе в рамках занятий по служебной подготовке сотрудников полиции, а также в системе профессиональной переподготовки и повышения квалификации сотрудников ОВД, реализующих исследуемые меры.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций проведенного исследования обеспечивается применением авторской методологии, включающей в себя:

- системный подход: исследование сочетает глубокий теоретический анализ с всесторонним изучением практики, что позволяет предложить комплексные, а не точечные решения;

- межотраслевой характер: автор умело оперирует нормами административного, административно-процессуального, конституционного права, а также положениями Федеральных законов от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» и от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах»;

- практическую ориентированность работы: каждый теоретический вывод подкрепляется практическими рекомендациями, направленными на решение выявленных проблем;

- теоретическую обоснованность: диссертант не избегает дискуссионных вопросов (например, о целесообразности расширения

перечня мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, о применении оценочных категорий) и предлагает собственные, аргументированные позиции. Автор не просто перечисляет меры из КоАП РФ, а предлагает оригинальный квалифицирующий признак для их выделения в отдельную группу применительно к административным правонарушениям, в сфере незаконного оборота наркотиков. Это не формальный, а сущностный критерий, связывающий особые юридические свойства мер с их эффективностью и одновременной принадлежностью к производству по делу. Критический анализ общепринятых признаков как «условных» также вносит новизну в теорию административного и административно-процессуального права.

Научная новизна исследования выражена четко и подкреплена конкретными результатами. К наиболее значимым новым положениям можно отнести:

1. Авторский материал, изложенный в первом параграфе первой главы диссертационного исследования «Общая характеристика применяемых сотрудниками полиции мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков», в котором исследователь коротко, но достаточно емко и ясно указал условность обозначаемых в научной литературе признаков мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, и определил те, которые являются неоспоримыми. Автором уточнены характерные признаки мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, в т.ч. связанных с незаконным оборотом наркотиков (стр. 39-42). Диссертант аргументировано критикует условность многих традиционно выделяемых в литературе признаков и предлагает собственный подход, основанный на строгих критериях: целевое предназначение, связь с производством по делу, исчерпывающая закрепленность в гл. 27 КоАП РФ и обязательность процессуального оформления. На основании обобщения выявленных признаков было

предложено авторское определение мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков (стр. 30).

2. Осуществлено обоснование момента возникновения исследуемого правового института (1980 г.), что важно для понимания его генезиса (стр. 30-33, 43).

3. Установлено, что меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, невозможно подробно детализировать и избежать полицейское усмотрение при их практическом применении (стр. 62); обоснован вывод о том, что при применении исследуемых мер, в большинстве случаев необходимо заменить участие понятых реализацией видеозаписи (стр. 77); исследована проблема «подмены» доставления иными мерами административного принуждения (стр. 102-104); предложено определение понятия «вытрезвление», используемого для определения сроков применения отдельных мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях (стр. 108-112).

4. Внесены авторские аргументированные предложения по совершенствованию законодательства, регламентирующего применение сотрудниками ОВД конкретных мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, в частности:

4.1. Предложение об исчислении срока административного задержания с момента фактического ограничения свободы, а не с момента доставления или вытрезвления, что направлено на предотвращение нарушений конституционных прав граждан (стр. 13, 106-116).

4.2. Предложение о замене неопределенной формулировки «без нарушения конструктивной целостности» на более прагматичную «не допускать не вызываемое необходимостью повреждение имущества» при проведении досмотра (стр. 13, 132-140).

5. Обоснованы комплексные предложения по обеспечению законности при применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков: дифференцированы нарушения, связанные с применением данных мер на существенные, несущественные и «сложные для оценки»; внесены предложения по изменению порядка обжалования применения конкретной меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении и моменту допуска защитника (стр. 150-176).

Несмотря на высокое качество диссертации, в представленной работе, как и в любом научном исследовании, присутствуют отдельные моменты, требующие уточнений либо дополнительной авторской аргументации.

1. В первом, выносимом на защиту положении (стр. 11-12), диссертант указывает, что меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков обладают «особыми юридическими свойствами». Обозначенный тезис является вполне обоснованным и корректным, однако сформулирован несколько абстрактно и декларативно. В этой связи хотелось бы конкретизировать позицию диссертанта о том, какими конкретно особыми юридическими свойствами обладают рассматриваемые меры?

2. На стр. 25-27 работы автор обосновывает позицию, в соответствии с которой такая мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, как «оценка стоимости изъятых вещей и других ценностей» (ст. 27.11 КоАП РФ) должна быть закреплена в главе 26 КоАП РФ. При этом рассматриваемая мера является органически связанной с другой самостоятельной мерой обеспечения производства по делу об административном правонарушении – изъятием вещей и документов (ст. 27.10 КоАП РФ). В этой связи хотелось бы уточнить позицию диссертанта по вопросу о возможности отражения правовых положений, связанных с оценкой стоимости изъятых вещей и других ценностей в статье 27.10 КоАП РФ, что представляется наиболее логичным.

3. На стр. 62-64, а также в четвертом положении, выносимом на защиту (стр. 13), диссертант аргументировано обосновывает позицию о необходимости обязательного отражения в протоколе о применении меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, мотива (причины) применения уполномоченным должностным лицом ОВД соответствующей меры. Полагаю, что данный подход является наиболее оптимальным. В этой связи хотелось бы детализировать позицию автора о том, как именно с точки зрения юридической техники, следовало бы легализовать мотив применения конкретной меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении: предложить единую (универсальную) формулировку для внесения ее в КоАП РФ, обозначить мотив (причину) применительно к каждой мере либо предложить иной вариант правового закрепления?

4. На стр. 74-75 автор утверждает, что помимо КоАП РФ меры административно-процессуального обеспечения содержатся в Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ, Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ, Федеральном законе от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и других нормативных правовых актах. Действительно, обозначенные нормативные правовые акты включают в себя правовые нормы, регламентирующие применение уполномоченными субъектами (в т.ч. судьями) определенных мер процессуального принуждения, однако отнесение данных мер именно к мерам административно-процессуального обеспечения требует дополнительной авторской аргументации.

5. На стр. 166-169 соискатель анализирует возможности привлечения защитника при применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков и указывает, что участие защитника, когда дело касается применения мер обеспечения производства по делам об административных

правонарушениях, должно быть с момента фактического ограничения свободы. В этой связи возникает вопрос, должны ли сотрудники полиции дожидаться его прибытия?

Тем не менее, указанные замечания не влияют на высокую положительную оценку представленной работы и носят уточняющий либо рекомендательный характер.

На основании изложенного хотелось бы сделать следующие выводы:

1. Диссертация Сидорова Якова Сергеевича на тему «Применение сотрудниками полиции мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки административного и административно-процессуального права, в части обоснования авторской модели применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, и внесения на ее основе предложений по совершенствованию законодательства в соответствующей сфере общественных отношений.

2. Исследование написано автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты.

3. Автореферат диссертации в полном объеме отражает содержание основных положений и выводов, содержащихся в диссертационном исследовании. Основные результаты работы нашли свое отражение в выполненных и опубликованных автором научных статьях по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

4. Содержание диссертации свидетельствуют о том, что представленная на защиту работа полностью отвечает требованиям п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, является актуальным,

самостоятельным, завершенным научным исследованием, а ее автор – Сидоров Яков Сергеевич – заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Официальный оппонент:

доцент кафедры теории государства и права,
международного и европейского права
юридического факультета федерального казенного
образовательного учреждения
высшего образования «Академия права и управления
Федеральной службы исполнения наказаний»
кандидат юридических наук
(специальность 12.00.11 – Судебная власть,
прокурорский надзор, организация
правоохранительной деятельности, адвокатура),
доцент

Дмитрий Александрович Гришин

«12» ноября 2025 г.



Сведения об официальном оппоненте:

Гришин Дмитрий Александрович

доцент кафедры теории государства и права,
международного и европейского права юридического факультета
кандидат юридических наук, доцент

Научная специальность 12.00.11 – Судебная власть, прокурорский надзор,
организация правоохранительной деятельности, адвокатура
Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования
«Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний»
390000, Рязань, Сенная, 1. E-mail: academy@apu.fsin.gov.ru
Тел. +7 (4912) 25-55-79; +7 (910) 504-37-22