

В диссертационный совет 03.2.010.03,  
созданный на базе федерального  
государственного казенного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Омская ордена Почета  
академия Министерства внутренних дел  
Российской Федерации»

## Отзыв

официального оппонента  
о диссертации Якова Сергеевича Сидорова  
«Применение сотрудниками полиции мер обеспечения производства  
по делам об административных правонарушениях, связанных  
с незаконным оборотом наркотиков», представленной на соискание ученой  
степени кандидата юридических наук по специальности  
5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки  
(Красноярск, 2025. 234 с.)

*(научный руководитель доктор юридических наук,  
профессор Н.Н. Цуканов)*

В диссертационной работе Якова Сергеевича Сидорова предпринята попытка теоретического и прикладного разрешения научной проблемы эффективного процессуального закрепления и реализации порядка применения сотрудниками полиции мер административно-процессуального обеспечения по делам об административных правонарушениях, связанных с наркотиками<sup>1</sup>. Оба вопроса (находящиеся в правоустановительной и правореализационной плоскостях) без сомнения актуальны, прежде всего, в контексте соблюдения предусмотренных административно-деликтным законодательством прав участников производства по делам об административных правонарушениях, поскольку почти всегда применение указанных мер связывается со значительными личными и имущественными правоограничениями для лиц, в отношении которых они применяются.

---

<sup>1</sup> В отзыве под наркотиками понимаются наркотические средства, психотропные вещества, их аналоги и прекурсоры, новые потенциально опасные психоактивные вещества.

Объективная потребность повышения качества правового регулирования мер административно-процессуального обеспечения, применяемых сотрудниками полиции в результате совершения гражданами и организациями наркоделиктов, усиливается в связи с документированием таких действий протоколами и иными процессуальными документами и их последующим использованием в качестве доказательств по делам об административных правонарушениях. В итоге на «правильности» выбора и применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с наркотиками, строится, в первую очередь, эффективное т.н. предварительное разбирательство, сопровождающееся принятием решения о возбуждении административного дела, а затем уже – дальнейшее квалифицированное разбирательство, находящее выход в обоснованном применении к виновному в совершении административного правонарушения лицу наказания.

Структура и содержание анализируемой диссертации соответствует ее цели, которая заключается в формировании научных представлений относительно мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с наркотиками, разработке на этой основе предложений по изменению законодательства и рекомендаций, касающихся совершенствования деятельности полиции по их применению, и поставленным научным задачам (с. 7–8). К ним удачно подстроена методологическая база диссертационного исследования (с. 10–11). Также одобряется формулировка объекта диссертации и одновременно предлагается считать техническим недостатком неуказание в его предмете теоретических постулатов, воззрений, трудов ученых по исследуемой научной проблеме и смежной с ней тематике, тем более что соискатель использует в работе более двухсот научных источников.

Вместе с введением исследование содержит две главы с шестью параграфами, заключение, список источников и приложения, в которых приводятся результаты анкетирования 2'237 сотрудников территориальных

органов внутренних дел, реализующих в своей служебной деятельности меры административно-процессуального обеспечения при противодействии административной наркоделиктности, а также обзор предлагаемых изменений и дополнений в законодательство об административных правонарушениях (включая части статей 25.5, 27.5, 27.7, 27.9, 27.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях<sup>1</sup>).

В разрешении научных задач Яков Сергеевич последователен, при этом уже из содержания оглавления, что полагаем сильной стороной диссертации, прослеживается мнение и подход, избранный им в отношении представления системы мер административно-процессуального обеспечения, применяемых в антинаркотической области, а именно обеспечивающих участие лиц в производстве по делам об административных правонарушениях, для которых такое участие признается обязательным, а также направленных на получение доказательств (см. первый и второй параграфы второй главы). Использование не синтетических (обобщенных) заглавий в научно-квалификационной работе придает ей большую индивидуальность и приветствуется в сочетании с высокой информативностью.

Поддерживается мнение соискателя относительно недопустимости отождествления мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях с мерами административного пресечения. По этому поводу им приводится широкая дискуссия, а, главное, собственные оригинальные соображения на страницах 22–24 диссертации. Действительно, указанные виды мер административного принуждения имеют самостоятельное значение, не совпадают друг с другом по целям и основаниям применения и отличаются правовыми последствиями. Выводы и заключения в каждом случае Яков Сергеевич сопровождает примерами административной практики, связанной с противодействием сотрудниками полиции наркоделиктам. Продолжает и развивает соискатель интересную дискуссию в связи с дефективностью, неудачностью правовой конструкции, используемой в части 1 статьи 27.1

---

<sup>1</sup> Далее в отзыве будет использоваться сокращение КоАП РФ.

КоАП РФ, и поддерживает идеи, сформулированные в 2018 г. И.О. Васюхно относительно замены редакции целей, в которых применяются меры административно-процессуального обеспечения, с «пресечения административных правонарушений» на «прекращение совершаемых административных правонарушений». В этой связи уделяется внимание работам и других ученых, например, В.Р. Кисина, Н.В. Макарейко, К.В. Хвастунова. С учетом анализа общих и характерных признаков мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с наркотиками, формулируется их определение (с. 30).

В заслугу соискателя следует поставить подробное представление проблемы оценочности формулировок, регламентирующих применение мер административно-процессуального обеспечения по рассматриваемой категории административных дел, в том числе содержащихся в части 1 статьи 27.2, части 1 статьи 27.3, части статьи 27.2, частях 1 и 4 статьи 27.7, части 3 статьи 27.9, частей 4 и 9 статьи 27.10 КоАП РФ (с. 57 и сл.). В результате, согласимся с соискателем и некоторыми другими учеными-административистами, указания на их «исключительность» и использование других слов, делающих неочевидным возможность применения отдельных мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях сотрудниками полиции, приводит к тому, что они просто-напросто не рискуют и не применяют их.

С интересом читаются рассуждения соискателя по вопросу соотношения мер административно-процессуального обеспечения и мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, который считает их отождествление неверным и может быть в этой позиции поддержан с тем дополнением, что речь ведется обо всех «мерах административно-процессуального обеспечения», а не применяемых исключительно в рамках производства по делам об административных правонарушениях<sup>1</sup> (с. 71 и сл.).

---

<sup>1</sup> В отзыве использование категории «меры административно-процессуального обеспечения» имеет вторую смысловую нагрузку.

Подробно и с проблемных позиций анализирует Яков Сергеевич в рамках мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применяемых в целях организации участия лиц, чье участие признается обязательным в рамках этого вида административно-юрисдикционного производства, доставление, административное задержание, привод и помещение в специальные учреждения иностранных граждан или лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации. При этом, предположим, в отношении доставления справедливо критикуются идеи установления его конкретного срока, что может привести к ограничению прав полиции по осуществлению правоохранительной деятельности и повлечь необоснованное ограничение конституционных прав и свобод граждан из-за стремления сотрудников уменьшить материальные и временные ресурсы при реализации данной меры административно-процессуального обеспечения (см. с. 100).

Отдельно от указанных мер во второй параграф второй главы объединяются те из них, что направлены на получение доказательств по делу об административном правонарушении (по мнению соискателя, это личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице, досмотр транспортного средства, изъятие вещей и документов, медицинское освидетельствование на состояние опьянения) (с. 132–150).

Заслуженное внимание в диссертации получают вопросы обеспечения законности в процессе юрисдикционной правоприменительной деятельности сотрудников полиции, связанной с применением мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с наркотиками. В качестве существенных нарушений при применении в рамках производства по делам об административных правонарушениях, связанных с наркотиками, мер административно-процессуального обеспечения, предлагается считать нарушение порядка, целей и оснований их реализации, а несущественных – отсутствие подписи лица, составившего процессуальный документ, сведений о месте составления, времени и т.д. Соискателю обоснованно представляется

возможным использование таких процессуальных документов в качестве доказательств при условии обнаружения несущественных нарушений и в случае их устранения до рассмотрения дела об административном правонарушении, компенсирования за счет иных доказательств (см. с. 156 и сл.).

Оппонируемая диссертация обладает научной новизной, что подтверждается основными положениями, выносимыми Яковом Сергеевичем на публичную защиту, а также иными теоретическими и прикладными выводами и предложениями, содержащимися в тексте. В целом, результаты этого комплексного и весьма успешного в научно-практическом плане исследования имеют теоретическую значимость, пополняют доктрину административного права и процесса новыми положениями, не нашедшими до сегодняшнего дня в ней должного отражения и состоящими в формировании системного теоретического знания о мерах административно-процессуального обеспечения, применяемых сотрудниками полиции в процессе административно-юрисдикционной деятельности и противодействия наркоделиктности.

С практической стороны результаты диссертационной работы могут быть востребованы, как на то указывает соискатель, в правоприменительной деятельности органов внутренних дел, а также в рамках правотворчества.

Достоверность и обоснованность выводов и положений, сформулированных в исследовании, подтверждается его добротной нормативной, теоретической и эмпирической основой, особенно впечатляет количество участников и география социологического опроса, результаты которого в совокупности с использованием статической официальной информации и анализом нормативных и научных источников позволяют соискателю подкрепить собственные рассуждения и умозаключения.

Содержание текста автореферата отражает основные положения диссертационной работы, а его структура включает все обязательные разделы, в том числе список работ, опубликованных соискателем по теме диссертации.

Судя по нему, результаты проведенного Яковом Сергеевичем исследования прошли достойную апробацию и были внедрены в образовательную, научную и практическую деятельность территориальных органов внутренних дел (в частности, органов наркоконтроля Республики Татарстан и Томской области).

Подводя итог анализу диссертации Якова Сергеевича, можно заключить, что она представляет собой серьезный научный труд, который займет достойное место в формирующейся системе научных исследований административно-правовых проблем противодействия наркоделиктности, но тем не менее отдельные положения и выводы этой творческой работы показались дискуссионными и нуждающимися в дополнительной аргументации со стороны соискателя.

1. Выбор в пользу установления и применения видов мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с наркотиками, определяется сущностью таких правонарушений, высоким уровнем их опасности для общественных отношений, позицией и правовыми возможностями государства в борьбе с данными правонарушениями. Поэтому хотелось бы, сначала, в теоретико-правовом ракурсе узнать мнение соискателя о том, какие общие ориентиры должны быть при выборе подобных юридических средств.

2. Перечень мер административно-процессуального обеспечения в закрытом виде приводится в части 1 статьи 27.1 КоАП РФ и включает двенадцать наименований. Обособление из совокупности предусмотренных законодательством мер «применяемых в связи с совершением деяний с признаками административных наркоделиктов» может иметь место в научной работе и даже характер нового научного результата, однако требует от соискателя серьезной аргументации, сопровождающейся обстоятельным анализом, в первую очередь, практики и научной литературы. В первом положении, выносимом на защиту, Яков Сергеевич к ним относит семь из двенадцати мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, при этом не охватываются такие как отстранение от

управления транспортным средством соответствующего вида, задержание транспортного средства, арест товаров, транспортных средств и иных вещей, осмотр принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий, находящихся там вещей и документов или временный запрет деятельности. В основном, причины этому соискатель находит в проблемной плоскости их применения, что и обосновывает на страницах 35 и сл. (за исключением меры в виде задержания транспортного средства, которая вовсе не оговаривается). Однако может ли быть теоретическим следствием этих умозаключений безапелляционный вывод об их неотнесении к мерам, обеспечивающим производство по делам об административных правонарушениях? Думаем, нет. Например, известны случаи применения меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в виде временного запрета деятельности к организациям, в деяниях которых усматриваются признаки составов административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 1<sup>1</sup> статьи 6.13 КоАП РФ.

3. Научный вывод, содержащийся в третьем положении, выносимом на защиту (с. 12 и сл.), представляется логически противоречивым утверждением, поскольку приводятся взаимно исключающие умозаключения, с одной стороны, соискатель указывает на «системообразующий» характер мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях как части комплекса мер административного принуждения, применяемых сотрудниками полиции в целях борьбы с административной наркоделиктностью, с другой – решение преимущественного числа правоохранительных задач в данной области с использованием «иных, смежных мер административного принуждения».

4. Термин «обязанные лица», употребляемый соискателем в названии заголовка параграфа 1 главы 2, а также на страницах 41, 42, 97, 131 основной части текста диссертации, не устоялся в доктрине административного права и редко когда используется. В работах проф. А.И. Каплунова, на которые ссылается в этой связи Яков Сергеевич, об «обязанных лицах» речь идет в

контексте обособления отдельной группы мер административно-процессуального обеспечения, охватывающих доставку, административное задержание и привод, и непосредственно направленных на обеспечение участия конкретных лиц в производстве по делам об административных правонарушениях. Даже при условии заимствования и использования для раскрытия собственных научных идей и выводов теоретической конструкции, предложенной Андреем Ивановичем, было бы правильным в тексте диссертации, минимально, обосновать и раскрыть состав таких лиц.

5. Эффективное применение полицейскими мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с наркотиками, обуславливается не только качественным состоянием правового регулирования по вопросу, но и надлежащей организацией их работы, для чего важны конкретные практические рекомендации, которые бы были направлены на совершенствование правоприменения. Их разработка входила в цели работы, однако не нашла конкретного, во всяком случае – заметного результата, к примеру, в виде отдельного защищаемого положения, в связи с чем соискателю предлагается в ходе публичной защиты привести наиболее полезные, по его мнению, рекомендации, выработанные непосредственно для практиков, которые как законные представители органа государственного управления должны не только с юридической, но и этической точки зрения поступать при применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях правильно и справедливо.

Замечания, отмеченные выше, не критичны и не влияют на общую положительную оценку проведенных соискателем исследований.

**Вывод:** диссертация Якова Сергеевича Сидорова «Применение сотрудниками полиции мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки, является научно-квалификационной работой,

содержащей новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, совокупность которых свидетельствует о личном вкладе соискателя в административно-правовую науку и решении научной проблемы, имеющей важное значение для дальнейшего развития не только теории мер административно-процессуального обеспечения, применяемых в рамках производства по делам об административных правонарушениях, связанных с наркотиками, но и совершенствования законодательства в данной области. Она в полной мере отвечает критериям, предусмотренным разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор – Яков Сергеевич Сидоров – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

#### Официальный оппонент:

Начальник 2 отдела Научно-исследовательского центра № 4 по исследованию проблем административно-правовой деятельности органов внутренних дел федерального государственного казенного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» доктор юридических наук, доцент (специальность 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки)

*М.В. Анисифорова*

Марьям Владимировна Анисифорова

« 5 » ноября 2025 года

**Сведения об организации, в которой работает официальный оппонент:**  
 Федеральное государственное казенное учреждение «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»  
 Адрес: 121069, Россия, г. Москва, Поварская, дом 25, стр. 1  
 Официальный сайт: <https://внии.мвд.рф>  
 Электронный адрес: [vnii\\_mvд@mvd.gov.ru](mailto:vnii_mvд@mvd.gov.ru)  
 Телефон: +7 (495) 031-42-35

