

В диссертационный совет 03.2.010.01,
созданный на базе федерального
государственного казенного образовательного
учреждения высшего образования
«Омская ордена Почета академия Министерства
внутренних дел Российской Федерации».
644092, г. Омск, пр-т Комарова, дом 7.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Лаптева Андрея Сергеевича на тему:
«Криминологическое планирование в субъекте Российской Федерации»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4. - Уголовно-правовые науки.

Актуальность темы предпринятого А.С. Лаптевым исследования предопределяется необходимостью изменения подходов к осуществлению именно в субъектах РФ криминологического планирования, основанного на противодействии региональным аспектам преступности с акцентом на их практическое применение, низкой эффективностью взаимодействия между субъектами регионального криминологического планирования, что обусловлено законодательным вакуумом в части определения конкретных целей и задач в соответствующей деятельности каждого из них, а также прав, обязанностей и ответственности.

Следует отметить тщательность рассмотрения вопроса о степени разработанности темы исследования, что позволяет путем сравнения достигнутых автором результатов и положений, разработанных другими авторами, судить о научной новизне выполненной им работы.

Интересной представляется идея соискателя о включении в систему стратегического планирования стратегии обеспечения криминологической безопасности субъекта Российской Федерации, являющейся связующим звеном с долгосрочными целями и государственными программами, обеспечив увязку стратегических задач и ресурсов для их реализации (стр. 14-15).

Содержательной предстает классификация регионов Российской Федерации по уровням сложившейся на их территориях криминологической безопасности, позволяющая определить характерные черты преступной активности на той или иной территории, понять закономерности формирования криминологической обстановки, а в дальнейшем - обозначить

конкретные мероприятия по достижению более высокого уровня безопасности граждан в отдельном регионе России (стр. 16).

Нужно поддержать автора в его суждениях о необходимости создания цифрового портала, который позволит накапливать, обрабатывать и предоставлять информацию о криминологической ситуации, что станет серьезным подспорьем в скорости обмена информацией между субъектами регионального криминологического планирования, формирования объективного массива сведений (стр. 17-18).

Практическую значимость имеют рекомендации диссертанта о повышении уровня финансового обеспечения регионального криминологического планирования, в том числе с использованием возможностей государственно-частного партнерства (стр. 17).

Предложенные формы привлечения общественности позволят повысить эффективность регионального криминологического планирования, а также осуществления контрольной функции при осуществлении данного вида деятельности.

В диссертации, судя по её автореферату, имеются также иные выводы и рекомендации, заслуживающие внимания и поддержки. Об этом свидетельствуют подготовленные автором научные публикации, другие формы апробации полученных результатов, обширная и разносторонняя теоретическая и эмпирическая основы диссертационного исследования.

Вместе с тем, стоит сказать и о неоднозначных положениях, прозвучавших в автореферате:

1. В тексте автореферата (стр. 18) указывается, что в рамках параграфа 2 главы 2 автором проведено изучение зарубежных подходов к осуществлению исследований криминологической ситуации, обучению специалистов-криминологов, однако более конкретное описание международного опыта криминологического планирования, в том числе в отдельных странах, не отражено.

2. Автором определены 4 общие стадии криминологического планирования в региональных органах внутренних дел, госбезопасности, исполнения наказаний, а также в органах прокуратуры (стр. 19). В данном контексте в рамках защиты диссертационного исследования необходимы пояснения о практической пользе указанных знаний, об их влиянии на функционирование региональной правоохранительной системы.

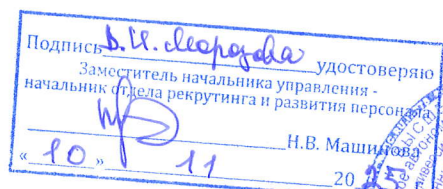
Однако указанные замечания в определенной мере являются дискуссионными и не снижают высокий уровень диссертационного исследования.

На основании изложенного можно сделать вывод, что диссертация на

тему: «Криминологическое планирование в субъекте Российской Федерации» является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития криминологии, соответствует требованиям п.п. 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор Лаптев Андрей Сергеевич заслуживает присуждения искомой ученой степени по специальности 5.1.4 - Уголовно-правовые науки.

Профессор академического департамента
Школы права и управления
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Тюменский государственный университет»
кандидат юридических наук (специальность 12.00.08 – уголовное право и
криминология; уголовно-исполнительное право),
доцент, заслуженный юрист РФ

В.И. Морозов



Сведения о лице, подписавшем отзыв: Морозов Виктор Иванович, кандидат юридических наук (специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцент, заслуженный юрист РФ, профессор академического департамента Школы права и управления Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет», 625003, г. Тюмень, ул. Володарского, д. 6; контактный телефон: +7922478104; адрес электронной почты: v.i.morozov@utmn.ru; адрес официального сайта образовательного учреждения в сети Интернет: <https://www.utmn.ru/>.