

В диссертационный совет 03.2.010.01,
созданный на базе ФГКОУ ВО
«Омская ордена Почета академия
Министерства внутренних дел
Российской Федерации»,
пр-кт Комарова, д. 7, г. Омск, 644092

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Валюлина Руслана Рашитовича
«Юридическое значение постановлений Правительства Российской
Федерации при регулировании уголовного процесса»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки**

Актуальность исследования, проведенного Р.Р. Валюлиным, не вызывает сомнений и обусловлена давними доктринальными и практическими проблемами, связанными с понятием и видом источников уголовно-процессуального права. Классическая в советское время точка зрения об источниках уголовно-процессуального права как исключительно о нормативных актах уровня не ниже федерального закона в последние время не является полностью доминирующей. На повестке дня, как минимум, проблема роли и значения постановлений Конституционного Суда Российской Федерации, постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в регулировании уголовно-процессуальной деятельности. Существуют обоснованные точки зрения, что они содержат положения, отвечающие всем признакам правовой нормы и конкретизируют нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК) и других федеральных законов, регулирующих уголовно-процессуальную деятельность, до безусловно точного варианта, необходимого в правоприменении. Проблему системы источников уголовно-процессуального права осложняют и нередкие отсылки в тексте УПК на регулирование отдельных вопросов постановлениями Правительства Российской Федерации. При этом, очевидно, что нарушение этих нормативных актов в отдельных случаях может влиять на уголовно-процессуальную деятельность, существенно сказываться на правах и законных интересах личности. В ряде случаев прослеживается необходимость соответствующей корректировки норм УПК с учетом содержания постановления Правительства Российской Федерации, что делается далеко не всегда. При этом возникает опасность принятия постановлениями Правительства Российской Федерации функций, которые свойственны исключительно уголовно-процессуальному законодательству. С учетом изложенного тема диссертационного исследования Р.Р. Валюлина актуальна и в соответствующей рубрике актуальность убедительно показана.

Глубоко продемонстрирована степень разработанности темы. Автор обращался к трудам как классиков теории права и науки уголовного

судопроизводства, так и к современным источникам. Доказал, что исследования роли постановлений Правительства Российской Федерации, несмотря на широкий интерес к источникам уголовно-процессуального права, все же оставались на периферии науки уголовного процесса.

Автор правильно определил объект и предмет исследования. Сформулированные задачи исследования позволяют раскрыть заявленную его цель.

Исследование характеризуется научной новизной и достоверностью. Первая обусловлена набирающим оборотом трендом использования постановлений Правительства Российской Федерации в сфере уголовного судопроизводства и комплексном исследовании этого тренда. При этом выраженная научная новизна заключается в доказанной неразрывной связи постановлений Правительства Российской Федерации и уголовно-процессуального закона, их взаимовлиянии, рассмотрении постановлений Правительства Российской Федерации в контексте источников уголовно-процессуального права, которые прямо влияют на правильное толкование уголовно-процессуальных норм и применение аналогии в уголовном судопроизводстве.

Достоверность полученных результатов обеспечена правильным определением актуальной нормативно-правовой базы, надлежащей методологической и теоретической основой, качественной эмпирической базой, включающей результаты опроса 220 сотрудников органов внутренних дел и Следственного комитета Российской Федерации, осуществляющих уголовно-процессуальную деятельность в различных регионах России; изучением 165 судебных решений по уголовным делам, содержащих ссылки на постановления Правительства Российской Федерации; апробацией полученных результатов в рамках публикаций и выступлений на научных мероприятиях, их использованием в практической деятельности, в том числе в рамках законотворческой деятельности Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Значимость проведенного исследования заключается в том, что автор предложил актуальные варианты решения теоретических проблем, а также проблем правоприменительной практики, связанных с использованием нормативных предписаний Правительства Российской Федерации в уголовно-процессуальной деятельности. Диссертанту удалось сформировать в целом внутренне логичную систему теоретических положений и практических рекомендаций, которые в своей совокупности могут рассматриваться как полноценный новый подход к роли постановлений Правительства Российской Федерации в уголовно-процессуальной деятельности.

Полученные в рамках исследования результаты, характеризующиеся актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, нашли отражение в вынесенных диссертантом на защиту положениях. Особую ценность имеют идеи о непосредственной связи роли постановлений высшего исполнительного органа страны с историей ее

развития, о предмете их регулирования, который значим в тех сферах, для которых не свойственно законодательное регулирование; о создании классификации постановлений Правительства Российской Федерации по различным критериям, способствующей правильному применению уголовно-процессуальных норм и норм указанных постановлений. Интересная мысль, что нормы УПК и бланкетные нормы постановлений Правительства Российской Федерации представляют собой нормативное единство. Автор прав и в том, что введение новых норм в УПК зачастую требует соотнесения с уже имеющимися постановлениями Правительства Российской Федерации в сфере уголовного процесса.

Выполненная работа не лишена отдельных, характерных для любых научных трудов дискуссионных положений и спорных моментов, не влияющих на общую положительную оценку проведенного исследования.

1. Видится некоторое противоречие в решении вопроса об уголовно-процессуальной природе постановлений Правительства Российской Федерации. С одной стороны автор утверждает, что постановления Правительства Российской Федерации регулируют главным образом те сферы, которые не свойственны законодательному регулированию, громоздки для него, носят явно технический характер (с. 9). Вместе с тем, усматривает возможность регулирования нормами постановлениями Правительства Российской Федерации и уголовно-процессуальных отношений (с. 9), видит в них вторичные нормы уголовно-процессуального характера (с.9), уголовно-процессуальную природу (с. 10). При этом признает постановления Правительства Российской Федерации подзаконными нормативными актами (с. 10). Автор не дает оценку соотношения конституционного положения, согласно которому права и свободы человека могут быть ограничены только федеральным законом (ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации) и своего предложения считать нормы приостановления Правительства Российской Федерации нормами уголовно-процессуального характера, т.е. позволяющими ограничивать права и свободы человека. Как минимум, в автореферате по этому поводу нет аргументации, а ее хотелось бы услышать в ходе публичной защиты.

2. Автор избегает прямого ответа на вопрос считает ли он постановления Правительства Российской Федерации источниками уголовно-процессуального права, тогда ответ на него имеет важное теоретическое значение.

3. Нельзя согласиться, что в сфере уголовного судопроизводства постановления Правительства Российской Федерации де-факто обладают приоритетом перед постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации (с. 10). Пленум Верховного Суда Российской Федерации наделен конституционным полномочием давать разъяснения по вопросам судебной практики (ст. 126 Конституции Российской Федерации). Фактически Пленум Верховного Суда Российской Федерации формулирует нормы (автор отзывает их таковыми), которые представляют собой более ясное, конкретное правило поведения, чем нормы УПК, которые нередко допускают

неоднозначное толкование. В этой связи бланкетные нормы постановления Правительства Российской Федерации не могут иметь приоритет перед постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Заметим, что и правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, по сути адаптируют нормы УПК к смыслу конституционных положений и как обязательные для исполнения обладают всеми признаками правовых норм. Постановления Правительства Российской Федерации априори носят локальный характер, регулируют непроцессуальную сферу и сами могут быть предметом рассмотрения Пленума Верховного Суда Российской Федерации (если речь идет о судебной практике) и Конституционного Суда Российской Федерации.

Вывод: судя по автореферату, проведенное Валюлиным Русланом Рашитовичем исследование является законченной научно-квалификационной работой, соответствующей всем необходимым требованиям, предусмотренным п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (в актуальной редакции), а ее автор – Валюлин Руслан Рашитович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен начальником кафедры уголовной политики Академии управления МВД России доктором юридических наук, профессором Победкиным Александром Викторовичем. Научная специальность по защите диссертации ученой степени на соискание доктора юридических наук – 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Место работы: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Адрес места работы: 125993, г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8.

Сайт места работы: <https://a.mvd.pf/>

Рабочий телефон: 8(499) 150 10 34

Электронная почта: apobedkin71@mail.ru

Начальник кафедры уголовной политики
Академии управления МВД России,
доктор юридических наук, профессор

А.В. Победкин

06.11.2025 г.

