

В диссертационный совет 03.2.010.01, созданный на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская орден Почета академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»  
644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7

### **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Валюлина Руслана Рашитовича на тему: «Юридическое значение постановлений Правительства Российской Федерации при регулировании уголовного процесса», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности**

#### **5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Актуальность исследования, проведенного Р.Р. Валюлиным не вызывает сомнений. На фоне активного обсуждения в научной литературе роли правовых позиций Конституционного Суда РФ, постановлений<sup>\*</sup> Пленума Верховного Суда РФ и ведомственных нормативных правовых актов, природа постановлений Правительства РФ как один из регуляторов уголовно-процессуальных отношений остается в значительной степени недооцененной. Между тем, УПК РФ содержит более тридцати бланкетных отсылок к этим актам, что свидетельствует об их растущем удельном весе в регулировании уголовного процесса. В принятой Федеральным законом от 24.07 2025 № 278-ФЗ и вступившей в силу с 01.09. 2025 года ст. 115.2 УПК РФ, в части 11 предусматривается, что порядок взаимодействия операторов по переводу денежных средств, электронных денежных средств и подвижной радиотелефонной связи с заинтересованными федеральными государственными органами при исполнении запросов, устанавливается Правительством РФ по согласованию с Банком России. Это также подтверждает современный тренд активного участия Правительства РФ в упорядочении уголовно-процессуальной деятельности. Исследование проблем, связанных с определением их юридической силы, предмета регулирования, соотношения с иными не законодательными источниками, воздействия на уголовно-процессуальную деятельность является своевременным, востребованным и актуальным.

Необходимо отметить, что в уголовно-процессуальной науке специальные исследования по определению роли и значению постановлений Правительства РФ, не смотря на значительный интерес к источникам уголовно-процессуального права не проводились. Лишь в отдельных работах, в том числе на уровне диссертационных

исследований, акты исполнительной власти подвергались анализу вместе с иными не законодательными источниками.

Диссертант правильно определил объект и предмет исследования. Поставленная автором цель соответствует заявленной теме диссертации. Система задач предопределила структуру диссертации и позволила раскрыть поставленную цель.

Исследование характеризуется научной новизной. Она проявляется в констатации активного участия Правительства РФ в упорядочении уголовно-процессуальных и связанных с ними отношений, которые не свойственны законодательному регулированию, громоздки для него, имеющими, как правило, производный характер. В доказанности нормативного единства бланкетных норм УПК РФ и постановлений Правительства РФ, их неразрывной связи. В положениях о автономности предмета регулирования постановлений Правительства, характеристике их регулирующего воздействия на отдельные направления деятельности.

Достоверность полученных результатов исследования определяется надлежащей методологической и теоретической основой, использованием научных методов исследования и эмпирической базой. Диссертантом опрошено 220 сотрудников органов предварительного расследования, осуществляющих свою деятельность в шести регионах Сибирского федерального округа; изучено 165 судебных решений по уголовным делам, содержащих ссылки на постановления Правительства РФ. Полученные результаты были апробированы в 14 научных публикациях, из них 7 научных статей опубликованы в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень, определенных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертаций; выступлений на научных конференциях различного уровня; использованы в практической и законодательной деятельности.

Основные положения, выносимые на защиту, заслуживают одобрения и поддержки. В частности, о том, что постановления Правительства имеют связь с синусоидальной историей ее развития; имеют автономный предмет применения, могут регламентировать уголовно-процессуальные отношения, уточняя их в целях исполнения, но в пределах, допускаемых правилами толкования законов и применения аналогии закона и права, не создавая новых правовых норм.

Верно и то, что предмет постановлений высшего органа исполнительной власти в настоящее время динамично расширяется, усложняется, охватывая широкий спектр общественных отношений и направлен на регламентирование сфер, не нуждающихся в законодательном регулировании, а предложенная автором классификация позволяет глубже изучить данное явление, определить его свойства и грани.

Заслуживает внимания положение о том, что бланкетные нормы УПК РФ и постановления Правительства РФ представляют собой нормативное единство, а ссылки на уже имеющиеся постановления должны быть адаптированы к вновь вводимым правилам поведения.

Представляют научный интерес и положения, характеризующие регулирующее воздействие постановлений Правительства РФ на деятельность, связанную с вещественными доказательствами; на применение и исполнение мер процессуального принуждения и на иные аспекты уголовно-процессуальной деятельности.

Вместе с тем, ряд положений, выносимых на защиту, представляются спорными, требуют дополнительной аргументации и дальнейшего обсуждения:

1. Соглашаясь с констатацией того, что в отличие от законов, которые официально ранжированы по их юридической силе и имеют четко выраженную иерархию, подзаконные акты нормативно не дифференцированы по этому критерию, хотя фактически существенно различаются не разделяем мнения диссертанта о том, что с учетом конституционного уровня закрепления роли и значения постановлений Правительства РФ, де-факто они обладают приоритетом перед постановлениями Пленума Верховного Суда РФ. Во-первых, в соответствии со ст. 10 Конституции РФ судебная власть, также, как и исполнительная, является самостоятельной ветвью власти. Во-вторых, в основном законе Российской Федерации (ст. 126 Конституции РФ) т.е. тоже на конституционном уровне, предусматривается право Верховного Суда РФ на дачу разъяснений по вопросам судебной практики. В третьих, Постановления Пленума Верховного Суда имеют другую юридическую природу и говорить о приоритете юридической силы постановлений Правительства перед Постановлениями Пленума Верховного Суда некорректно.

2. Представляется, что автором уделено недостаточно внимания рассмотрению вопроса о постановлениях Правительства РФ в отношении которых отсутствуют прямые бланкетные ссылки к ним в УПК РФ. Не случайно 45% опрошенных сотрудников органов предварительного расследования пояснили, что они не знакомы с постановлениями Правительства РФ, в которых регулируются вопросы государственной защиты участников уголовно-процессуальной деятельности.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку диссертации.

Вывод: судя по автореферату, проведенное Валюлиным Русланом Рашидовичем исследование, является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение актуальной научной задачи, имеющей существенное значение для

уголовно-процессуальной науки и практики, соответствующей требованиям, предусмотренным п.п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в текущей редакции), а ее автор – Валюлин Руслан Рашитович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Кудрявцева А.В.

Судья Санкт-Петербургского городского суда

11 ноября 2025 года



Сведения об авторе отзыва  
Кудрявцева Анна Васильевна  
доктор юридических наук,  
12.00.09. Уголовный процесс, криминалистика; судебно-экспертная  
деятельность и оперативно-розыскная деятельность  
ученое звание: профессор;  
место работы: Судья судебной коллегии  
по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда;  
Почтовый адрес: 196128, г. Санкт-Петербург, ул. Бассейная, 6;  
e-mail: acifna@mail.ru  
контактный телефон: 8(961)465-22-12

Подпись судьи Кудрявцевой А.В. удостоверяю

Ведущий специалист 3 разряда  
отдела  
государственной службы и кадров



Е.Ю. Случанко