

*В диссертационный совет 03.2.010.01,
созданный на базе ФГКОУ ВО
«Омская ордена Почета академия
Министерства внутренних дел
Российской Федерации»
644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7*

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Гусака Владимира Владимировича
«Процессуальное руководство расследованием: проблемы и перспективы»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Актуальность темы диссертационного исследования «Процессуальное руководство расследованием: проблемы и перспективы» обусловлена целым рядом факторов. Во-первых, в настоящее время сохраняется потребность разрешения важных для эффективного уголовного судопроизводства вопросов процессуального статуса лиц, осуществляющих производство по уголовным делам; теория функционализма в уголовно-процессуальном праве все еще не нашла своего должного развития. Соискатель верно обращает внимание, что, несмотря на то, что согласно ч. 2 ст. 15 УПК РФ функциями уголовного процесса признаются обвинение, защита и разрешение уголовного дела, представителями уголовно-процессуальной науки выделяется множество других функций, в их числе – функция расследования преступлений. Именно в ходе ее реализации происходит всестороннее изучение и процессуальное закрепление информации об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу, являющееся неотъемлемым условием успешного выполнения всех аспектов назначения уголовного процесса (стр. 3-4). При этом автор в третьем параграфе первой главы диссертации обосновывает идею о признании процессуального руководства расследованием самостоятельной уголовно-процессуальной функцией (стр. 18).

Во-вторых, сегодня необходимо верное, основанное на достижениях науки и практики, законодательное регулирование процессуального положения следователя, от действий которого зависит решение задач уголовного судопроизводства в целом. В этой связи соискатель верно отмечает, что руководство расследованием не должно препятствовать реализации процессуальной самостоятельности лица, производящего предварительное расследование (стр. 14 – восьмое положение, выносимое на защиту), а также предлагает сосредоточить все должности следователей в распоряжении единого и независимого следственного органа, созданного, например, на базе Следственного комитета России. При этом данный орган должен быть лишен многоступенчатой иерархической структуры, препятствующей реализации процессуальной самостоятельности следователя (стр. 14 – девятое положение, выносимое на защиту).

Существуют и иные важные вопросы. Соискатель верно указывает на необходимость совершенствования уголовно-процессуального законодательства России в части регламентации процессуального руководства расследованием, что обусловлено современными вызовами, среди которых: задача обеспечения единообразного и надлежащего расследования уголовных дел, возложенная по действующему процессуальному законодательству России на органы следствия,

прокуратуры и суда; утверждение Национальной стратегии развития искусственного интеллекта, действие которой предлагается распространить на сферу уголовного правосудия; предпринимаемая законодателем поэтапная цифровизация уголовного судопроизводства, а также увеличение количества производств, требующих более высокой квалификации субъектов, осуществляющих расследование (стр. 5).

Разрешению выявленных проблем во многом способствовала правильно выбранная для проведения исследования методология, теоретическая, нормативная и эмпирическая база исследования.

Методология исследования отвечает требованиям написания кандидатских диссертаций и представлена широким кругом методов научного познания (стр. 11-12), позволивших получить новые знания об объекте и предмете исследования (стр. 8-9).

Теоретическую основу исследования составили фундаментальные труды в области общей теории права, концептуальные положения в области философии, логики, конституционного, административного, уголовного и уголовно-процессуального права.

Нормативную основу диссертации составили положения Конституции Российской Федерации, уголовного, уголовно-процессуального, административного законодательства. Информационную основу исследования составили правовые позиции Конституционного Суда и Верховного Суда Российской Федерации.

Представляется достаточно обширной эмпирическая база исследования, которая включает результаты: анализа 213 уголовных дел, изученных в архивах федеральных районных судов, а также находившихся в производстве следователей Следственного комитета Российской Федерации, следователей и дознавателей органов внутренних дел в 2019-2024 гг.; анкетирования 752 респондентов (руководителей следственных органов, начальников органов дознания, начальников подразделений дознания, следователей, дознавателей, судей, прокуроров, адвокатов); эмпирических исследований, опубликованных другими авторами; материалы судебной практики за 2018-2024 гг., опубликованные в информационных ресурсах государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие», справочно-поисковых систем «КонсультантПлюс», «Гарант» и других информационных ресурсах (стр. 14-15).

Предмет и объект диссертационного исследования соответствуют паспорту специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки, а также названию темы исследования и его содержанию.

Цель исследования сформулирована с учетом уровня работы – кандидатская диссертация и отражает заявленную проблематику как получение новых научных знаний, способствующих концептуальному пониманию природы процессуального руководства расследованием и разработке теоретически обоснованных предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства России, направленных на регулирование правовых отношений, связанных с процессуальным руководством расследованием. Корреспондируют заявленной цели и обуславливают ее достижение поставленные перед исследованием задачи (стр. 9), которые можно признать решенными в ходе работы над диссертацией.

Рецензируемая научно-квалификационная работа удовлетворяет критериям научной новизны. Она определяется тем, что по результатам диссертационного исследования осуществлена разработка теоретических положений о процессуальном руководстве расследованием, на основе которых выработана теоретическая модель

организации досудебного производства, пригодная для использования в условиях внедрения достижений информационных технологий в уголовный процесс.

Традиционно научная новизна любого диссертационного исследования наглядно реализуется в выносимых на защиту положениях, которые, несомненно, интересны, заслуживают внимания и свидетельствуют о признаках приращения научного знания. В целом, большинство выносимых на защиту положений следует одобрить (стр. 12-14).

Диссертационное исследование соответствует таким критериям, как теоретическая и практическая значимость. Полученные диссертантом выводы, предложения, рекомендации должны найти внимание научной юридической общественности и будут полезны для дальнейших научных изысканий по рассматриваемой и смежной тематике.

Вместе с тем, давая общую положительную оценку диссертационного исследования, необходимо указать на отдельные спорные положения и выводы, требующие уточнения:

1. На первых страницах исследования соискатель обращает внимание на потребность в обеспечении прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства в совокупности с необходимостью достижения закрепленного в ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации назначения уголовного судопроизводства (стр. 3).

Вместе с тем на последующих страницах диссертации Гусак В.В. упускает из виду отмеченный тезис и не уделяет должного внимания разработке более совершенной модели процессуального руководства расследованием, ориентированной именно на полноценное обеспечение двуединого правозащитного назначения уголовного судопроизводства, указанного в ст. 6 УПК РФ, в том числе с позиции развития процессуального положения следователя.

2. Попытка соискателя разработать совершенную модель процессуального руководства расследованием, сопряженная с поиском места прокурора в сфере уголовного судопроизводства, приводит к описанию сложной схемы взаимодействия следователя и прокурора через арбитра – следственного судью (стр. 14).

Возможно автору следует ориентироваться на концепцию создания Федеральной службы государственных обвинителей, с одновременным исключением общего надзора прокуратуры и прокурорского надзора за деятельностью органов предварительного расследования (руководство деятельностью следователя и контроль законности принимаемых им решений должен осуществлять руководитель следственного органа). Тем более, что, описывая теоретическую основу исследования, соискатель уже не называет труды в области прокурорского надзора (стр. 9).

При этом особо отметим, что высказанные пожелания носят рекомендательный характер, а замечания не влияют на положительную оценку представленной работы и лишь подтверждают дискуссионность и актуальность выбранной темы исследования.

Работа имеет хорошую степень апробации, что проявляется в участии с выступлениями на международных и всероссийских конференциях и в опубликовании 14 научных статей, в том числе 6 статей, опубликованных в изданиях, входящих в перечень ВАК Минобрнауки России. Результаты исследования используются в практической деятельности следственных органов и органов дознания; внедрены в учебный процесс.

ВЫВОД: Исходя из содержания автореферата, диссертация на тему «Процессуальное руководство расследованием: проблемы и перспективы» является актуальным самостоятельным исследованием, отвечает требованиям научной новизны, теоретической и практической значимости, по своему содержанию и форме соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 16.10.2024), а ее автор – Гусак Владимир Владимирович – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Главный научный сотрудник отдела подготовки кадров
высшей квалификации научно-исследовательского центра
ФГКВООУ ВО «Военная ордена Жукова академия войск
национальной гвардии Российской Федерации»
доктор юридических наук, профессор

«10» ноября 2025 года

Антонов Игорь Алексеевич

Подпись руки

Антонова И.А.

удостоверяю

Начальник строевого отдела
Академии войск национальной гвардии

В.В. Морозов
«10» 11 2025 г.

Антонов Игорь Алексеевич – доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность; профессор; главный научный сотрудник отдела подготовки кадров высшей квалификации научно-исследовательского центра федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военная ордена Жукова академия войск национальной гвардии Российской Федерации»; почтовый адрес: 198206, г. Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, 1, тел. тел. +7 (812) 337-40-50; e-mail: obr_kom@academrg.ru