

В диссертационный совет 03.2.010.01,
созданный на базе ФГКОУ ВО «Омская
ордена Почета академия Министерства
внутренних дел Российской
Федерации»

644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Гусака Владимира Владимировича
на тему «Процессуальное руководство расследованием: проблемы и
перспективы», представленной на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности
5.1.4 Уголовно-правовые науки**

Представленный автореферат диссертации В.В. Гусака отражает результаты актуального, теоретически насыщенного и практически значимого научного исследования, посвященного ключевым проблемам и перспективам развития института процессуального руководства расследованием в российском уголовном судопроизводстве.

Актуальность темы не вызывает сомнений. Потребность в оптимизации досудебного производства, обеспечении баланса между процессуальной самостоятельностью следователя (дознателя) и эффективным контролем со стороны властных субъектов, а также необходимость адаптации уголовного процесса к современным вызовам, включая цифровизацию и рост сложных видов преступности, обуславливают востребованность данной работы. Соискатель убедительно обосновал актуальность, сославшись на статистические данные, дискуссионность многих аспектов проблемы в науке и непоследовательность законодателя в реформировании статуса участников досудебного производства (стр. 3–6).

Степень научной разработанности темы проанализирована всесторонне, выявлены существующие пробелы, что позволило автору четко определить собственную научную нишу (стр. 6–8). Теоретическая основа исследования является солидной и включает фундаментальные труды ведущих ученых в области уголовного процесса.

Объект, предмет, цель и задачи исследования (стр. 8–9) полностью соответствуют заявленной теме и паспорту научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. Поставленные задачи решены последовательно и в полном объеме, что нашло отражение в содержании автореферата.

Научная новизна исследования (стр. 10) выражена в разработке автором оригинальных теоретических положений и концептуальной модели организации досудебного производства. Особого внимания заслуживают: авторское определение и многогранная классификация процессуального руководства; предложение о введении фигуры специализированного следственного судьи – арбитра досудебного производства; концепция создания единого следственного органа и упразднения дознания как самостоятельной формы расследования.

Положения, выносимые на защиту (стр. 12–14), носят комплексный характер, обладают признаками научной новизны и значительным потенциалом для совершенствования законодательства и правоприменительной практики. Они свидетельствуют о глубокой теоретической проработке темы и самостоятельности исследования.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в существенном вкладе в науку уголовного процесса, развитии понятийного аппарата и формулировании конкретных предложений по оптимизации уголовно-процессуального законодательства. Выводы и рекомендации диссертанта могут быть использованы в законотворческой деятельности, правоприменительной практике, а также в образовательном процессе.

Методология исследования (стр. 11–12) является комплексной и адекватной поставленным задачам, что обеспечило достоверность и обоснованность полученных результатов. Репрезентативная эмпирическая база, включающая анализ 213 уголовных дел и масштабное анкетирование практиков (стр. 14–15), подкрепляет выводы автора.

Результаты исследования прошли широкую апробацию в научных публикациях, включая издания, рекомендованные ВАК, и на многочисленных конференциях (стр. 15–16, 21–23).

В целом представленный автореферат позволяет судить о диссертации В.В. Гусака как о законченной, оригинальной и значимой научно-квалификационной работе, отвечающей всем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Вместе с тем, будучи самостоятельным и творческим исследованием, диссертация содержит отдельные положения, которые могут стать предметом научной дискуссии.

1. *Предлагаемая автором модель с передачей функции поддержания государственного обвинения в суде от прокурора следственному органу (положение 7) является радикальной и требует глубокого анализа возможных системных последствий для принципа состязательности и сложившейся системы уголовного преследования. В ходе защиты было бы ценно услышать*

аргументацию автора относительно механизмов обеспечения объективности и беспристрастности обвинения в рамках предложенной модели.

2. Тезис о ликвидации дознания как формы расследования и создании единого следственного органа (положение 9) заслуживает внимания в контексте унификации процедур. Однако целесообразно уточнить, как в предлагаемой конструкции будет обеспечиваться оперативность реагирования на преступления, традиционно относимая к сильным сторонам дознания, и не приведет ли такая реформа к избыточной нагрузке на следственный аппарат.

Высказанные замечания носят частный, дискуссионный характер и ни в коей мере не умаляют высоких научных достоинств и общей положительной оценки диссертационного исследования.

В целом представленный в автореферате диссертации материал позволяет судить о ней как об оригинальной и завершенной научно-квалификационной работе, содержащей теоретические и прикладные положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области уголовно-правовых наук.

Судя по содержанию автореферата, диссертационное исследование на тему «Процессуальное руководство расследованием: проблемы и перспективы» по содержанию и форме соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук Постановления Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор – Гусак Владимир Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки.

Сведения о лице, подготовившем отзыв:

Профессор кафедры предварительного расследования
Московского ордена Почета университета
МВД России имени В.Я. Кикотя
доктор юридических наук, доцент

Фадеев Павел Владимирович

«24» октябрь 2025 г.



Сведения о лице, подготовившем отзыв:

Фамилия, имя, отчество: Фадеев Павел Владимирович

Ученая степень: доктор юридических наук

Ученое звание: доцент

Научная специальность, по которой защищена диссертация с расшифровкой специальности:

12.00.09 Уголовный процесс

Место работы: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»

Занимаемая должность: профессор кафедры предварительного расследования

Адрес места работы: 117437, Москва, ул. Академика Волгина, д. 12

Контактный телефон: 8-499-615-9181

Электронная почта: e-mail: fadeevpv2001@yandex.ru