

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Уральский
государственный юридический
университет имени В.Ф. Яковлева», доктор
юридических наук, профессор

В.А. Бублик

«27»

2025 года

ОТЗЫВ

ведущей организации ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» на диссертацию Валюлина Руслана Рашитовича на тему «Юридическое значение постановлений Правительства Российской Федерации при регулировании уголовного процесса», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Диссертация Р.Р. Валюлина «Юридическое значение постановлений Правительства Российской Федерации при регулировании уголовного процесса» подготовлена на кафедре уголовного процесса федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская ордена Почета академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», представлена на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки). Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор Б.Б. Булатов.

Актуальность диссертационного исследования. Традиционные научные представления о том, что уголовное судопроизводство должно регулироваться нормативными актами, имеющими силу закона, неоднократно и по различным причинам опровергались на практике. Не углубляясь слишком далеко в историю, можно вспомнить декреты СНК РСФСР о суде, принятые в первые годы Советской власти, некоторые нормативные документы довоенного и послевоенного периода и ныне действующие Постановления Правительства РФ, затрагивающие различные аспекты уголовного процесса. Между тем, и это справедливо отмечается диссертантом, до настоящего времени феномен постановлений Правительства РФ, фактически остается вне научных изысканий ученых-процессуалистов. Полагаем, что среди основных причин подобного невнимания следует назвать увлечение исследованиями, главным образом, прикладных проблем уголовного судопроизводства и... прочно усвоенный многими научный постулат о том, что только закон должен

регулировать общественные отношения в сфере уголовного судопроизводства. Обращение автора к проблеме юридического значения постановлений Правительства РФ при регулировании уголовного процесса в полной мере демонстрирует не только актуальность выбранной темы, но и определенную научную смелость диссертанта, позволившего себе обоснованно усомниться в том, что казалось устоявшимся и незыблемым. Сразу же следует отметить умелое, даже можно сказать – деликатное формулирование темы диссертации, оставляющее возможность для анализа самых разных аспектов исследуемой проблемы.

Неразработанность проблемы постановлений Правительства РФ как регулятора уголовно-процессуальных отношений обуславливает необходимость анализа отдельных входящих в нее вопросов, имеющих особую актуальность в настоящее время. Среди них следует назвать место постановлений Правительства РФ в иерархии «незаконодательных» (по терминологии диссертанта) источников уголовно-процессуального права, специфику и границы сегмента отношений, которые могут быть урегулированы постановлениями Правительства РФ; способ законодательной отсылки к нормативным положениям постановлений Правительства РФ; уровень взаимодействия («стыковки») законодательного и подзаконного регулирования рассматриваемыми нормативными правовыми актами, в том числе их «обратного» воздействия на базовые нормы или институт – все эти и многие другие проблемные и безусловно значимые для дальнейшей работы по совершенствованию отечественного уголовного судопроизводства аспекты были успешно выявлены и разрешены Р.Р. Валюлиным при работе над диссертацией. Это также подчеркивает актуальность выполненного исследования.

Таким образом, необходимость доктринального изучения проблем использования постановлений Правительства РФ при регулировании уголовного судопроизводства не вызывает сомнения и подтверждает актуальность диссертационного исследования.

Оценка степени научной разработанности, цели и задач исследования. Диссертант справедливо отмечает, что в отечественной юридической доктрине роль постановлений Правительства РФ (или иного аналогичного органа, действовавшего в различные исторические периоды – Комитета Министров, Совета Министров, Совета Народных Комиссаров) при регулировании уголовного процесса рассматривается преимущественно в отраслевых исследованиях. Акты исполнительной власти в качестве регуляторов уголовно-процессуальных отношений отражены в работах классиков русского дореволюционного права и процесса, к числу которых относятся такие, как В.К. Случевский, Г.Ф. Шершеневич, Н.Н. Полянский, И.Я. Фойницкий, С.И. Викторский, С.В. Познышев, М.В. Духовский и др. Не менее представительным является перечень исследователей советского

периода, внесших существенный вклад в изучение актов исполнительной власти, упомянутых Р.Р. Валюлиным – это С.С. Алексеев, В.П. Божьев, Н.А. Власенко, А.Я. Вышинский, В.Г. Даев, Л.Б. Зусь, И.Я. Козинцев, М.В. Кожевников, Л.Д. Кокорев, П.А. Лупинская, А.В. Мицкевич, Ф.М. Нахимсон, М.С. Строгович, М.А. Чельцов.

Не оставлены без внимания при проведении диссертационного исследования и труды современных правоведов. Р.Р. Валюлин проанализировал труды В.Ю. Арзамасова, Ю.Г. Арзамасова, А.С. Бахты, Б.Б. Булатова, Н.Л. Васильевой, С.И. Вершининой, Л.В. Головки, С.В. Гридневой, Н.А. Громова, И.Ю. Даниловой, А.Б. Диваева, Е.С. Зайцевой, Н.В. Илютченко, Ф.Г. Кипарисова, Е.Н. Клешиной, Н.М. Коршунова, В.Н. Ларионова, Н.А. Николаевой, В.В. Николюка, А.В. Ножиной, А.В. Победкина, С.Б. Россинского, М.В. Сидоренко, Ю.А. Тихомирова, О.В. Третьяковой, А.М. Факова, Е.В. Чуманова, Ю.К. Якимовича, Л.В. Яковлевой, справедливо отметив при этом, что в наиболее значимых диссертационных исследованиях А.В. Ножиной («Система источников уголовно-процессуального права России», 2003 г.), В.Н. Ларионова («Источники уголовно-процессуального права и роль судебных решений в регулировании уголовно-процессуальных отношений», 2006 г.), М.В. Сидоренко («Правовая определенность российского уголовно-процессуального права», 2019 г.) значение постановлений Правительства РФ рассматривается в рамках их анализа как источников уголовного процесса, не касаясь особенностей регулирующего воздействия на отдельные аспекты уголовно-процессуальных отношений с учетом их прикладного межотраслевого характера. Следует согласиться с диссертантом в том, что специальные теоретико-правовые исследования по вопросам значения постановлений Правительства РФ при регулировании уголовного процесса до настоящего времени не проводились, и это обстоятельство не только обусловило выбор темы работы, но и определило ее объект, предмет, цель и задачи. В частности, как правильно указал диссертант, объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в ходе расследования и рассмотрения уголовных дел, урегулированные УПК РФ и постановлениями Правительства РФ, а предметом являются уголовно-процессуальное законодательство, постановления Правительства РФ и подзаконные нормативные правовые акты, регламентирующие отношения в сфере уголовно-процессуальной деятельности, правовые позиции Конституционного Суда РФ, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, материалы судебной и иной правоприменительной практики, доктринальные представления о роли и значении постановлений Правительства РФ в уголовном судопроизводстве.

На наш взгляд, автор правильно и удачно сформулировал цель своего диссертационного исследования как разработку теоретических подходов к

оптимизации использования постановлений Правительства РФ в уголовном судопроизводстве, а также формулирование научно обоснованных предложений, направленных на повышение эффективности их регулирующего воздействия на уголовно-процессуальные отношения.

Поставленная цель была конкретизирована в задачах, полностью нашедших отражение в структуре диссертационного исследования. В частности, Р.Р. Валюлин вначале обозначил, а затем успешно разрешил следующие задачи:

1) выявить доктринальные представления о месте постановлений Правительства РФ в системе источников регулирования уголовного процесса и их значении;

2) определить предмет постановлений Правительства РФ в сфере отечественного уголовного процесса и тенденции его развития;

3) разработать классификацию (признаки, свойства) постановлений Правительства РФ как регулятора уголовного процесса;

4) определить соотношение постановлений Правительства РФ с иными не законодательными актами, регулирующими уголовно-процессуальные отношения;

5) охарактеризовать регулирующее воздействие постановлений Правительства РФ на отношения, связанные с вещественными доказательствами;

6) раскрыть регулирующее воздействие постановлений Правительства РФ на применение и исполнение мер принуждения;

7) дать характеристику регулирующего воздействия постановлений Правительства РФ на иные уголовно-процессуальные отношения.

Следует признать, что диссертанту удалось охватить и разрешить наиболее важные аспекты проблемы, сформулированной им в качестве темы своего исследования.

Анализ нормативной и теоретической основы исследования (с. 8 диссертации, с. 6 автореферата) свидетельствует о ее достаточной глубине, в основу полученных результатов положен нормативно-правовой анализ отечественных правовых актов. Теоретическая основа исследования представлена достаточно обширным списком ученых в области общей теории государства и права, уголовно-процессуального и других отраслей права. При этом фундаментальные исследования по теории права способствовали изучению Р.Р. Валюлиным правовой природы постановлений Правительства РФ, их места в системе источников уголовно-процессуального права, а анализ научных концепций, посвященных вопросам государственного регулирования и правоприменительной практики, позволил автору выявить особенности регулирующего воздействия постановлений Правительства РФ на различные уголовно-процессуальные отношения, связанные с доказыванием,

применением мер процессуального принуждения и иными аспектами уголовного судопроизводства.

Оценка эмпирической базы исследования (с. 15 диссертации, с. 11 автореферата). Полагаем, что автором собрана и использована достаточно солидная эмпирическая база, необходимая в контексте представленного исследования. В частности, диссертантом указано, что в целях обеспечения репрезентативности исследования им было опрошено 220 сотрудников органов предварительного расследования (следователей, дознавателей, руководителей следственных подразделений и подразделений дознания органов внутренних дел; следователей и руководителей следственных подразделений Следственного комитета РФ), осуществляющих деятельность на территории Республики Алтай, Алтайского края, Иркутской, Кемеровской, Новосибирской и Омской областей. Выявлено и изучено 165 судебных решений по уголовным делам, содержащих ссылки на постановления Правительства РФ. Кроме того, Р.Р. Валюлиным были изучены решения Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, судебная практика судов общей юрисдикции, а также использованы данные официальной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ. Примечательно, что среди других составляющих эмпирической базы диссертационного исследования автор указал личный опыт практической деятельности в течение десяти лет в подразделениях предварительного следствия органов внутренних дел, что свидетельствует о понимании значимости поставленной им проблемы для практических работников в сфере уголовного судопроизводства.

Оценка методологической основы исследования (с. 10-11 диссертации, с. 8 автореферата). Методологическую основу исследования составляют диалектический метод познания, а также основанные на нем общенаучные и частнонаучные методы. Диалектический метод познания, являющийся всеобщим способом научного исследования, составил фундамент методологической базы настоящего исследования. Следует согласиться с диссертантом в том, что рассмотрение юридического значения постановлений Правительства РФ при регулировании уголовного процесса через призму диалектического метода позволило не только проанализировать их текущее правовое значение, но и определить возможные направления совершенствования законодательства и практики его применения.

В работе также можно обнаружить применение частнонаучных методов - анализа, синтеза, индукции, дедукции и формально-логического методов, которые позволили диссертанту выявить правовую природу постановлений Правительства РФ, их особенности и место в нормативном регулировании уголовного судопроизводства. Системно-структурный метод позволил изучить взаимосвязь постановлений Правительства РФ с иными нормативными правовыми актами, регулирующими уголовно-процессуальные отношения, а также определить их влияние на процесс доказывания,

применение мер процессуального принуждения и иных уголовно-процессуальных институтов. Необходимо отметить успешное использование автором метода правового моделирования при формировании предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, а также статистического и социологического методов – при изучении правоприменительной практики и уяснении мнения практических работников по отдельным вопросам, затрагиваемым в исследовании.

Оценка научной новизны и положений, выносимых на защиту (с. 11-15 диссертации, с. 8-11 автореферата).

Несмотря на то, что многие аспекты рассматриваемых в диссертации проблем были предметом ранее проводившихся исследований, в том числе и диссертационных, автору удалось обеспечить надлежащую новизну выдвинутых им положений, выводов и рекомендаций. На основе системного исследования сформулированы научные положения теоретического, методического и прикладного характера, расширяющие научные представления о юридическом значении постановлений Правительства Российской Федерации при регулировании уголовного процесса.

Положения, выносимые на защиту, позволяют определить личный вклад соискателя в науку и отличить представленное на рецензирование исследование от других работ.

В диссертации Р.Р. Валюлина положения, выносимые на защиту, излагаются системно, логически последовательно и конкретизируют научную новизну работы. Содержательно они выглядят непротиворечиво и соответствуют поставленной цели и задачам, обладают достаточной степенью оригинальности.

Оценка теоретической и практической значимости исследования (с. 10 диссертации, с. 7-8 автореферата). Полагаем, что сформулированные Р.Р. Валюлиным в диссертации выводы и предложения дополняют теорию уголовного процесса новыми знаниями о современной роли и юридическом значении постановлений Правительства РФ в регулировании уголовно-процессуальных отношений, их месте в системе источников уголовно-процессуального регулирования.

Практическая значимость результатов исследования состоит в возможности применения научно обоснованных выводов и рекомендаций в правотворческой деятельности при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, в том числе подзаконного нормативного регулирования, а также в образовательном процессе юридических вузов при преподавании уголовно-правовых дисциплин, в подготовке научных работ и учебно-методических материалов по исследуемой проблеме.

Оценка структуры и основного содержания исследования. Структура диссертации непротиворечива, обладает внутренней логичностью, соотносится с целью и задачами исследования: она представлена введением,

двумя главами, объединяющими семь параграфов, заключением, списком литературы и приложением. Общий объем работы – 250 страниц, в том числе на страницах 248-250 содержится приложение.

Во введении (с. 3-17 диссертации) автор обосновывает актуальность темы диссертации, анализирует степень ее научной разработанности, формулирует объект, предмет, цель и задачи, обозначает нормативную базу, теоретическую основу, эмпирическую базу, методологическую основу научного исследования, раскрывает научную новизну; представляет основные положения, выносимые на защиту; раскрывает теоретическую и практическую значимость исследования, обозначает степень достоверности результатов исследования, приводит сведения об апробации и внедрении их результатов.

Глава первая «Место и значение постановлений Правительства Российской Федерации в регулировании уголовно-процессуальной деятельности» (с. 18-121 диссертации) состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе «Доктринальные представления о месте постановлений Правительства Российской Федерации в системе источников регулирования уголовного процесса и их значение» автор отмечает синусоидную динамику применения подзаконного регулирования уголовно-процессуальных отношений процесса. В дореволюционный период акты исполнительной власти не воспринимались в качестве источников уголовно-процессуального права. Советский период был первоначально ознаменован Декретом «О Суде» № 1, принятым высшим исполнительным органам власти советской России, а затем – и некоторыми другими подзаконными нормативными актами, принятыми по различным вопросам уголовного судопроизводства. После кодификации 1960 г. произошел фактический отказ от актов Правительства для регулирования уголовно-процессуальных отношений, а в постсоветское время начался рост количества постановлений Правительства РФ и расширение предмета их регулирования.

Автором выявлена эволюция взглядов на проблему регулирования уголовно-процессуальных отношений: от неприятия к постепенному признанию, по крайней мере для оперативного регулирования технических вопросов и восполнения пробелов. Диссертант выделяет ключевые условия их легитимности: компетентность органа, непротиворечие закону и официальное опубликование.

Соискатель отмечает, что за последние два десятилетия произошел существенный рост количества постановлений Правительства РФ. Основываясь на правовом статусе Правительства РФ как публичного органа исполнительной власти, решающего важные задачи в сфере политической, экономической и социальной жизни общества, автор подчеркивает, что на конституционном уровне провозглашено право Правительства РФ издавать акты в форме постановлений, а также обязанность обеспечить их исполнение

(ч. 1 ст. 115 Конституции РФ), при этом никаких исключений из этого общего правила не сделано.

По мнению Р.Р. Валулина, основное значение постановлений Правительства РФ заключается в конкретизации процедурных механизмов, обеспечении единообразия правоприменения и оперативном восполнении узких технико-организационных пробелов в регулировании без подрыва верховенства закона как основы уголовного судопроизводства.

Во втором параграфе «Предмет постановлений Правительства Российской Федерации в сфере отечественного уголовного процесса и тенденции его развития» диссертант анализирует предмет постановлений Правительства РФ, принятых во исполнение реализации бланкетных норм УПК РФ. Следует согласиться с высказанным автором мнением о том, что предмет постановлений Правительства РФ в уголовном процессе в настоящее время динамично расширяется, усложняется, охватывая широкий спектр общественных отношений, и направлен на регламентирование сфер, не нуждающихся в законодательном регулировании, имеющих, как правило, производный характер.

Диссертант перечисляет и описывает вопросы, составляющие в настоящее время предмет постановлений Правительства РФ, после чего делает вывод о том, что трансформация предмета объективно обусловлена расширением круга общественных отношений и объектов, в него включенных, процессами дифференциации, конвергенции и цифровизации, а также необходимостью преодоления пробельности, а в ряде случаев – избыточной детализации УПК РФ. Р.Р. Валулин усматривает в постановлениях Правительства РФ особые правовые конструкции, обеспечивающие полное регулирование расширенного круга общественных отношений в рамках установленных процедур, пытается обосновать объективность существования специальных нормативных правовых актов, регулирующих некоторые узкие области, связанные с уголовно-процессуальной деятельностью, ввиду того что эти отношения не всегда носят процессуальный характер, обосновывая свои выводы результатами проведенного социологического исследования.

Соискатель предпринял попытку обосновать уголовно-процессуальную природу отдельных норм, содержащихся в постановлениях Правительства РФ. Он считает, что такие нормы затрагивают и уголовно-процессуальные отношения, но при этом не создают качественно нового регулирования, не раскрывая, впрочем, что является «качественно новым регулированием».

В третьем параграфе «Классификация (признаки, свойства) постановлений Правительства Российской Федерации как регулятора уголовного процесса» диссертантом выделяются отдельные виды таких постановлений. На наш взгляд, автор прав, считая, что наиболее значимым для дальнейшего анализа основанием выступает наличие или отсутствие свойства бланкетности. При этом он делает обоснованный вывод о том, что бланкетные

нормы УПК РФ и постановлений Правительства РФ образуют системное «нормативное единство», выступая правовым коммуникатором, что в прикладном аспекте обеспечивает правоприменителю снижение неопределенности и устранение неоднозначности в нормативных правовых актах. Остальные четыре основания классификации (по стадиям процесса, направленности на обеспечение гарантий личности или разработку механизма, ограничивающего такие права, уровню самостоятельности правил поведения, а также наличию норм уголовно-процессуального характера), предложенные соискателем, носят достаточно формальный характер и, на наш взгляд, не представляют большого самостоятельного научного интереса.

В четвертом параграфе «Соотношение постановлений Правительства Российской Федерации с иными не законодательными актами, регулирующими уголовно-процессуальную деятельность» автором исследованы вопросы иерархического соотношения постановлений Правительства РФ с иными не законодательными актами, регулирующими уголовно-процессуальную деятельность. С учетом определенного в диссертации предмета регулирования постановлений Правительства РФ, а также конституционного уровня закрепления роли и значения постановлений Правительства РФ соискатель подтверждает их особую роль и более высокий нормативный статус в иерархии подзаконных актов, с чем трудно не согласиться.

Р.Р. Валюлин обоснованно утверждает, что сложность и динамизм общественных отношений в сфере уголовного судопроизводства обуславливают необходимость их оперативного правового регулирования, выходящего за рамки исключительно законодательных актов. В связи с этим он пишет, что в настоящее время имеется настоятельная необходимость включения в правотворческий процесс за рамками УПК РФ многоуровневой системы подзаконных актов иных министерств, федеральных служб и ведомств. Соглашаясь в этом с диссертантом, полагаем, что должны быть разработаны четкие научные критерии для определения уровня правового регулирования применительно к отдельным уголовно-процессуальным вопросам.

Вторая глава «Характеристика регулирующего воздействия постановлений Правительства Российской Федерации на уголовно-процессуальную деятельность по отдельным направлениям и практика их применения» (с. 122-198 диссертации) включает в себя три параграфа, посвященных рассмотрению регулирующего воздействия постановлений Правительства РФ на наиболее распространенные, по мнению диссертанта, отношения в практике уголовного судопроизводства, нуждающиеся в подобном регулировании. Так, в первом параграфе «Регулирующее воздействие постановлений Правительства Российской Федерации на деятельность, связанную с вещественными доказательствами» автор

обоснованно отмечает, что в УПК РФ имеется явная тенденция расширения перечня объектов, приобретающих статус вещественных доказательств. Отдельные категории вещественных доказательств не могут храниться при уголовном деле и требуют особого порядка, что обеспечивается дополнительным правовым регулированием в виде соответствующего подзаконного акта – постановления Правительства РФ. Следует согласиться с Р.Р. Валюлиным в том, что тенденция к расширению бланкетного регулирования оправдана необходимостью детализировать обращение с растущим числом специфических вещественных доказательств, которое невозможно эффективно урегулировать исключительно в УПК РФ.

Во втором параграфе «Регулирующее воздействие постановлений Правительства Российской Федерации на применение и исполнение мер принуждения» исследованы вопросы регулирования отдельных аспектов мер принуждения в уголовном процессе постановлениями Правительства РФ.

По мнению автора, Постановление Правительства РФ от 18 февраля 2013 г. № 134 имеет уголовно-процессуальную природу, так как не только конкретизирует предписания УПК РФ, но и в некоторых случаях фактически устанавливает особые правила осуществления процессуальных действий и принятия решений соответствующими субъектами, порождает процессуальные последствия, прямо затрагивает конституционные права на личную неприкосновенность, достоинство, неприкосновенность жилища и частной жизни, что требует особой деликатности при применении.

Автором сделан обоснованный вывод о том, что сложная процедура оформления залога, утвержденная постановлением Правительства РФ, нуждается в упрощении, при этом он подчеркивает, что содержание предмета залога, сроки оценки, сведения о государственной регистрации отдельных видов залога, принятии в залог облигаций должны содержаться в кодифицированном законе.

Далее автор исследует порядок медицинского освидетельствования подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений и выявляет, что ссылка новой нормы – ч. 2¹ ст. 108 УПК РФ – на уже действующее Постановление Правительства РФ от 14 января 2011 г. № 3 «О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений» не соответствует оптимальному сочетанию нормы права и производного от нее постановления Правительства РФ без учета адаптации последнего к вводимым правилам поведения. По обоснованному мнению Р.Р. Валюлина, ссылка на ранее принятый подзаконный нормативный акт значительно меняет условия и порядок принятия решения о заключении под стражу и в целом оказывает влияние на процесс доказывания, воздействуя на характер и объем сведений, представляемых в суд.

В третьем параграфе «Регулирующее воздействие постановлений Правительства Российской Федерации на иную уголовно-процессуальную

деятельность» исследованы вопросы регулирования иных аспектов в уголовном процессе постановлениями Правительства РФ. Диссертант выявляет три ключевые, по его мнению, сферы такого воздействия: снятие копий с документов, признанных вещественными доказательствами по делам экономической направленности, возмещение процессуальных издержек и обеспечение безопасности лиц, а шире – государственная защита участников уголовного процесса, предлагая собственные решения указанных проблем.

В заключении (с. 199-202 диссертации) автор подвел итоги исследования, изложил основные выводы и предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, наметил перспективы дальнейшей разработки темы.

Приведен обширный библиографический список (361 источник – с. 203-247 диссертации). В работе имеется приложение, в котором излагаются сведения о проведенном анкетировании и его и результаты (с. 248-250 диссертации).

Содержание автореферата полностью соответствует содержанию диссертации, ознакомление с которым позволяет более конкретно оценить, прежде всего, достоинства данного исследования, результаты которого обладают научной новизной, predetermined, в известной мере, оригинальностью исследуемой проблемы.

Представленное диссертационное исследование Р.Р. Валюлина следует признать самостоятельным и завершенным, логичным итогом которого стал комплекс положений, выносимых соискателем на защиту.

Область исследования диссертации соответствует паспорту научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Изложенное свидетельствует о высоком уровне проведенного автором диссертационного исследования, его несомненной результативности, значимости для науки уголовно-процессуального права, а также для совершенствования законодательства и практики применения соответствующих правовых норм.

Вместе с тем по диссертации следует высказать и ряд замечаний.

1. Автором фактически оставлена без внимания возможная сравнительно-правовая составляющая своего диссертационного исследования. Несмотря на то, что предметом диссертационного исследования являются российское уголовно-процессуальное законодательство, постановления Правительства РФ и российские подзаконные нормативные правовые акты, регламентирующие отношения в сфере уголовно-процессуальной деятельности, на наш взгляд, было бы полезно и продуктивно в научном отношении проследить, как решается эта проблема в других странах, некогда входивших в общую семью социалистического права и являющихся ныне независимыми государствами

СНГ, тем более что соответствующие источники имеются и нередко даже не требуют перевода.

2-3. На наш взгляд, в предмет диссертационного исследования можно было включить не только постановления Правительства РФ, но и другие нормативные акты, принимаемые этим органом исполнительной власти, которые также носят подзаконный характер и нередко относятся к сфере уголовного судопроизводства. Например, распоряжением Правительства РФ от 16 ноября 2021 г. № 3214-р был утвержден «Перечень видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями», который был позднее дополнен еще одним распоряжением Правительства РФ. Примечательно, что первоначально ст. 195 УПК, определяющая порядок назначения экспертизы в уголовном процессе, и ст. 41 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», предусматривающая возможность проведения экспертиз вне государственных экспертных учреждений, не являлись бланкетными или отсылочными нормами, и только спустя десять лет ст. 41 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» была дополнена частью 3, предоставившей Правительству РФ право устанавливать перечень видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями. Не оспаривая правомерность такого решения, следует заметить, что фактически имеет место **корректировка подзаконными актами положений закона. Эта проблема также требует научного осмысления, однако практически не затронута автором.**

4. В некоторых случаях желание поглубже разобраться в исследуемых вопросах оказывает плохую услугу, и **иногда диссертант находит «недостатки» существующего правового регулирования там, где их нет.** Например, указанное Р.Р. Валюлиным отсутствие в УПК РФ и подзаконном акте четкого специального порядка обжалования отказа в снятии копий с лихвой компенсируется общим порядком обжалования действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство (гл. 16 УПК РФ), а необходимость предусмотреть механизм индексации сумм возмещения процессуальных издержек в установленный срок – соответствующими нормами гражданского законодательства. Полагаем, что практическая реализация этих предложений диссертанта усложнит и без того сложную уголовно-процессуальную процедуру.

5. Отдавая должное правоведам, затрагивавшим отдельные аспекты исследуемой проблемы, и перечислив славные фамилии советских ученых и кратко проанализировав их труды, диссертант делает неожиданный и противоречащий ранее сказанному им же вывод о том, что «в советский период вопрос о подзаконных актах исполнительной власти рассматривался только в работах теоретиков общего права» (с. 4 автореферата, с. 5 диссертации), в то

время как подавляющее большинство названных им ученых являлись скорее исследователями-отраслевиками, чем теоретиками права.

Сделанные замечания вполне объяснимы новизной и сложностью исследуемой в диссертации проблемы и во многом обусловлены сложностью предмета диссертационного исследования. Они не снижают значимость проделанной диссертационной работы, некоторые из них носят дискуссионный, рекомендательный характер, и ответы по замечаниям автор работы может озвучить во время публичной защиты.

Изложенное выше позволяет сделать следующие выводы:

1. Диссертация Руслана Рашитовича Валюлина «Юридическое значение постановлений Правительства Российской Федерации при регулировании уголовного процесса» является оригинальной завершенной творческой научно-квалификационной работой, подготовленной на актуальную тему, в которой на основании выполненных автором исследований решен целый ряд задач, имеющих значение для развития теории и практики уголовного судопроизводства. Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку уголовно-процессуального права, соответствует требованиям п. 9-10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

2. В диссертации Р.Р. Валюлина не выявлены некорректные заимствования (п. 14 Положения).

3. Результаты диссертационной работы Р.Р. Валюлина соответствуют следующим пунктам паспорта научной специальности 5.1.4. «Уголовно-правовые науки» (юридические науки): п. 1. Уголовно-правовые науки (уголовное право, криминология, уголовно-процессуальное право, уголовно-исполнительное право, криминалистика, судебная экспертология, оперативно розыскная деятельность): теория и методология, предмет, система, принципы, функции науки, история институтов, взаимодействие с другими науками; п. 5. Теория уголовно-процессуального права, уголовно-процессуальное законодательство, закономерности и тенденции развития и совершенствования уголовного судопроизводства, содержание и формы реализации, уголовно-процессуальные институты и функции, стадии уголовного процесса, уголовно-процессуальные производства, его участники, уголовное преследование, обеспечение прав, свобод и законных интересов личности, доказательственное право, процессуальный контроль, прокурорский надзор, судебный контроль.

4. Автореферат диссертации и 14 опубликованных научных трудов в полной мере отражают основные положения диссертационного исследования. Среди них 7 статей опубликованы в изданиях, включенных в «Перечень

рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени кандидата наук» (п. 11, 13 Положения).

5. Автор диссертации Руслан Рашитович Валюлин заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв ведущей организации (федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», г. Екатеринбург) подготовлен заведующим кафедрой судебной деятельности и уголовного процесса имени П.М. Давыдова доктором юридических наук, доцентом Азарёнок Николаем Васильевичем (научная специальность 12.00.09 – Уголовный процесс) и доцентом кафедры судебной деятельности и уголовного процесса имени П.М. Давыдова кандидатом юридических наук, доцентом Милициным Сергеем Дмитриевичем (научная специальность 12.00.09 – Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры судебной деятельности и уголовного процесса имени П.М. Давыдова ФГБОУ ВО «УрГЮУ им. В.Ф. Яковлева» (протокол № 2 от 22 октября 2025 г.).

Заведующий кафедрой судебной деятельности
и уголовного процесса имени П.М. Давыдова
Уральского государственного юридического
университета имени В.Ф. Яковлева
доктор юридических наук, доцент
«27» октября 2025 г.

 Азарёнок Николай Васильевич

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева»

620066, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21

Тел. +7 (343) 227-63-63, доб. 1010

Факс: +7 (343) 374-50-34

Адрес электронной почты: rektorat@usla.ru

