

УТВЕРЖДАЮ

Врио начальника федерального
государственного казенного
образовательного учреждения высшего
образования «Белгородский
юридический институт Министерства
внутренних дел Российской Федерации
имени И.Д. Путилина»

кандидат философских наук полковник
полиции


«24» ноября 2025 г.

А.М. Дмитраков

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Сидорова Якова Сергеевича

«Применение сотрудниками полиции мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Тема, избранная Сидоровым Яковом Сергеевичем для написания диссертационного исследования, вызывает интерес с позиции как правоприменительной практики, так и теории административного права. В современных условиях реализация законодательства, связанного с незаконным оборотом наркотиков, сопряжена с рядом организационно-правовых проблем, многие из которых не нашли, к сожалению, эффективного решения. Автором необходимым образом аргументирована актуальность проведенного научного исследования. Диссертант делает это в том числе обозначая конкретные проблемы в применении сотрудниками полиции отдельных мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

Цель диссертационного исследования заключается в формировании научных представлений о мерах обеспечения производства по делам об

административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, разработке предложений по изменению законодательства и формировании практических рекомендаций, направленных на совершенствование деятельности полиции по их применению (с. 6). Анализ диссертации позволяет сделать вывод, что поставленная автором цель была им достигнута в результате проведенной работы.

Задачи, сформулированные диссертантом на странице 6, соответствуют обозначенной теме и способствуют достижению цели исследования. В качестве одной из центральных задач автор определяет разработку научно обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование практики применения сотрудниками полиции отдельных мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков. В тексте исследования эта задача решается соискателем более широко, в частности, она раскрывается путем сравнительного анализа мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, с иными мерами административного принуждения.

Вполне традиционно определен объект исследования, в качестве которого указываются общественные отношения, возникающие в процессе реализации должностными лицами полиции мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков (с. 6).

Методологическая, теоретическая, нормативно-правовая и эмпирическая базы исследования (с. 7–8) в целом достаточны для обеспечения глубины и достоверности результатов, соответствующих уровню кандидатской диссертации.

Научная новизна исследования находит отражение в положениях, выносимых на защиту, перечне вопросов, ставших предметом исследования, в представленных вариантах их решений, в том числе в обоснованных соискателем предложениях по совершенствованию действующего законодательства.

Положения, выносимые на защиту (с. 9–11), соответствуют критериям научной новизны, научно состоятельны, юридически корректны и обоснованы содержанием представленной работы.

Судя по содержанию диссертации, работа имеет существенное теоретическое и практического значение, ее основные положения получили надлежащую апробацию. По теме работы опубликовано 14 работ, 7 из которых – в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований. При этом тематика публикаций охватывает все основные разделы диссертационного исследования.

Диссертация имеет понятную, логически обоснованную структуру, включающую две главы, охватывающие шесть параграфов.

Первая глава посвящена мерам обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, в системе мер административного принуждения, применяемых сотрудниками полиции. В главе рассматриваются: 1) общая характеристика применяемых сотрудниками полиции мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков; 2) административно-правовое регулирование деятельности полиции по применению мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков; 3) соотношение мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, со смежными мерами административного принуждения, применяемыми сотрудниками полиции.

Автор обращает внимание на ряд интересных вопросов и формулирует заслуживающие внимания предложения, направленные на совершенствование законодательства в этой области. В частности, речь идет о соотношении понятий «меры обеспечения производства по делам об административных

правонарушениях» и «меры административно-процессуального обеспечения» (с. 73–74), обоснованности расширения главы 27 КоАП РФ иными мерами обеспечения производства по делам об административных правонарушениях (с. 75–84), сопоставлении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, и созвучных мер административного принуждения (с. 87–97).

Вторая глава посвящена совершенствованию мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков. При этом первый и второй параграфы посвящены изучению мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, направленных на организацию участия обязанных лиц в производстве по делам об административных правонарушениях и получение доказательств, а третий – обеспечению законности при применении сотрудниками полиции мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков. К числу заслуживающих внимания положений данной главы следует отнести следующие: отождествление доставления и иных действий, связанных с препровождением лица (с. 102–105), вопросы, связанные с исчислением административного задержания (с. 102–104), особенности помещения в специальные учреждения иностранных граждан или лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации (с. 127–132).

Работа написана юридически грамотным языком, оформление диссертационного исследования соответствует предъявляемым требованиям.

Сидоров Я.С. демонстрирует эрудированность, умение оперировать научными и эмпирическими данными, способность выявлять научные проблемы и использовать научный инструментарий для их решения.

Выводы, представленные в работе, юридически состоятельны и обеспечиваются аргументацией положений диссертации.

К числу вопросов, требующих обсуждения в рамках защиты диссертационного исследования, можно было бы отнести следующие:

1. Неточно указан вид экспертизы (химическая экспертиза) по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков (с. 22). Так, в соответствии с приказом МВД России от 29.06.2005 № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» в рассматриваемых ситуациях назначается следующий вид экспертиз, «исследование наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, сильнодействующих и ядовитых веществ», родовая принадлежность – «экспертиза материалов, веществ и изделий (физико-химическая)».

2. На страницах 90–91 диссертант отмечает целесообразность в ч. 3 ст. 48 Федерального закона от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» указания того, что данный вид досмотра проводится в порядке КоАП РФ, аргументируя данную необходимость аналогией с положениями Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции». Действительно ли так необходимы предлагаемые изменения в ч. 3 ст. 48 Федерального закона от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», учитывая сложившуюся правоприменительную практику, согласно которой данный вид досмотра и так проводится в порядке КоАП РФ?

3. Спорным является предложение автора исчислять срок административного задержания с момента фактического ограничения свободы передвижения лица (с. 116, 132–133, 179), поскольку в случае реализации данного положения нерешенным остается вопрос об исчислении сроков доставления, которое в подавляющем большинстве случаев по делам рассматриваемой категории предшествует административному задержанию.

4. Также требует дополнительного разъяснения предложение, изложенное в абзаце 3 на странице 182 касающееся внесения изменений в

ст. 27.10 КоАП РФ: «... Об изъятии водительского удостоверения, удостоверения тракториста-машиниста (тракториста), удостоверения судоводителя, удостоверения пилота делается запись в протоколе об административном правонарушении или в протоколе осмотра места совершения административного правонарушения», так как п. 115 Порядка осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, утвержденного приказом МВД России от 02.05.2023 № 264 гласит, что основанием для изъятия водительского удостоверения является исполнение вступившего в законную силу приговора суда или постановления по делу об административном правонарушении о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида.

5. На наш взгляд, необоснованным является предложение автора о переносе такой меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, как оценка стоимости изъятых вещей и других ценностей (ст. 27.11 КоАП РФ), в главу 26 КоАП РФ. Следует отметить, что изъятые вещи являются вещественными доказательствами по делу об административном правонарушении и подлежат оценке, как и другие доказательства. Принципы и критерии оценки доказательств в производстве по делам об административных правонарушениях установлены ст. 26.11 КоАП РФ и не требуют расширительного толкования.

6. В выносимом на защиту положении № 6 диссертант указывает на необходимость отказа от понятия «конструктивная целостность» в пользу формулировки «не допускать не вызываемое необходимостью повреждение имущества». При этом необходимость подобных изменений для диссертанта выглядит очевидной. Термин «конструктивная целостность» имеет устоявшееся техническое и правовое содержание, отражающее сохранность несущих элементов конструкции. В отличие от этого предложенная альтернатива вводит субъективный, оценочный критерий, который не только лишен четких правовых или технических критериев, но и может создать дополнительную

неопределенность в правоприменении, особенно при оценке законности действий сотрудников полиции, на что указывает сам автор на страницах 57–63 диссертационного исследования.

7. Рассматривая вопросы обеспечения законности, при описании процедуры обжалования применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, автор указывает на существование двух подходов (обжалование в порядке главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Стоит отметить, что ранее действующий КоАП РСФСР 1984 года предусматривал самостоятельный порядок обжалования отдельных мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях (административного задержания, досмотра и изъятия вещей и документов). Не считает ли соискатель, что применимый в КоАП РСФСР подход был более оптимальным?

Вместе с тем изложенные замечания не умаляют в целом весьма высокую положительную оценку диссертационного исследования Сидорова Я.С. Рецензируемая работа полностью соответствует требованиям, предъявляемым к соответствующим научно-квалификационным трудам. Она является самостоятельным завершенным монографическим исследованием, выполненным на высоком теоретическом уровне, отличается позитивной теоретической и практической значимостью, актуальна для науки административного права.

Таким образом, диссертационное исследование отвечает требованиям п. 9, а также пп. 10–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к диссертациям, подготовленным на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор Сидоров Яков Сергеевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук

по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Отзыв подготовлен профессором кафедры административно-правовых дисциплин доктором юридических наук (специальность 12.00.02 – Конституционное право; государственное управление; административное право; муниципальное право), профессором Самсоновым Валерием Николаевичем и доцентом той же кафедры кандидатом юридических наук (специальность 12.00.02 – Конституционное право; государственное управление; административное право; муниципальное право), доцентом Дудаевым Анатолием Борисовичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры административно-правовых дисциплин федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени И.Д. Путилина» 26 ноября 2025 г., протокол № 11.

Начальник кафедры административно-правовых дисциплин
федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования
«Белгородский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации имени И.Д. Путилина»
кандидат юридических наук (специальность 12.00.14 –
Административное право, финансовое право,
информационное право), доцент
полковник полиции
«27» ноября 2025 г.

Н.В. Демченко



Сведения о ведущей организации:
федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего
образования «Белгородский юридический институт Министерства внутренних
дел Российской Федерации имени И.Д. Путилина»
Почтовый адрес: 308024, г. Белгород, ул. Горького, 71
Телефон: 8 (4722) 55-71-13
Адрес электронной почты: belui@mvd.ru
Адрес официального сайта в сети Интернет: [http:// белюи.мвд.рф](http://белюи.мвд.рф)