

В диссертационный совет 03.2.010.01, созданный на базе федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская ордена Почета академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»

644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Р.Р. Валюлина «Юридическое значение постановлений Правительства Российской Федерации при регулировании уголовного процесса», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (Омск: Омская академия МВД России, 2025. 23 с.)

Диссертационное исследование Р.Р. Валюлина выполнено на достаточно актуальную в теоретическом, практическом и законодательном аспектах тему, отличается существенной новизной и значимостью. Текст Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) начинается с предельно категоричного предписания о том, что порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации устанавливается настоящим Кодексом, основанным на Конституции Российской Федерации (ч. 1 ст. 1 УПК РФ), которое не подвергалось корректировке вплоть до настоящего времени. Однако проблема исчерпывающего определения источников уголовно-процессуального права посредством указания на единственный, пусть и основной кодифицированный нормативный правовой акт, отнюдь не решена. Обозначая сложившиеся тенденции стремительного расширения сферы уголовно-процессуального регулирования, «взрывного» роста законодательных положений, дополняющих УПК РФ, соискатель обоснованно отмечает, что для обеспечения наиболее полной защиты прав и законных интересов участников уголовно-процессуальных отношений все активнее задействуются так называемые информационные источники уголовно-процессуального права, к числу которых относятся и постановления Правительства Российской Федерации. Истории отечественного уголовного судопроизводства известны диаметрально противоположные подходы к регулированию тех или иных аспектов уголовно-процессуальных отношений при помощи актов, издаваемых органами исполнительной власти различного уровня. Если в советский период

развития уголовного процесса такие акты являлись большой редкостью, то современный подход кардинально изменился. Более того, при анализе постановлений Правительства Российской Федерации, направленных на урегулирование отдельных аспектов уголовно-процессуальной деятельности, совсем не сложно обнаружить, что ряд содержащихся в них положений носит не технический (или исполнительский) характер, существенно изменяя условия и порядок принятия некоторых процессуальных решений. В подобных случаях, как представляется, Правительство Российской Федерации несколько расширяет сферу полномочий, предоставленных ему Конституцией Российской Федерации, в ст. 115 которой указывается, что соответствующие постановления издаются во исполнение или для обеспечения исполнения законов. Поскольку соответствующие проблемы в теории уголовного судопроизводства изучены достаточно фрагментарно, изложенное в полной мере подтверждает актуальность и своевременность диссертационного исследования значения постановлений Правительства Российской Федерации для урегулирования уголовно-процессуальной деятельности.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в проведении соискателем на основе комплексного подхода всестороннего анализа проблематики участия Правительства Российской Федерации в упорядочении уголовно-процессуальных и связанных с ними отношений. В рецензируемой работе сформулированы отличающиеся научной новизной выводы об автономном предмете применения постановлений Правительства Российской Федерации, который направлен на регламентацию сфер, не требующих законодательного регулирования, имеет, в основном, производный характер. Р.Р. Валюлиным разработана классификация изучаемых нормативных правовых актов, сформулировано положение о приоритете их юридической силы над юридической силой иных подзаконных актов. Также в диссертации аргументирован вывод о значительном расширении законодателем рамок бланкетного регулирования, внесены предложения по совершенствованию норм УПК РФ, устанавливающих порядок хранения, уничтожения, переработки и реализации вещественных доказательств; корректировке процедуры оформления залога; переработке действующего нормативного регулирования порядка расчетов процессуальных издержек.

Соискателем грамотно сформулированы цель и задачи, верно определены методы исследования, что способствовало достижению поставленной цели, успешному разрешению обозначенных задач.

Весьма достойно представлена эмпирическая база исследования. При подготовке диссертации изучено 165 уголовных дел, по которым выносились судебные решения, содержащие ссылки на постановления Правительства Российской Федерации. Посредством использования интернет-ресурсов, государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие», справочной правовой системы «КонсультантПлюс» соискателем изучены решения Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, а также судебная практика судов общей юрисдикции. Для обеспечения объективности выводов исследования опрошено 220 сотрудников органов предварительного расследования (следователей, дознавателей, руководителей следственных подразделений и подразделений дознания органов внутренних дел; следователей и руководителей следственных подразделений Следственного комитета Российской Федерации), осуществляющих уголовно-процессуальную деятельность на территории Республики Алтай, Алтайского края, Иркутской, Кемеровской, Новосибирской и Омской областей. В работе уместно использованы данные официальной статистики, результаты эмпирических исследований других авторов, личный опыт работы соискателя в подразделениях предварительного следствия органов внутренних дел.

Достоверность сформулированных по итогам исследования выводов и предложений подтверждается результатами его апробации. В положительную сторону следует отметить творческую активность соискателя, опубликовавшего 14 научных работ, 7 из которых размещены в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России для опубликования результатов диссертационных исследований.

Диссертационное исследование Р.Р. Валюлина (судя по автореферату) выполнено на достаточно высоком уровне, ознакомление с авторефератом производит хорошее впечатление. Структура работы в полной мере соответствует целям и задачам исследования, выстроена последовательно и логично. Положения, вынесенные соискателем на защиту, заслуживают самого пристального внимания.

Особый интерес научного сообщества и практических работников могут вызвать выводы диссертанта о том, что активное участие Правительства Российской Федерации в упорядочении уголовно-процессуальных и связанных с ними отношений представляет собой «весьма положительное явление, свидетельствующее о внимании государственной власти к вопросам обеспечения прав и интересов самого широкого круга участников судопроизводства» (положение 1, выносимое на защиту, с. 9 автореферата диссертации); постановления Правительства Российской Федерации присущ автономный предмет применения, обозначаемый на конституционном уровне как направленный на исполнение законов, который регламентирует главным образом сферы, не свойственные законодательному регулированию, громоздкие для него, носящие ярко выраженный технический характер (положение 2, выносимое на защиту, с. 9 автореферата диссертации); бланкетные нормы УПК РФ и принятые в соответствии с ними постановления Правительства РФ образуют в своей совокупности нормативное единство, а бланкетный способ изложения правовых норм выступает индикатором объективного усложнения и трансформации современных общественных отношений в уголовно-процессуальной сфере (положение 3, выносимое на защиту, с. 9-10 автореферата диссертации); расширение общественных отношений, связанных с уголовно-процессуальной деятельностью, вызвало активное привлечение к ее регулированию постановлений Правительства Российской Федерации, включение в данный процесс иных нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти в форме приказов, положений и инструкций, регулирующих соответствующую сферу деятельности (положение 5, выносимое на защиту, с. 10 автореферата диссертации) и некоторые другие.

В целом положительно оценивая рецензируемую научную работу, необходимо высказать отдельные критические замечания, обратить внимание на дискуссионные положения, требующие дополнительной аргументации соискателя в ходе публичной защиты:

1. Небезупречно, как представляется, сформулирована тема диссертации Р.Р. Валюлина. Применительно к нормативным правовым актам различного уровня вполне традиционно используется словосочетание «юридическая сила». В то же время юридическое значение устанавливается для отдельных фактов и обстоятельств (к примеру, глава 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации «Рассмотрение дел об

установлении фактов, имеющих юридическое значение», ст. 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации «Юридически значимые сообщения» и т.д.). Именно о приоритете юридической силы постановлений Правительства Российской Федерации над юридической силой иных подзаконных актов в форме приказов, положений и инструкций, включая постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и приказы Генеральной прокуратуры Российской Федерации, ведет речь в работе и сам соискатель (с. 7 автореферата диссертации). Более того, насколько можно судить по содержанию автореферата диссертации, юридическое значение постановлений Правительства Российской Федерации сомнению не подвергается. Проведенное исследование скорее посвящено определению места и роли указанных постановлений в механизме уголовно-процессуального регулирования. Следует также указать, что понятие «уголовный процесс» многогранно. Под ним понимаются и наука, и правоприменительная деятельность, и совокупность норм, эту деятельность регулирующих, и соответствующая учебная дисциплина. С учетом данного замечания уместнее говорить о роли постановлений Правительства Российской Федерации в регулировании уголовно-процессуальной деятельности.

2. Детальное ознакомление с содержанием автореферата диссертации позволяет заключить, что тенденцию существенного расширения числа постановлений Правительства Российской Федерации, направленных на урегулирование тех или иных аспектов уголовно-процессуальной деятельности, Р.Р. Валюлин расценивает как весьма положительную. Так, в положении 1, выносимом на защиту, соискатель отмечает, что активное «участие Правительства РФ в упорядочении уголовно-процессуальных и связанных с ними отношений – весьма положительное явление, свидетельствующее о внимании государственной власти к вопросам обеспечения прав и интересов самого широкого круга участников судопроизводства» (с. 9 автореферата диссертации). Одновременно в работе выделяется «синусоидальная динамика» обращений к подзаконному регулированию уголовного процесса исполнительной властью: «от отсутствия подобных актов во время принятия и введения в действие Устава уголовного судопроизводства 1864 г. к замещению законоположений об уголовном судопроизводстве декретами СНК «О суде», затем от фактического отсутствия системы актов правительства при советской кодификации к современному существенному росту их количества и качественному расширению предмета регулирования» (с. 9 автореферата

диссертации). Приведенные в тексте автореферата диссертации «синусоидальные» тенденции, влекущие кардинальную смену законодательного подхода, то отрицающего возможность «вторжения» высшего органа исполнительной власти государства в сферу уголовно-процессуальной деятельности, то отдающего на откуп ему значительное число проблем, якобы носящих сугубо технический характер, заставляют задуматься о том, какой из обозначенных подходов является оптимальным, действительно ли расширение числа ситуаций, когда Правительство Российской Федерации вынуждено использовать имеющиеся в его арсенале полномочия для урегулирования некоторых нюансов уголовно-процессуальной деятельности, следует расценивать как исключительно позитивное явление. В тексте автореферата диссертации упоминаются случаи, когда Правительство Российской Федерации вынуждено фактически разрабатывать не существующий (недостаточно урегулированный) порядок деятельности (с. 11, 20 автореферата диссертации), вместо того, чтобы в рамках установленной компетенции издавать акты во исполнение уголовно-процессуальных норм. Полагаю, что существенный рост числа постановлений Правительства Российской Федерации свидетельствует в том числе и о несовершенстве действующего уголовно-процессуального закона, не способного в полной мере обеспечить права и законные интересы участников уголовного судопроизводства.

3. В разделе автореферата диссертации, посвященном объекту и предмету исследования, Р.Р. Валюлин неожиданно определяет «объект диссертации», а не исследования. При этом в качестве такового «выступают общественные отношения, возникающие в ходе расследования и рассмотрения уголовных дел, урегулированные УПК РФ и постановлениями Правительства РФ» (с. 5-6 автореферата диссертации). Таким образом, употребление словосочетания «объект диссертации» является, на наш взгляд, очевидной технической ошибкой.

Указанные замечания носят частный характер и не влияют на положительную оценку диссертационного исследования Р.Р. Валюлина. Автореферат диссертации отвечает всем предъявляемым требованиям, в полной мере отражает основные результаты проведенного исследования.

Изложенное позволяет заключить, что диссертационное исследование Руслана Рашитовича Валюлина **«Юридическое значение постановлений Правительства Российской Федерации при регулировании уголовного**

процесса» (судя по автореферату) является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития уголовно-процессуальной науки. Данная работа полностью соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, и научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. Автор диссертации – **Валюлин Руслан Рашитович** – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по результатам публичной защиты.

Начальник центра организационного
обеспечения научной деятельности
ФГКУ «ВНИИ МВД России»
доктор юридических наук, доцент

Сергей Сергеевич Безруков

«21» ноября 2025 г.



Контактная информация:

Безруков Сергей Сергеевич, доктор юридических наук (специальность 12.00.09 – Уголовный процесс), доцент (по кафедре уголовного процесса).

Федеральное государственное казенное учреждение «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», 121069, г. Москва, ул. Поварская, д. 25, стр. 1.

<https://vnii.mvd.pf>; e-mail – vnii_mvd@mvd.gov.ru; сл. тел. 8 (495) 184-23-68.