

В диссертационный совет 03.2.010.01,
созданный на базе ФГКОУ ВО «Омская
ордена Почета академия Министерства
внутренних дел Российской
Федерации»

644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

«Процессуальное руководство расследованием: проблемы и перспективы»,
представленный Гусаком Владимиром Владимировичем на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности

5.1.4 Уголовно-правовые науки

Актуальность темы диссертационного исследования, подготовленного Гусаком В.В., обусловлена рядом обстоятельств, среди которых полагаем, следует выделить непоследовательную позицию законодателя в ходе преобразования механизмов прокурорского надзора и «ведомственного» процессуального контроля за предварительным следствием и дознанием, что сопровождалось исключением возможности прокурора в необходимых случаях напрямую влиять на расследование и своевременно корректировать деятельность следователя. Дискуссионный характер носит ряд вопросов, касающихся нормативного регулирования процессуального руководства, а изменения в структуре преступности с возрастанием доли тяжких и особо тяжких преступлений, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, либо носящих многоэпизодный, трансграничный характер, требующих специфических методов выявления и раскрытия обуславливают повышенное внимание к расследованию со стороны лиц, осуществляющих процессуальное руководство - в целях повышения эффективности расследования, предупреждения и пресечения

нарушений прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Указанные выше обстоятельства отмечаются автором представленного исследования и в связи с этим определяются его цель и задачи.

Совершенствование теоретических представлений о процессуальном руководстве и разработка научно обоснованных предложений по совершенствованию в указанном направлении уголовно-процессуального законодательства России представляется верной и необходимой в настоящее время целью.

Содержание автореферата диссертации, выполненной Гусаком В.В., позволяет говорить о достижении поставленной цели, на что указывает научная новизна исследования, получившая развернутое изложение в положениях, выносимых на защиту.

Так, интересными с точки зрения науки уголовного процесса являются: разработанное автором исследования определение процессуального руководства, употребляемое в различных значениях, классификация уровней его осуществления, классификация полномочий должностных лиц по характеру оказываемого на расследование управляющего воздействия, разработанная соискателем ученой степени модель досудебного производства.

Достоверность полученных диссертантом результатов основывается на серьезной теоретической основе, а также репрезентативной эмпирической базе представленной 213 уголовными делами, результатами анкетирования более 752 респондентов (судей, адвокатов и сотрудников различных правоохранительных органов), данными официальной статистики, судебной практикой, широкой географией сбора эмпирических данных, применением надлежащей методологии научного исследования.

Апробация результатов исследования, включающая изложение основных положений, как в учебном пособии, так и 14 научных статьях, 6 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований, обсуждение на научно-представительских мероприятиях международного и всероссийского

уровня, внедрение научных разработок в учебный процесс ряда образовательных организаций МВД России и в практическую деятельность правоохранительных органов, несомненно, указывают на достаточно высокий уровень выполненной работы.

Отмечая теоретическую и практическую значимость проведенного исследования, наряду с этим, считаем необходимым указать на некоторые обстоятельства, которые, вероятно, потребуют обсуждения в ходе публичной защиты диссертации:

- в третьем положении, выносимом на защиту, в качестве одного из уровней процессуального руководства расследованием преступлений, устанавливается «опосредованно-делегированный» уровень, по выражению автора, когда «должностное лицо руководит производством следственных или иных процессуальных действий, осуществляя их по поручению следователя или дознавателя, либо указанную деятельность осуществляетследователь-криминалист», из чего следует, что субъект процессуального руководства и субъект, выполняющий следственное действие, совмещены в одном процессуальном статусе – в данном случае, возможно, должностное лицо органа дознания или следователь, выполняющие поручение следователя, в производстве которого находится уголовное дело, или следователь-криминалист. Полагаем, что речь идет не о «саморуководстве», и что теоретическая задача классификации уровней руководства, безусловно имеющая практическое значение, могла быть решена через призму правоотношений и определение субъекта (субъектов) и объекта (объектов) процессуального руководства расследованием преступления на каждом уровне;

- не умаляя достоинств предлагаемой автором модели досудебного производства (седьмое положение, выносимое на защиту), в которой прокурор наделяется «контрольно-надзорными полномочиями, заключающимися в проверках законности, предпринимаемых как по собственной инициативе, так и по фактам обращений участников уголовного процесса, выполняя при этом роль как контролера (без права принимать обязательные для органа

расследования решения), так и помощника-консультанта, с которым орган расследования может не соглашаться», полагаем, что авторская позиция относительно места и роли прокурора в представленной на защиту модели требует уточнения. Если прокурору отводится роль помощника-консультанта, позиция которого для органа предварительного следствия не имеет существенного значения, то возникает вопрос, о каких «возможных разногласиях между прокурором и следователем», требующих судебного разрешения, может идти речь. Кроме того функция контроля предполагает непрерывный процесс наблюдения, анализа и корректировки деятельности контролируемого, а функция надзора предусматривает предупреждение, выявление и пресечение нарушений, тогда, как позволяет судить текст автореферата диссертации, в полной мере эти функции прокурор в предлагаемой модели выполнять не полномочен.

Отмеченные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования, подготовленного Гусаком В.В.

Учитывая изложенное, полагаем, что автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему «Процессуальное руководство расследованием: проблемы и перспективы», подготовленной Гусаком В.В., отражает результаты самостоятельной научно-квалификационной работы, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса, отвечает критериям, указанным в п. 9-14 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор – Гусак Владимир Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен начальником кафедры уголовного процесса, Черепановой Л.В. кандидатом юридических наук, (научная специальность - 12.00.09 Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса
БЮИ МВД России от 24 ноября 2025 г. (протокол № 8).

Рецензент:

Начальник кафедры уголовного процесса
БЮИ МВД России

к.ю.н., доцент

«24» ноября 2025 г.

Л.В. Черепанова

Сведения о рецензенте:

Черепанова Лилия Владимировна

Ученая степень: кандидат юридических наук, диссертация защищена по
научной специальности - 12.00.09 Уголовный процесс, криминалистика;
оперативно-розыскная деятельность, 2005 г.

Ученое звание: доцент

Занимаемая должность: начальник кафедры уголовного процесса

Место работы: Федеральное государственное казенное образовательное
учреждение высшего образования «Барнаульский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации» (БЮИ МВД России).

Адрес места работы: ул. Чкалова, 49, г. Барнаул, 656038

Официальный сайт в сети интернет: <https://бюи.мвд.рф>

Телефон: тел. (385-2) 37-93-95

E-mail: bui@mvd.ru.

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
ДОКУМЕНТОВЕД 01

Е.М. ВАГАЙЦЕВА

