

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 03.2.010.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
КАЗЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ОМСКАЯ ОРДЕНА ПОЧЕТА АКАДЕМИЯ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»¹, ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 7 октября 2025 г. № 6

О присуждении Трапезниковой Елене Валерьевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Правоприменительная операция «толкование диспозиции нормативного правового предписания» в виде рукописи по научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки принята к защите 15 июля 2025 г. (протокол заседания № 5) диссертационным советом 03.2.010.02, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7), которому приказом Минобрнауки России от 24 октября 2023 г. № 1996/нк предоставлено право приема к защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Соискатель Трапезникова Елена Валерьевна, 30 декабря 1994 года рождения, в 2016 году окончила с отличием федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет» по программе бакалавриата по направлению подготовки «Юриспруденция», а в 2018 году окончила федеральное государственное бюджетное образовательное

¹ Приказом МВД России от 3 сентября 2025 г. № 643 федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» переименовано в федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Омская ордена Почета академия Министерства внутренних дел Российской Федерации».

учреждение высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет» по программе магистратуры по направлению подготовки «Юриспруденция», ей присвоена квалификация «магистр».

С сентября 2019 г. по настоящее время Трапезникова Е.В. работает на кафедре теории и истории государства и права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет» (в 2019–2023 г. в должности ассистента, с 2023 г. по настоящее время – в должности старшего преподавателя). С 2020 г. Трапезникова Е.В. осуществляла подготовку диссертации по научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки без освоения программы подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), замещая по основному месту работы должности педагогических работников, относящихся к профессорско-преподавательскому составу.

Диссертация выполнена на кафедре теории и истории государства и права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет».

Научный руководитель – доктор юридических наук, доцент Поляков Сергей Борисович, Пермский филиал федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», кафедра гражданского и предпринимательского права, профессор.

Официальные оппоненты:

Давыдова Марина Леонидовна, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный университет», кафедра конституционного и муниципального права, заведующий кафедрой;

Смирнова Марина Геннадьевна, доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего

образования «Ивановский государственный университет», кафедра частного права, сравнительного правоведения и правотворчества, профессор кафедры.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Байкальский государственный университет» (г. Иркутск) в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой теории и истории государства и права доктором экономических наук, доцентом Архипкиным Игорем Валерьевичем, утвержденном ректором Байкальского государственного университета доктором юридических наук, профессором Грибуновым Олегом Павловичем, указала, что диссертационное исследование Е.В. Трапезниковой представляется актуальным, так как разделы о правоприменении и толковании права занимают ключевые позиции во всей теоретико-правовой науке и в то же время обладают огромным прикладным потенциалом. Изучение процедуры правоприменительного толкования обусловлено необходимостью обеспечения предсказуемости и стабильности правоприменительной деятельности. Необходимо выявление таких методов толкования, которые приведут к единообразному прочтению правовой нормы.

Отмечается, что диссертант успешно выполнила задачи и достигла поставленной цели исследования. Структура диссертации (введение, три главы, разделенные на параграфы, заключение) обусловлена своеобразием темы исследования и соответствует последовательному решению поставленных задач. Отмечена прочная методологическая основа исследования. Указано, что диссертант убедительно показала значение используемых принципов и методов познания для своего исследования, раскрыла систему специальных методов познания.

Подчеркивается, что диссертация Е.В. Трапезниковой отличается несомненной новизной. Это проявляется в постановке проблемы (до настоящего времени отсутствовали самостоятельные работы, посвященные правоприменительному толкованию диспозиции правовых предписаний), и в комплексном ее решении. Соискателем представлена стройная, логичная

система последовательного решения правоприменителем спора сторон о содержании нормативно-правового предписания. Созданная теоретическая процедура правоприменительного толкования обоснована примерами судебной практики. В качестве достоинства рецензируемой работы отмечена широта выборки законодательных и правоприменительных текстов, поясняющих в качестве примера теоретические положения диссертации, что подчеркивает прикладную ценность работы. Текст диссертации обладает внутренним единством, написан ясно и последовательно.

Полученные в соответствии с целью и задачами исследования теоретические выводы представлены автором в положениях, выносимых на защиту. Эти положения являются конкретными и оригинальными результатами диссертационного исследования.

Значимость полученных результатов диссертации для развития теоретико-исторической правовой науки определяется тем, что поднятые в ней вопросы могут представлять интерес для дальнейших исследований в общей теории права. Выводы и положения диссертации аргументированы, представляются достоверными, обоснованными, отличаются новизной, оригинальностью и самостоятельностью. Автореферат отражает содержание диссертации.

Сделан вывод, что диссертация Е.В. Трапезниковой на тему «Правоприменительная операция «толкование диспозиции нормативного правового предписания» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук Разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, является самостоятельно написанной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития теории права. Трапезникова Елена Валерьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Соискатель имеет 18 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 13 работ общим объемом 5,91 печатных листа, из них в

рецензируемых научных изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, опубликовано 6 работ. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах в диссертации отсутствуют.

Публикации отражают обоснование основных положений, выносимых на защиту. В частности, в статьях уделено внимание понятию «нормативное правовое предписание» и его практико-ориентированному содержанию, обоснованию формулы толкования диспозиции правовой нормы и специфике его языкового воплощения в текстах нормативных правовых актов, а также характеристике особенностей толкования компетенционных предписаний.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. *Трапезникова, Е. В.* Решение спора о содержании предписания (право или обязанность?) / Е. В. Трапезникова. – Текст : непосредственный // *Ex Jure*. – 2020. – № 3. – С. 16–32 (0,84 п. л.).

2. *Трапезникова, Е. В.* Практический аспект понятия «нормативно-правовое предписание» / Е. В. Трапезникова. – Текст : непосредственный // *Российский юридический журнал*. – 2020. – № 4 (133). – С. 21–27 (0,76 п. л.).

3. *Трапезникова, Е. В.* Толкование компетенционных норм в судебной практике / Е. В. Трапезникова. – Текст : непосредственный // *Научный вестник Омской академии МВД России*. – 2020. – Т. 26, № 4 (79). – С. 53–57 (0,45 п. л.).

4. *Трапезникова, Е. В.* Лингвистическая конструкция диспозиции нормы права / Е. В. Трапезникова. – Текст : непосредственный // *Юридическая наука и практика : Вестник Нижегородской академии МВД России*. – 2021. – № 1 (53). – С. 251–257 (0,69 п. л.).

5. *Трапезникова, Е. В.* Применение частноправовых конструкций в публичных правоотношениях / Е. В. Трапезникова. – Текст : непосредственный // *Ex Jure*. – 2024. – № 2. – С. 100–112 (0,67 п. л.).

Публикации автора соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают основное содержание диссертации.

На диссертацию поступили положительные отзывы, содержащие следующие замечания:

в отзыве официального оппонента Давыдовой Марины Леонидовны, доктора юридических наук, профессора, предлагается корректнее высказать мысль о том, что «не всегда прямо определены предписания для обоих участников правоотношения», заменив ее на суждение о том, что нормативные правовые предписания «не всегда текстуально выражены»; предлагается подразумевать слова «вправе только» при толковании упрямомочивания публичных субъектов; указывается на несоответствие цитаты С.Л. Зивса первоисточнику на стр. 21 работы; отмечается недостаточная подробность теоретической и практической значимости работы;

в отзыве официального оппонента Смирновой Марины Геннадьевны, доктора юридических наук, доцента, предлагается уточнить, какое значение имеет толкование диспозиции правовой нормы при отсутствии непосредственно ее в диспозиции указанного на стр. 4 диссертации способа защиты права; предлагается раскрыть вопрос изменения толкования нормы права со временем и обуславливающие данный процесс факторы; указывается на нераскрытие проблемы замены нормативного регулирования интерпретационными актами и способствующих этому причин; предлагается обосновать мнение о том, что норма права должна обеспечивать конкретизированное, детальное, точное и определенное нормативное регулирование общественных отношений, в том числе при использовании оценочных понятий; указывается на необходимость изучения иностранного опыта, в частности, Китая по использованию искусственного интеллекта в вопросе информационно-технологической поддержки принятия мотивированных судебных решений;

в отзыве ведущей организации указано на невостребованность диссертантом научной гипотезы В.М. Горшенева об отличиях нормативного предписания в праве от типичных норм права с учетом особенностей их структуры; отмечается, что диссертанту стоило прояснить смысловое содержание понятия «слабая сторона правоотношения» в контексте исследуемой темы;

отмечается, что необходимость толкования диспозиции нормы права может возникнуть и в других случаях, а не только при возражении одной из сторон; предлагается дополнительно аргументировать положения диссертации о юридико-технических приемах выражения дозволения как способа правового регулирования (через обязанность выполнения действий для достижения правовой цели, через запреты публичным субъектам).

На автореферат диссертации поступило 8 положительных отзывов:

кафедры конституционного и административного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тольяттинский государственный университет», подписанный заведующим кафедрой доктором юридических наук, профессором Липинским Дмитрием Анатольевичем, в котором указывается на необходимость уточнить, в какой части нормы права излагаются законные интересы; пояснить, чем обусловлен выбор выражения «правовые предписания, адресованные участникам дела» вместо устоявшегося выражения «адресованное участникам правоотношения»;

кафедры теории и истории государства и права федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», подписанный начальником кафедры доктором юридических наук, доцентом Зайцевой Екатериной Сергеевной, в котором указывается на отсутствие упоминаний толкования диспозиции нормативных правовых предписаний, содержащихся в иных, кроме нормативных правовых актов, формах права; указывается на нераскрытие особенностей изложения запретов, содержащихся в Особенной части Уголовного кодекса РФ;

профессора кафедры теории государства и права федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» доктора юридических наук, профессора Лановой Галины Михайловны, в котором указывается на необходимость пояснить, охвачены ли вниманием диссертанта случаи толкования правоприменителями

рекомендательных норм; уточнить, учитывалось ли влияние на толкование диспозиции нормативного правового предписания субъективных факторов, в частности, индивидуальных особенностей правосознания правоприменителя;

профессора кафедры теории и истории государства и права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет» доктора юридических наук, доцента Колоколова Никиты Александровича, в котором отмечается спорность жесткой схемы прочтения нормативных правовых предписаний, сформулированной в положении № 1, выносимом на защиту; подчеркивается автономность в правопонимании правоприменителей; предлагается уточнить, как противоборствующие в правовом споре стороны гарантированно можно привести «к общему знаменателю»; отмечается, что воля законодателя – категория исторически и ситуационно изменчивая; предлагается обосновать исчерпывающий характер алгоритма толкования диспозиции нормативно-правового предписания; указывается на недостаточное внимание к роли личности в организации процесса толкования, а также на преднамеренное оставление в тени проблемы толкования искусственным интеллектом;

начальника Научно-исследовательского института государственно-правовых исследований, профессора кафедры теории и истории государства и права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина» доктора юридических наук, доцента Трофимова Василия Владиславовича, в котором предлагается пояснить, что понимается под диспозицией нормативного правового предписания, и может ли быть диспозиция у таких разновидностей нормативных правовых предписаний, как гипотеза, санкция; отмечается важность учета комплексного подхода при толковании норм права и нормативных правовых предписаний, что предполагает понимать смысл одного из элементов (диспозиции, гипотезы, санкции), имея в виду все другие элементы правовой материи;

профессора кафедры правосудия федерального государственного

бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет» доктора юридических наук, доцента Гука Павла Александровича, в котором предлагается пояснить интерпретацию процессуальных норм о последовательности установления фактических обстоятельств дела и норм права в юридическом деле; пояснить, следует ли учитывать правоприменительно правовые позиции Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ при толковании диспозиции нормативного правового предписания в конкретном деле;

профессора кафедры конституционного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковлева» (г. Екатеринбург) доктора юридических наук, доцента Либановой Светланы Эдуардовны, в котором предлагается пояснить, в единственном ли случае, указанном во введении к работе, требуется толкование правоприменителем диспозиции нормы права, применимой для разрешения дела; пояснить свою позицию относительно идеи о решающей роли технологии искусственного интеллекта для достижения единообразия судебной практики;

профессора кафедры теории и организации управления федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Гжельский государственный университет» (Московская область) доктора политических наук Яковлева Александра Юрьевича, в котором указывается на необходимость рассмотрения наряду с российской судебной практикой зарубежного опыта правоприменения.

Во всех отзывах, поступивших на автореферат диссертации, делается вывод, что, судя по содержанию автореферата, диссертация Трапезниковой Елены Валерьевны «Правоприменительная операция «толкование диспозиции нормативного правового предписания» соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор Трапезникова Елена Валерьевна заслуживает присуждения ученой степени

кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается широкой известностью их достижений в юридической науке, наличием публикаций по теме исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации. Официальные оппоненты и работники ведущей организации за последние пять лет имеют научные публикации в рецензируемых научных изданиях из перечня, утвержденного Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана авторская методика толкования правоприменителем диспозиции нормативного правового предписания, позволяющая избежать ошибок при наличии спора сторон о его содержании в юридическом деле, в виде алгоритма правоприменительного толкования;

предложена в качестве средства правоприменительной юридической техники «формула толкования права» – структурированное изложение факторов (условий, показателей), влияющих на результат толкования;

доказана зависимость результата толкования диспозиции нормативного правового предписания от трех факторов: 1) языковой формы изложения диспозиции нормативных правовых предписаний, 2) количества прямых изложений нормативно-правовых предписаний, составляющих норму права, 3) материального (частный или публичный) и процессуального (истец или ответчик) статусов адресатов нормы права;

введен в научный оборот ряд понятий: формула толкования права, алгоритм толкования права, лингвистическая конструкция как логико-языковая модель текстуального изложения диспозиции нормативного правового предписания, компетенционные нормативные правовые предписания, формула толкования диспозиции нормативного правового предписания.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, формирующие комплексное теоретико-правовое представление о процедуре правоприменительного толкования диспозиции нормативного правового предписания, способствующие проведению дальнейших исследований, посвященных теоретическим проблемам применения права, толкования права, теории правовой нормы;

применительно к проблематике диссертации результативно использован философский инструментарий (принципы диалектико-материалистического подхода к познанию, деонтическая модальность в логике) в совокупности с общенаучными (анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, сравнение и др.) и частнонаучными (юридико-догматический метод, логико-языковое моделирование, синтез логической нормы права, индуктивный анализ судебного правоприменения и др.) методами исследования;

изложены доктринальные подходы к соотношению понятий «норма права» и «нормативное правовое предписание», углубляющие знания о видах предмета правоприменительного толкования; расширяющие научные положения о факторах, влияющих на результат толкования права; создающие основу для исследования особенностей правоприменительного толкования по иным предметам;

раскрыт механизм правоприменительной интерпретации диспозиций нормативных правовых предписаний, обеспечивающий достижение правовой определенности и единообразия правоприменительной практики;

изучены стилевые особенности языка законодательных актов, проявляющиеся через морфологические, лексические и синтаксические признаки, влияющие на результат толкования диспозиции нормативного правового предписания;

проведена модернизация приемов и способов толковании права посредством разработки формулы и алгоритма толкования диспозиции нормативного правового предписания как самостоятельной правоприменительной операции.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в учебный процесс федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет», Пермского филиала федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского» положения и выводы, востребованные при проведении лекций и семинаров с обучающимися по дисциплинам «Теория государства и права», «Актуальные проблемы реализации права», «Проблемы теории государства и права», «Юридическая техника»;

определены перспективы практического использования разработанных теоретических положений и выводов в части формулирования и толкования нормативных правовых предписаний, адресованных субъектам публичного права, в процессе осуществления нормотворческой, интерпретационной и правоприменительной деятельности;

создан алгоритм правоприменительного толкования в случае спора сторон юридического дела о содержании нормативного правового предписания, адаптированный для использования с помощью компьютерной программы информационно-технологической поддержки принятия мотивированных судебных решений;

представлены методические рекомендации (аналитическая процедура) исследования судебной практики для получения и доказывания выводов формулы толкования права.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория основана на известных и проверяемых данных, согласуется с общепризнанными подходами к исследованию в теоретико-правовых науках и

отраслевых юридических науках; согласуется с ранее опубликованными научными трудами по данной тематике;

идея базируется на обобщении опыта судебного толкования споров о содержании диспозиции нормативных правовых предписаний по конкретным делам;

использованы широкая нормативно-правовая база и эмпирические материалы, результаты научных исследований ученых, затрагивающие отдельные аспекты исследуемой темы;

установлено качественное и количественное совпадение авторских результатов с результатами толкования диспозиций нормативных правовых предписаний, имеющими место в судебной практике;

использованы современные методики сбора и обработки источников, включающих нормативные правовые акты, интерпретационные и правоприменительные акты, в частности: решения Конституционного Суда Российской Федерации, решения Верховного Суда Российской Федерации (постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, обзоры судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденные Президиумом, определения и кассационные определения судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации); правоприменительные акты арбитражных судов и судов общей юрисдикции различного уровня. Выводы по комбинациям переменных формулы толкования диспозиции нормативного правового предписания подтверждены судебной практикой.

Личный вклад соискателя состоит в: создании авторской методики толкования диспозиции нормативного правового предписания как совокупности действий с самостоятельной задачей – особой правоприменительной операции; непосредственном участии в получении исходных теоретических и эмпирических данных на всех этапах исследования; в самостоятельном формулировании научно-теоретических выводов, характеризующих новизну исследования, теоретическую, практическую значимость и отраженных в положениях, выносимых на защиту; апробации результатов исследования; подготовке тринадцати публикаций по теме

исследования; выявлении системы специальных методов изучения правовых актов для определения приемов и формулы толкования диспозиции нормативного правового предписания; введении в научный оборот понятий и теоретико-правовых положений, обосновывающих формулу толкования диспозиции нормативного правового предписания и алгоритма ее применения; выявлении конкретных приемов системного, языкового, логического и телеологического способов толкования по указанному предмету; выявлении основных языковых форм выражения возможности и обязанности деяний в текстах нормативных правовых актов; систематизации на основе материалов судебной практики правил формулирования и толкования компетенционных нормативных правовых предписаний; разработке модуля программы для ЭВМ, воплощающей алгоритм правоприменительного толкования диспозиции нормативного правового предписания.

В ходе защиты диссертации были высказаны замечания и заданы вопросы, касающиеся необходимости пояснения отдельных аспектов диссертационного исследования: о влиянии модусов «безразлично», «рекомендовано» деонтической модальности на результаты исследования; о значении позиций Конституционного Суда РФ для толкования диспозиции нормативно-правового предписания; о сущности выявления воли законодателя как цели толкования права; о правомерности определения нормативного правового предписания как веления, адресованного одной стороне правоотношения; об учете в формуле толкования диспозиции нормативного правового предписания исключений в праве; о самой важной и оригинальной мысли диссертации; о соотношении компетенционных норм и компетенционных предписаний и особенностях их текстуального выражения; о константах в формуле толкования диспозиции нормативного правового предписания; о возможности использования технологии искусственного интеллекта в программе «Лазер»-ИП-ГПК-2020; о практическом значении споров между субъектами публичного права для выводов формулы толкования диспозиции нормативного правового предписания; об учете историко-политического способа толкования при создании алгоритма толкования диспозиции нормативного правового предписания.

Соискатель Трапезникова Елена Валерьевна аргументировано ответила на замечания и вопросы, поступившие в ходе защиты, и привела собственную аргументацию.

На заседании 7 октября 2025 г. диссертационный совет за решение научной задачи, имеющей значение для развития теоретико-исторических правовых наук, состоящей в разработке теоретической модели толкования диспозиции нормативного правового предписания как самостоятельной правоприменительной операции, обосновании её алгоритма и системы приемов толкования, расширении теоретических основ толкования права, уточнении понятия нормативного правового предписания, что способствует повышению правовой определенности и созданию предпосылок для алгоритмизации правоприменения; в апробации результатов исследования в виде выступлений соискателя на научных конференциях; подготовке публикаций, отражающих основные выводы диссертационного исследования, принял решение присудить Трапезниковой Елене Валерьевне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 10 человек, из них 9 докторов юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки, участвовавших в заседании, из 11 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 10 человек, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета 03.2.010.02,
созданного на базе Омской академии МВД России,
доктор юридических наук, доцент



Десятов Михаил Сергеевич

Ученый секретарь диссертационного совета 03.2.010.02,
созданного на базе Омской академии МВД России,
кандидат юридических наук

Москаленко Глеб Евгеньевич

« 7 » октября 2025