

В диссертационный совет 03.2.010.01,
Созданный на базе Федерального казенного
Образовательного учреждения высшего образования
«Омская ордена Почета академия МВД
Российской Федерации»

644092, г.Омск, пр-т Комарова, д.7.

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Гусака Владимира Владимировича
«Процессуальное руководство расследованием: проблемы и
перспективы» (Омск, 2025. 23 с.)**

на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной
специальности

5.1.4. Уголовно-правовые науки

Работа выполнена на актуальную и значимую в теоретическом и практическом отношении тему. Вопрос о соотношении процессуальной самостоятельности следователя, о её сочетании со всеми формами контроля и надзора других властвующих субъектов уголовно-процессуальной деятельности – административных руководителей следственного аппарата, прокурора и суда – всегда вызывал острую полемику в уголовно-процессуальной науке и в правоприменительной практике. Автору удалось с привлечением богатого литературного, социологического и эмпирического материала поставить целый комплекс концептуальных задач и решить их на уровне достойном кандидатской диссертации.

Научная новизна диссертационного исследования В.В.Гусака проявляется, прежде всего, выбором в качестве главного объекта авторского внимания феномена процессуального руководства расследованием, которое в той или иной мере присутствует как в деятельности самих следователей и дознавателей, так и в деятельности их ведомственных начальников и других должностных лиц. Процессуальное руководство в широком смысле – это и надзорная деятельность прокурора, обеспечивающего законность досудебного производства, и деятельность суда, осуществляющего в нем судебный контроль. Автор по разным основаниям классифицирует эти виды

властной деятельности, анализируя детали её правовой и организационной составляющих, и тем самым способствует наиболее полному уяснению их сущности. С отдельными суждениями и выводами диссертанта можно спорить, но невозможно не одобрять тщательности аналитической работы, положенной в основу этого научного сочинения.

Диссертант высказался по ходу изложения собственного материала по другим спорным вопросам науки уголовного процесса. Так, под «следственным судьёй» в работе понимается судья, осуществляющий имеющиеся сегодня в России формы судебного контроля в досудебном производстве, в чём его поддерживает и автор отзыва. При этом нестандартная авторская мысль о судебном контроле в расследовании как о специфическом виде процессуального руководства им принципиальных возражений тоже не вызывает. Особое внимание в работе обоснованно уделено разным вариантам перераспределения полномочий властвующих субъектов уголовного процесса в ходе реформирования отечественного предварительного расследования. Интерес представляют суждения о коррупционных рисках в случае нерационального распределения полномочий по процессуальному руководству расследованием, о статистических показателях, по которым оценивается эффективность работы следственных подразделений, которые также нередко способны играть негативную роль, и т.д.

Как работа на одну из самых спорных в современной науке тем она заслуживает и критических замечаний, обусловленных собственным научным интересом автора отзыва.

1. Диссертант упоминает о «едином органе расследования» (с.10), но далее эту тему не развивает. Действительно ли он готов отстаивать создание в современной России единого следственного ведомства или это случайная оговорка?

2. Обосновывая актуальность темы исследования, диссертант на с.3 указывает в едином перечне условий, от которых зависит расследование,

наряду с уровнем квалификации, практического и жизненного опыта следователей «наличие заинтересованности в исходе дела». Насколько намеренно в этом контексте использована почти точная законодательная формулировка основания отвода следователя (ч.2 ст.61 УПК РФ), желательно пояснить в ходе публичной защиты.

Высказанные замечания не меняют общей высокой оценки работы, отвечающей всем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Её автор – Владимир Владимирович Гусак – заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором А.А.Тарасовым, обсуждён и одобрен на заседании кафедры уголовного права и процесса Института права Уфимского университета науки и технологий 12 ноября 2025 г. (протокол №4).

Заведующий кафедрой уголовного
права и процесса Института права
Уфимского университета науки и технологий,
доктор юридических наук, профессор

А.А. Тарасов

Тарасов Александр Алексеевич.

Ученая степень: доктор юридических наук (научная специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность, 2002 г.).

Ученое звание: профессор (2005 г.).

Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уфимский университет науки и технологий».

Занимаемая должность: заведующий кафедрой уголовного права и процесса Института права.

Адрес места работы: 450076, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Заки Валиди, д. 32.

Тел.: 8 (347) 272-63-70, +79279610465. E-mail: aatar@mail.ru.



Сделано	Тарасова И.И.
Проверено	«24» 11 2025 г.
Подпись	И.И. Тарасова
Подпись	Т.Р.