

В диссертационный совет 03.2.010.01,
созданный на базе ФГКОУ ВО «Омская
ордена Почета академия Министерства
внутренних дел Российской
Федерации»

644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата
юридических наук Гусака Владимира Владимировича на тему:
«Процессуальное руководство расследованием: проблемы и перспективы»,
специальность 5.1.4 — Уголовно-правовые науки. Омск, 2025 — 23 с.

Вопросы, связанные с совершенствования правового статуса участников уголовного судопроизводства, ведущих предварительное расследование, надзирающих за законностью и осуществляющих процессуальный контроль, в силу критически важного значения как в прошлом, так и в настоящее время привлекают внимание ученых, практических работников и законодателя. Особый интерес представляет дальнейшее развитие правовых институтов, связанных с процессуальным руководством расследованием в эпоху цифровизации, ввиду чего представленная тема исследования безусловно, является актуальной и очень значимой.

Наряду с этим отдельным аспектам процессуального руководства посвящено достаточно большое количество научных работ, образующих широкую палитру мнений и взаимоисключающих точек зрения. Учитывая указанные выше обстоятельства, а также дискуссионность многих аспектов, связанных с процессуальным руководством, актуальность и своевременность проведенного исследования не вызывает сомнений.

Верно определив объект, предмет и цель исследования, автор достаточно четко и последовательно сформулировал подлежащие разрешению задачи, обусловившие структуру диссертации. В исследовании был применен широкий методологический инструментарий, отвечающий поставленным задачам.

В основу исследования легли труды в области общей теории права и различных его отраслей, проанализированы положения Конституции Российской Федерации, уголовного, административного законодательства, решения Конституционного Суда Российской Федерации, Пленума Верховного

Суда Российской Федерации, законопроекты, уголовно-процессуальное законодательство России и ряда зарубежных стран, в том числе нормативные правовые акты, утратившие силу, что позволило изучить важные для исследования обстоятельства в ретроспективе.

Достоверность исследования обеспечена применением надлежащей методологии, изучения широкого круга источников, результатами изучения 213 уголовных дел, находившихся в производстве следователей и дознавателей различных ведомств, анкетирования 752 респондентов (судей, прокуроров, следователей, дознавателей и их процессуальных руководителей, адвокатов) представляющих 9 Субъектов Российской Федерации, территориально расположенных в различных Федеральных округах.

Результаты исследования прошли апробацию путем опубликования учебного пособия, 14 научных статей (6 из которых – в изданиях, входящих в перечень, определенный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации), докладывались на научно-представительских мероприятиях международного и всероссийского уровня, внедрены в образовательную деятельность Уфимского юридического института МВД России и Дальневосточного юридического института МВД России имени И.Ф. Шилова, деятельность практических органов.

Новизна и уникальность исследования нашли свое отражение в основных положениях, выносимых на защиту. Так, наибольший интерес представляют разработанный автором ряд определений процессуального руководства (положения №1, 4), выявленные уровни осуществления процессуального руководства (положение №3).

В особенности важное значение имеет предложенная автором исследования классификация полномочий по управлению процессом расследования уголовных дел (положение №5), которая легла в основу разработанной в общих чертах модели досудебного производства с органом расследования, неподчиненным прокурору, но подконтрольному следственному судье (положение №7). В результате применения указанной модели будет обеспечена процессуальная самостоятельность лица, производящего предварительное расследование (положение №8) и созданы благоприятные условия для единства правоприменительной практики за счет унификации форм расследования и объединения органов предварительного расследования в единую независимую структуру (положение №9).

Сказанное позволяет резюмировать, что поставленные соискателем цель и задачи в полной мере достигнуты, а сделанные автором выводы обоснованы, разработаны решения ряда выявленных проблем.

Наряду с обще положительной оценкой выполненной работы, следует обратить внимание на следующие недостатки:

1. Так на с. 4 в обосновании актуальности работы автор указывает на сохранившееся «господство прокурора» в стадии предварительного расследования. Вместе с тем, полагаем, что распорядительными полномочиями в отношении следователя и руководителя следственного органа последний все-таки не обладает, до момента поступления уголовного дела с обвинительным заключением, актом или постановлением. Возвращая указанные материалы для производства дополнительного следствия, прокурор повторно утрачивает возможность при помощи «процессуальных средств» влиять на ход и результаты расследования, ввиду чего требуется услышать аргументы автора по данному вопросу.

2. Описывая результаты проведенного эмпирического исследования, диссертант указывает на анкетирование широкого круга лиц, могущих выступать в качестве субъектов уголовного судопроизводства, в их числе также упоминаются сотрудники органов внутренних дел, «не являющиеся дознавателями по должности», при этом в тексте автореферата не отмечается, к каким именно должностным категориям относятся данные сотрудники, не ясна цель, с которой производился их опрос.

3. В тексте автореферата диссертантом употребляются такие термины, как процессуальная «самостоятельность» и «независимость» лица, производящего предварительное расследование, в связи с чем требуется уточнить, чем эти термины с точки зрения автора отличаются друг от друга и какими факторами было обусловлено их применение в настоящей работе.

Наличие замечаний, которые носят дискуссионный характер, свидетельствует лишь о значимости исследования, освещении, действительно, интересной проблематики, оригинальности подходов автора. Они ничуть не умаляют достигнутых автором диссертации выводов, а требуют некоторых пояснений в ходе публичной защиты.

Судя по автореферату, диссертация Гусака В.В. является самостоятельным завершенным комплексным исследованием проблем процессуального руководства расследованием и содержит решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса.

С учетом изложенного, представляется возможным сделать вывод о том, что диссертационное исследование Гусака Владимира Владимировича на тему: «Процессуальное руководство расследованием: проблемы и перспективы» отвечает критериям, указанным в п. 9-14 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а соискатель заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 — Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовил заведующий кафедрой уголовного процесса Ульяновского государственного университета, доктор юридических наук, доцент Максимов Олег Александрович (научная специальность — 12.00.09) Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры « 25 » октября 2025 года (протокол № 2)

Заведующий кафедрой уголовного процесса
ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»
доктор юридических наук, доцент


О.А. Максимов
«25» октября 2025 г.

Подпись Олега Александровича Максимова «заверяю»
Ученый секретарь Ученого совета
ФГБОУ ВО «Ульяновский
государственный университет»


О.А. Литвинко

Сведения о рецензенте:

Максимов Олег Александрович

Ученая степень: доктор юридических наук (12.00.09 – Уголовный процесс)

Ученое звание: доцент

Занимаемая должность: заведующий кафедрой

Место работы: (полное наименование) кафедра уголовного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный университет».

Адрес места работы: 432017, Россия, г. Ульяновск, ул. Льва Толстого, д. 42

Официальный сайт в сети интернет: <http://www.ulsu.ru>

Телефон: 8 (8422) 41-20-88

E-mail: contact@ulsu.ru