

В диссертационный совет 03.2.010.01,
созданный на базе ФГКОУ ВО «Омская
ордена Почета академия Министерства
внутренних дел Российской Федерации»
644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Валюлина Руслана Рашитовича на тему: «Юридическое значение постановлений Правительства Российской Федерации при регулировании уголовного процесса», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Эффективность уголовного судопроизводства в полной мере зависит от эффективности правового регулирования уголовно-процессуальных отношений, посредством реализации которых осуществляется данное производство в форме уголовно-процессуальной деятельности. Российский законодатель для достижения такого результата предпринял на этапе принятия действующего сегодня уголовно-процессуального закона и продолжает предпринимать в настоящее время достаточно большие усилия для совершенства этого нормативного правового акта. Однако, как свидетельствует правоприменительная практика для обеспечения полной защиты прав и интересов участников уголовно-процессуальных отношений деятельности законодателей недостаточно. Поэтому, как верно отмечает соискатель во введении работы, идет процесс активного привлечения для достижения этой цели так называемых информационных источников уголовно-процессуального права, к которым традиционно относят постановления Правительства РФ. При этом диссертант справедливо констатирует, что феномен «постановлений Правительства РФ» незаслуженно остается не в русле научных изысканий. Посвящая свое диссертационное исследование названному феномену, он пытается данный пробел восполнить. Однако, отдавая дань справедливости, заметим, что поставленная соискателем в названии диссертации тема исследования для правовых наук все-таки не нова. Она уже длительное время привлекала и привлекает внимание правоведов-исследователей в тех или иных аспектах, начиная с работ классиков русского дореволюционного права и процесса, затем в советский период вопросы темы нашли отражения в работах теоретиков общего права и в современный период исследованию названных вопросов посвятили свои многочисленные труды, в том числе и диссертации ученые-процессуалисты, перечень которых соискатель приводит во введении рецензируемой работы (с. 4-5). Высказывая уважение авторам этих работ, в след за диссертантом, видим, что они в основном рассматривают значение постановлений Правительства РФ в рамках их анализа как источников уголовного процесса, не касаясь особенностей их регулирующего воздействия на отдельные аспекты уголовно-процессуальных отношений с учетом их прикладного межотраслевого характера. В связи с чем в теории уголовного процесса остается ряд не разрешенных значимых вопросов. Так, остаётся не определённой до конца сущность постановления Правительства РФ как источника уголовно-процессуального регулирования и не полностью раскрыт механизм его действия. Не изучена специфика и не определены границы сегмента уголовно-процессуальных отношений, которые могут регулироваться постановлениями Правительства РФ. Не изучена практика и не дана правовая оценка разновременному использованию одного и того же постановления Правительства РФ для регулирования близких, но все же различных уголовно-процессуальных отношений, а также не установлены сущностные и функциональные особенности постановлений Правительства РФ, которые могут способствовать разработке их научно обоснованной классификации как источника уголовно-процессуального права.

Вышеизложенное свидетельствует о своевременности и востребованности результатов представленного исследования, посвященного изучению проблем использования

постановлений Правительства РФ при регулировании уголовного судопроизводства, что обосновывает несомненную актуальность диссертационного исследования.

Анализ содержания автореферата показывает, что Валюлин Р.Р. успешно провел специальное теоретико-правовое диссертационное исследование и получил результаты, обладающие новизной в силу того, что они детерминированы содержанием проведенного исследования, в котором предметно и целенаправленно сформированы новые знания о современной роли и юридическом значении постановлений Правительства РФ в регулировании уголовно-процессуальных отношений, их месте в системе источников уголовно-процессуального регулирования и их регулирующем воздействии на отдельные направления уголовно-процессуальной деятельности. Конкретно определено, что постановления Правительства РФ затрагивают наряду с другими отношениями и уголовно-процессуальные, не создавая качественно нового их регулирования. При этом установлено, что пределы их регулирования должны определяться правилами толкования закона и применением аналогии закона и права. Также, с учетом конституционного уровня закрепления, роли и значения постановлений Правительства РФ автором сформулировано положение о приоритете их юридической силы над юридической силой иных подзаконных актов в форме приказов, положений и инструкций, включая в том числе постановления Пленума Верховного Суда РФ и приказы Генеральной прокуратуры РФ. Еще, на основании решения законодателя о существенном расширении рамок бланкетного регулирования, соискателем аргументированно обоснована позиция о том, что бланкетные нормы УПК РФ и постановления Правительства РФ в совокупности представляют нормативное единство. Кроме того, в диссертационном исследовании, автором выявлены проблемы, возникающие в ходе производства по уголовным делам при определении: регулирующего воздействия постановлений Правительства РФ на отношения, связанные с вещественными доказательствами; регулирующего воздействия постановлений Правительства РФ на применение и исполнение мер принуждения, а также на иные уголовно-процессуальные отношения. Соискателем разработаны заслуживающие интереса предложения по совершенствованию и оптимизации уголовно-процессуальной деятельности в этих ситуациях.

Изучение автореферата позволило сделать вывод о том, что автор достиг заявленной цели посредством правильно определенного объекта и предмета исследования, а также решения верно сформулированных и поставленных задач (с. 5-6).

Оценка методологии и методов исследования свидетельствует об умении соискателя ставить и разрешать теоретические и практические задачи, связанные с поиском возможных путей и способов совершенствования уголовно-процессуальной деятельности и ее регламентации. Используемые при подготовке диссертации методы исследования не вызывают сомнений в достоверности достигнутых результатов: научных положений, выводов и рекомендаций автора.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в дальнейшем обогащении теории уголовного процесса, совершенствовании уголовно-процессуального закона и практики его применения по вопросам, связанным с использованием постановлений Правительства РФ в качестве источника регулирования уголовно-процессуальных отношений. Из содержания автореферата видно, что основные положения диссертационного исследования уже востребованы и используются в образовательном процессе Барнаульского юридического института МВД России и Юридического института Алтайского государственного университета, а также внедрены в практическую деятельность ГСУ ГУ МВД России по Алтайскому краю и ГСУ ГУ МВД России по Кемеровской области (с. 12).

Следует признать достаточной приведенную в автореферате эмпирическую базу исследования. Результаты исследования прошли хорошую апробацию, о чем свидетельствует достаточное количество публикаций автора (с. 21-23).

В целом положительно оценивая качество работы Валюлина Р.Р. отметим, что отдельные его предложения вызывают дискуссионные вопросы, укажем на два из них:

1. Соглашаясь в целом с содержанием положения № 2, выносимым на защиту (с. 9) о предмете правового регулирования постановлений Правительства РФ считаем предложенное соискателем предназначение указанных постановлений в процессе регулирования уголовно-процессуальных отношений посредством порядка его уточнения не совсем удачным. На наш взгляд, более правильным следует его роль определять по отношению к регулированию используя термины «конкретизация» или «детализация».

2. В положении № 3, выносимом на защиту (с. 9) и далее в параграфе 3 первой главы (с. 15) соискатель использует термин «вторичные» по отношению к нормам уголовно-процессуального права. В связи с этим, хотелось бы услышать от соискателя в ходе публичной защиты пояснения относительно смысла используемого им термина – соискатель имеет в виду вторичную реализацию уголовно-процессуальных норм или выделяет самостоятельную группу уголовно-процессуальных норм по отношению к первичным? Если второе, то хочется узнать у соискателя критерий разделения уголовно-процессуальных норм на первичные и вторичные, а также какое место последние занимают в механизме уголовно-процессуального регулирования.

Высказанные замечания носят частный и дискуссионный характер, не снижают общей положительной оценки диссертационной работы Р.Р. Валюлина и не опровергают ее основные положения.

Судя по содержанию автореферата, представленное диссертационное исследование обладает всеми необходимыми для подобных работ качествами: актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, самостоятельностью и авторской оригинальностью.

Изложенное выше позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование Валюлина Р.Р. на тему: «Юридическое значение постановлений Правительства Российской Федерации при регулировании уголовного процесса» является завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение в целом для уголовно-правовых наук и развития теории уголовного процесса в частности. Таким образом, представленная к защите диссертация отвечает требованиям п.п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в текущей редакции), а ее автор – Валюлин Руслан Рашитович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», доктором юридических наук (специальность 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки)), доцентом (по кафедре уголовного процесса) Петуховым Евгением Николаевичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» 11 ноября 2025 г. (протокол № 2).

Заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики
ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»,
доктор юридических наук, доцент
11 ноября 2025 г.


Петухов Евгений Николаевич
Начальник отдела по
РАБОТЕ С ПРОЧИМ ПЕРСОНАЛОМ
МОКЕРОВА Е.В.


