В диссертационный совет 03.2.010.02,
созданный на базе
Омской академии МВД России
644092, г. Омск, пр. Комарова, д. 7.

ОТЗЫВ

официального оппонента Давыдовой Марины Леонидовны
на диссертацию Трапезниковой Елены Валерьевны «Правоприменительная операция «толкование диспозиции нормативного правового предписания», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

Актуальность избранной диссертантом темы исследования обусловлена тем, что современная юриспруденция характеризуется значительным разрывом между фундаментальными изысканиями и прикладными разработками в области цифровой трансформации права. Работа Е.В.Трапезниковой в определенной мере позволяет преодолеть этот разрыв, связывая сугубо теоретические положения о природе и структуре нормативно-правовых предписаний, о методологии толкования права с конкретными практически значимыми моделями, которые могут быть положены в основу компьютерной программы.

Автором грамотно определены объект и предмет исследования, сформулированы его цель и задачи, квалифицированно использован широкий спектр научных методов, что позволило системно и последовательно раскрыть тему.

Выводы основаны на обширной теоретической, нормативной и эмпирической базе, подтверждающей научный и профессиональный кругозор диссертанта. При раскрытии различных аспектов темы автор доходит до истоков исследуемой проблематики, детально анализируя подходы советских и современных ученых к затрагиваемым в работе понятиям. Теоретические положения иллюстрируются множеством примеров из отраслевого законодательства и правоприменительной практики, что

подчеркивает обоснованность теоретических выводов и их применимость к анализу правовых текстов.

Диссертация имеет стройную логическую структуру и состоит из трех глав, включающих в себя девять параграфов. Формулировки названий глав и параграфов отражают их содержание, формируют выверенную и логически выстроенную концепцию работы. В процессе исследования диссертант идет от раскрытия теоретико-методологических основ к разработке авторской формулы толкования правового веления, а затем – к апробации этой формулы.

Нетипичным для теоретико-правовых работ является наличие собственно исследовательской части, в которой представлены результаты текстуального анализа законодательных формулировок, проведенного на основе обоснованной в диссертации методологии. Еще более редким случаем является участие автора в конкретной прикладной разработке (программа информационно-технологической поддержки принятия мотивированных судебных решений по делам искового производства по правилам ГПК РФ «Лазер»-ИП-ГПК-2020), позволяющей не просто оценить, но практически применить полученные в ходе исследования выводы. При этом баланс теоретического и практического в работе соблюден оптимально.

Очень значим детализированный подход автора к приемам толкования права и подробная демонстрация того, как каждый из них применяется для раскрытия смысла конкретных предписаний. Обращает на себя внимание и междисциплинарная составляющая: исследователь знаком с терминологией и методологией филологической науки, квалифицированно использует ее при анализе нормативного текста.

Концептуальные положения диссертации хорошо продуманы и убедительно аргументированы автором, поэтому не вызывают принципиальной критики. В качестве дискуссионных, не подвергая сомнению общую положительную оценку исследования, можно выделить лишь некоторые вопросы:

1) Идея о возможности существования «односторонних» и «двусторонних» НПП последовательно обосновывается автором, но остается очень спорной. Если НПП представляет собой цельное правовое веление, законченную мысль законодателя, то закрепляемое им правило всегда относится к обоим сторонам правоотношения. И в этом суть предоставительно-обязывающего характера правовой нормы, являющегося важнейшей правовой закономерностью. Лингвистически он может выражаться в описании правомочий или поведения только одной стороны. Но никто не станет отрицать тот факт, что это правомочия должны зеркально отражаться на правовом положении контрагента. Правильнее было бы поэтому вместо фразы «не всегда *прямо определены* предписания для обоих участников правоотношения» использовать фразу «не всегда *текстуально выражены*», т.к. фактически положение второй стороны правоотношения определено, вытекает из предоставительно-обязывающего характера нормы, и всего лишь не получает своего словесного выражения.

2) Множество примеров, когда слово «вправе», адресованное публичным субъектам, фактически означает «обязан», анализируется диссертантом с использованием всего арсенала способов толкования и получает подробное объяснение. Однако, все равно остается ощущение словесной игры, обмана со стороны законодателя. Вероятно, такая словесная конструкция выглядела бы понятнее, если пояснить, что подразумевает она слова «вправе только», что вполне логично вытекает из разрешительного типа регулирования (сравн.: «вправе дать разрешение» и «вправе только дать разрешение».

3) В целом для работы характерно внимательное отношение к научным источникам, корректное цитирование позиций советских и современных исследователей. Однако изредка встречаются и ошибки в их описании, когда цитата или ее парафраз не соответствуют первоисточнику (см. абзац, посвященный точке зрения С.Л.Зивса на с.21).

4) Ориентация на конкретное практическое внедрение результатов исследования является безусловным достоинством работы, но одновременно несколько ограничивает автора в обосновании перспектив возможного дальнейшего использования. Представляется, что описание теоретической и практической значимости диссертации могло бы быть более подробным. Возможно ли использование предложенных алгоритмов толкования права как самостоятельного научного результата? Насколько значимы обоснованные в работе выводы в контексте перспективы создания машиночитаемого права? Каковы дальнейшие направления научно поиска, логически вытекающие из предложенных диссертантом идей и подходов?

Указанные замечания высказаны в порядке научной дискуссии и лишь подчеркивают актуальность и проблемный характер проведенного исследования. Диссертация обладает внутренним единством, логика изложения научного материала подчинена единому концептуальному замыслу, детерминированному поставленной целью, сформулированными исследовательскими задачами, предметом и объектом исследования. Работа Е.В.Трапезниковой является оригинальным научно-исследовательским трудом, выполненным автором самостоятельно на высоком научном уровне. Полученные результаты достоверны, заключения и выводы, сделанные по итогам диссертационного исследования, обоснованы. Стиль, язык и оформление диссертации соответствуют установленным требованиям. Диссертация имеет теоретическую и практическую значимость. Поднятые в ней вопросы и полученные результаты представляют интерес для дальнейших исследований и вносят существенный вклад в науку теории государства и права. Автореферат диссертации отражает структуру и содержание диссертационного исследования.

Таким образом, можно сделать вывод, что рассматриваемое диссертационное исследование на тему: «Правоприменительная операция «толкование диспозиции нормативного правового предписания» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач,

имеющих существенное значение для теоретико-исторических правовых наук, соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в актуальной редакции) и удовлетворяет всем установленным для подобного рода работ критериям, а диссертант Елена Валерьевна Трапезникова заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Официальный оппонент
заведующий кафедрой
конституционного и муниципального права
Волгоградского государственного университета,
доктор юридических наук (специальность 12.00.01 –
Теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве,
профессор

Марина Леонидовна Давыдова

5 сентября 2025 г.

Давыдова Марина Леонидовна, доктор юридических наук (12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), профессор (12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), заведующий кафедрой конституционного и муниципального права Волгоградского государственного университета.
Адрес: 400062, Волгоградская область, г. Волгоград, просп. Университетский, д. 100
Тел.: +7905 331-48-90
Эл. почта: davidovavlg@gmail.com

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный университет»
400062, Волгоградская область, г. Волгоград, просп. Университетский, д.100
Тел.: +7 (8442) 460-263
Сайт в сети Интернет: https://volsu.ru/
Эл. почта: rector@volsu.ru

Подпись Давыдовой М.Л.
заверяю
Ученый секретарь федерального
государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Волгоградский государственный
университет»
Н.В. Лисовская
«5» сентября 2025 г.