



Министерство науки и высшего
образования Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего образования

**«БАЙКАЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «БГУ»)**

Ленина ул., д. 11 г. Иркутск, 664003;
Телефон: (3952) 52-26-22; E-mail: info@bgu.ru;
Сайт: www.bgu.ru;
ОКПО 02068232 ОГРН 1023801008648
ИНН/КПП 3808011538/380801001

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор ФГБОУ ВО «Байкальский
государственный университет»

доктор юридических наук,
профессор



/О.П. Грибунов

«4» сентября 2025 г.

04.09.2025 № 01-06/2-18
на № _____ от _____

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

о диссертации Трапезниковой Елены Валерьевны
«Правоприменительная операция «толкование диспозиции
нормативного правового предписания», представленную на соискание
ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности
5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

Диссертационное исследование Е.В. Трапезниковой
«Правоприменительная операция «толкование диспозиции нормативного
правового предписания» является самостоятельным творческим научным
трудом, посвященным актуальной научной проблеме.

Актуальность избранной темы объясняется тем, что разделы о
правоприменении и толковании права занимают ключевые позиции во всей
теоретико-правовой науке, и в то же время обладают огромным прикладным
потенциалом.

В правовом государстве деятельность его органов должна быть
подчинена принципу законности. Правовое регулирование как прерогатива
государства осуществляется на двух уровнях: нормативном и
индивидуальном. Для обеспечения его эффективности важны разработка и

соблюдение как нормотворческих технологий и процедур, так и правоприменительных.

Выявление алгоритмов правоприменения создает прочный научный фундамент квалифицированного разрешения дела и обоснованную поддержку субъектам правоприменения в принятии юридически значимых решений с большей долей объективности. Должны создаваться алгоритмы юридической деятельности в соответствии с законодательством и доктринальными правилами юридической техники на основе научного анализа большого объема информации.

Одной из вероятных для разрешения задач правоприменения является уяснение подлежащих реализации сторонами юридического дела способов правового регулирования (дозволение, обязанность, запрет) в случае несогласия ответчика с толкованием истцом диспозиции правовой нормы. В таком случае правоприменителю необходимо осуществить собственное профессиональное толкование, при котором будет раскрыто действительное содержание текста нормативного правового акта к фактическим обстоятельствам конкретного дела. Для преодоления правовой неопределенности, проявляющейся в спорах о толковании диспозиции правовой нормы, требуется исследование указанного автором предмета – особенностей толкования правоприменителем содержания диспозиции нормативного правового предписания (право, обязанность, запрет), которым стороны юридического дела обосновывают свои требования и возражения.

Изучение процедуры правоприменительного толкования диспозиций нормативных правовых предписаний (далее – НПП), адресованных сторонам юридического дела, обусловлено необходимостью обеспечения предсказуемости и стабильности правоприменительной деятельности. Необходимо выявление таких методов толкования, которые приведут к единообразному прочтению правовой нормы. Все это подчеркивает актуальность избранной темы.

Цель исследования – создание теоретической процедуры получения правоприменителем достоверных выводов о содержании установленной правотворцем диспозиции нормативного правового предписания при наличии спора сторон об этом в юридическом деле. Для достижения данной цели решается ряд теоретических, методологических и практических задач.

Структура диссертации обусловлена своеобразием темы исследования и соответствует последовательному решению поставленных задач. Во введении (с. 4–17) отражены все необходимые структурные элементы диссертации, представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук. В первой главе (с. 18–75) обоснованы автономность объекта, предмета правоприменительного толкования в соответствии с темой исследования, а также требуемые методы исследования особенностей толкования диспозиции нормативного правового предписания. Во второй главе (с. 76–135) изложены основные теоретические положения диссертации о процедуре правоприменительного толкования диспозиции НПП (аргументированы формула толкования права, алгоритм и приемы толкования диспозиции НПП как особой правоприменительной операции и применимость указанного алгоритма в компьютерной программе), подкрепленные иллюстрацией нормативных и правоприменительных текстов. Третья глава (с. 136–211) преимущественно представляет собой результаты практического исследования – анализа конкретных случаев правоприменительного толкования диспозиции нормативного правового предписания в соответствии с формулой толкования, а также теоретические положения, полученные в результате обобщения полученных выводов.

Диссертация Е.В. Трапезниковой, бесспорно, обладает новизной. Она проявляется в постановке проблемы (до настоящего времени отсутствовали самостоятельные работы, посвященные правоприменительному толкованию диспозиции правовых предписаний) и в комплексном ее решении. Соискателем представлена стройная, логичная система последовательного решения правоприменителем спора сторон о содержании предписания.

Созданная теоретическая процедура правоприменительного толкования обоснована примерами судебной практики. Достоинством рецензируемой работы можно отметить широту выборки законодательных и правоприменительных текстов, поясняющих в качестве примера теоретические положения диссертации, что подчеркивает прикладную ценность данной работы.

Высокой оценки заслуживает теоретическая основа исследования (с. 10–11). Трапезниковой Е.В. были затронуты многочисленные философские, правовые и лингвистические темы и феномены (нормативное правовое предписание, правовая неопределенность, структура и атрибуты правовой нормы, логико-языковые феномены в праве, компетенционные нормы-правообязанности и иные). Это подтверждает комплексную творческую научную работу соискателя над темой исследования, охватывающую комплекс взаимосвязанных категорий и явлений, а также обоснованность и достоверность теоретических положений и выводов диссертации.

Также стоит отметить прочную методологическую основу исследования (с. 9–10). Диссертант убедительно показал значение используемых принципов и методов познания для своего исследования, раскрыл систему специальных методов познания (с. 59–75, 3 положение, выносимое на защиту), что подчеркивает глубокую методологическую проработку проведенного исследования.

Полученные в соответствии с целью и задачами исследования теоретические выводы представлены автором в положениях, выносимых на защиту. Эти положения являются конкретными и оригинальными результатами диссертационного исследования.

В соответствии с первой задачей (определить диспозицию НПП как объект толкования) на основе анализа существующих в правовой науке определений НПП и соотношений его с нормой права обосновано практическое значение обозначать веление, обращенное к одной стороне правового конфликта, нормативным правовым предписанием, а диспозицией

НПП считать ту ее часть, которая содержит указание на дозволенность, обязательность или запрещенность деяния (право, обязанность, запрет) (положение 1, выносимое на защиту). Такая интерпретация данного понятия имеет большой практический потенциал.

Соискателем обоснована самостоятельность заглавной правоприменительной операции как особой задачи правоприменения, возникающей в случае, если позиция ответчика обоснована неверным толкованием диспозиции нормы права истцом и несоответствием его требованию. Действительно, возражения ответчика могут содержать как юридические аргументы, так и фактические, и круг правоприменительных действий всякий раз будет различен. Специальная задача субъекта толкования, особые объект и предмет толкования обуславливают автономность правоприменительной операции (положение 2, выносимое на защиту).

Несомненной новацией исследования и выполнением его задачи (создать формулу толкования содержания диспозиции НПП для решения спора в юридическом деле) является введение и использование термина «формула толкования права», обоснование которое представлено в §1 главы 2 диссертации. В юридической литературе традиционно толкование права исследуется через способы (приемы), виды толкования. Объективация «формулы толкования права» как совокупности факторов, влияющих на результат толкования в зависимости от предмета толкования (положение 4, выносимое на защиту), заслуживает внимания и интереса со стороны теоретико-правовой науки. Данная научная абстракция позволяет интегрировать различные аспекты движения мысли при толковании права в единый концепт, идею, поэтому представляет особую научную ценность. Полагаем, выявление «формул толкования» по иным предметам толкования права является перспективой последующих теоретико-правовых исследований.

Соискателем правоприменительная операция по толкованию диспозиции НПП в юридическом деле формализована в виде алгоритма –

последовательности приемов системного, языкового, логического и телеологического способов толкования права в соответствии с формулой толкования (положение 5, выносимое на защиту). Данный алгоритм представляет собой сжатое и емкое описание процедуры правоприменительного толкования в соответствии с выявленными критериями, обуславливающими результат толкования диспозиции НПП.

Ценными также являются положения §2 главы 2 диссертации Е. В. Трапезниковой о приемах толкования диспозиции нормативного правового предписания. Соискателем классифицированы возможные к применению приемы толкования в соответствии со способом толкования (положение 6, выносимое на защиту). По тексту диссертации приведены примеры и пояснения особенностей применения каждого приема по указанному предмету, осуществлена конкретизация общеизвестных приемов логического способа толкования права (толкование «от противного», «по степени», логическое преобразование и др).

Обоснованность и достоверность теоретических положений диссертации подкреплены соискателем проведенной аналитической процедурой изучения судебной практики. Представление ее в соответствии с комбинациями переменных формулы толкования диспозиции НПП доказывает правильность выявления переменных формулы и, одновременно, задает вектор к результату толкования по встречаемым вариантам споров. Благодаря проведенному анализу удалось обосновать неоднозначность и частотность споров о содержании предписаний с участием лиц, осуществляющих публичные полномочия. Соискателем выдвинуты причины такой закономерности, кроющиеся в особенностях их статуса (положение 7, выносимое на защиту). Значимость данного вывода проявлена в систематизации практико-ориентированных рекомендаций по толкованию и формулированию предписаний, адресованных субъектам публичного права (§3 главы 3).

Прикладным результатом исследования является также воплощение созданной теоретической процедуры правоприменительного толкования

диспозиции нормативного правового предписания в практико-ориентированную форму в виде алгоритма компьютерной программы для вынесения судебного решения «Лазер»–ИП–ГПК–2020. Компьютеризация и цифровизация юридической сферы – тенденция последних десятилетий, и создание программ для ЭВМ, помогающих в правоприменительной деятельности, следует отметить в качестве позитивного примера расширения вариантов прикладного результата юридического диссертационного исследования. Данный результат является закономерным в ответ на возрастающую потребность в компьютеризации деятельности государственных органов. Использование компьютерных программ в правоприменительной деятельности может быть рекомендовано для широкого внедрения в практику судов.

В целом текст диссертации обладает внутренним единством, написан ясно и последовательно. Полагаем, что Трапезникова Е.В. успешно выполнила все задачи и достигла поставленной цели исследования.

Несмотря на безусловную научную новизну и высокую степень обоснованности выводов, изложенных в диссертации, рецензируемое исследование содержит ряд положений дискуссионного характера.

1. Важная научно-исследовательская составляющая работы представлена в § 1 первой главы. Автору удалось показать эволюцию научной полемики и высказать собственную позицию о значимости введения в научный оборот критериев отличия нормы права и нормативного правового предписания в контексте исследовательского интереса, показана значимость растождествления этих понятий для понимания диспозиции нормативного правового предписания как объекта толкования. Вместе с тем, заметим, что, рассмотрев научную дискуссию авторитетных ученых современности (С.С. Алексеева, В.М. Сырых В.М., Т.В. Кашаниной, М.Л. Давыдовой и др.) и их предшественников (А.Л. Парфентьева, А.В. Мицкевича), автор обошел вниманием гипотезу В.М. Горшенева. Однако, именно им одним из первых было предложено отличать нормативное предписание в праве от типичных

норм права с учетом особенностей структуры. Высказанная мысль могла бы быть полезной при аргументации автором особенностей диспозиции нормативного правового предписания, именно с практической точки зрения решения юридических дел.

2. Очевидной авторской разработкой, фундаментирующей результаты данного исследования, является включение, прояснение и обоснование понятий «формула толкования права», «формула толкования диспозиции нормативного правового предписания». Явная связь с эмпирической проработкой темы исследования, позволила смоделировать диссертанту «формулу толкования диспозиции НПП» (с. 76–102 §1 главы 2) и ее переменные, а также в дальнейшем, разработать и продемонстрировать алгоритм и способы толкования диспозиции нормативного правового предписания (с. 102–127). Диссертант использует в алгоритмах формулы критерий «статуса сторон спорного правоотношения» (на с. 94 вводит эту формулировку как критерий). В самой работе (с. 193, 194 диссертации, в приложениях к диссертации) и автореферате (с. 23 автореферата), неоднократно апеллирует к понятию «слабая сторона правоотношения», например: «Результат толкования может измениться в зависимости от слабости сторон правоотношений (не право, а обязанность сильной стороны; не обязанность, а право слабой стороны). В три комбинации введена дополнительная переменная формулы толкования — является ли истец заведомо слабой стороной спорного правоотношения».

Вместе с тем, нельзя не учесть, что автор по какой-то причине, не включает в работу какое-либо понимание «слабой стороны правоотношения», не проясняет его смысловое содержание в контексте исследуемой темы. Научный статус данного понятия еще не устоялся, имеют место свои подходы с точки зрения частного и публичного права. Свой вклад в понимание терминов «слабая сторона» (например, постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О свободе договора и ее пределах») и «сильная сторона» правоотношения вносит правоприменитель,

однако единообразных и четких дефиниций в судебной практике тоже не существует.

3. Диссертантом правомерно обосновывается необходимость толкования диспозиции нормативно-правового предписания. Но при этом Е.В. Трапезникова полагает, что такая необходимость возникает при юридическом возражении ответчика или лица, привлекаемого к юридической ответственности, о том, что норма права, на которую ссылается истец или обвинитель, содержит противоположное по смыслу веление.

В целом с этим можно согласиться, но думается на эту проблему следует смотреть несколько шире. Необходимость толкования диспозиции может возникнуть и в других случаях, а не только при возражении одной из сторон.

4. Диссертантом установлены типичные юридико-технические приемы изложения отдельных способов правового регулирования. Этот раздел диссертации представляет большой интерес. Однако некоторые положения представляется спорными.

Так Е.В. Трапезникова полагает, что дозволения могут выражаться указанием на обязанности выполнения действий для достижения правовой цели (как один из вариантов изложения). Не происходит ли здесь смешения двух самостоятельных способов правового регулирования – дозволения и обязывания? Ведь дозволение предполагает свободу волеизъявления субъекта, возможность действовать по своему усмотрению.

Аналогичное возражение возникает, когда диссертант говорит о том, что запреты могут быть выражены через дозволения отдельным публичным субъектам, поскольку иным лицам это делать возбраняется.

Думается, что эти положения нуждаются в дополнительной аргументации.

Указанные вопросы и замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования Е.В. Трапезниковой.

Диссертационное исследование, выполненное Еленой Валерьевной Трапезниковой на тему «Правоприменительная операция «толкование

диспозиции нормативного правового предписания», представляет собой самостоятельно написанную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития теории права. Диссертация содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. Исследование соответствует паспорту научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Научные результаты исследования отражены в подготовленных автором публикациях, в том числе в статьях в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Таким образом, диссертация на тему «Правоприменительная операция «толкование диспозиции нормативного правового предписания» соответствует требованиям, которые предъявляются к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук Разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года (в актуальной редакции), а ее автор Елена Валерьевна Трапезникова заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Отзыв подготовлен профессором кафедры теории и истории государства и права, заведующим отделом теории права и сравнительного правоведения Института правовых исследований ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», доктором юридических наук (специальность 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), профессором Минникесом Ильей Анисимовичем и ведущим научным сотрудником Института правовых исследований ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», кандидатом юридических наук (специальность 12.00.01 – теория и история права и государства; история

учений о праве и государстве), доцентом Костюниной Ольгой Владиславовной.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры теории и истории государства и права с приглашением сотрудников отдела теории права и сравнительного правоведения Института правовых исследований ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет».

Присутствовали члены кафедры 12 из 13, приглашенных 2. Из них по специальности 5.1.1 – теоретико-исторические правовые науки докторов юридических наук – 3, кандидат юридических наук – 1.

Голосовали члены кафедры: за - 12, против - нет, воздержавшихся – нет (протокол № 1 от 03 сентября 2025 г.)

Заведующий кафедрой теории и истории государства и права
ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет»
доктор экономических наук, доцент

И.В. Архипкин

«03» сентября 2025 г.



Сведения о ведущей организации:

Наименование: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Байкальский государственный университет».

Адрес: 664003, Сибирский федеральный округ, Иркутская область, г. Иркутск, ул. Ленина, д. 11.

Телефон: +7 (3952) 52-26-22, факс: +7 (3952) 52-26-33.

Электронная почта: info@bgu.ru

Адрес в сети «Интернет»: <http://bgu.ru>