

В диссертационный совет 03.2.010.02,
созданный на базе
Омской академии МВД России

644092, г. Омск, пр. Комарова, д. 7.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Трапезниковой Елены Валерьевны «Правоприменительная операция «толкование диспозиции нормативного правового предписания», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

Общеизвестно, что категории «власть», «право», «суд», «судебная деятельность», «судопроизводство» как процесс сами по себе самобытное целое, но в единении образуют совокупность постоянно трансформирующихся феноменов, которые уже в силу этого обстоятельства требуют постоянного и системного переосмысления в контексте с конкретными историческими реалиями, социальными, политическими и экономическими условиями.

Хорошо известно также и то, что эффективность государства в значительной мере зависит от выбора его аппаратом средств и методов урегулирования правовых конфликтов, в том числе и в нетипичных ситуациях, возникновение которых обусловлено спецификой возражений защищающегося от претензий инициатора судебного спора лица.

Одним из востребованных методов разрешения конфликтов на основе норм реального права, по крайней мере, до последнего времени являлся суд и осуществляемое им правосудие. Многие острые проблемы организации правосудия и судопроизводства, как-то: пробелы в позитивном праве, юридической доктрине и практике осуществления правосудия в России, эффективность и привлекательность судебной деятельности в целом, так и судебной практики, тактика и техника приемов доказывания в уголовном и гражданском судопроизводствах и др.) нашли свое отражение в авторских исследованиях, в том числе коллективов крупных научных центров. В фокус ученых, исследующих фундаментальные вопросы отправления правосудия, увы, не всегда попадают отдельные барьеры на пути к истине. «Продираться сквозь дебри» необходимо, но «изобретать велосипед» судьям в каждом случае малорационально, поэтому на помощь приходит старая добрая наука с готовыми ответами на вызовы бюстителей закона.

В науке существует понятие «алгоритмически неразрешимая задача» — речь идет о тех ситуациях, при решении которых приемлемыми оказываются сразу два параллельных и в то же время противоположных ответа — и да, и нет.

Но в судебском правоприменении такие ситуации недопустимы, тогда как в подобных случаях следует поступить честно и вдумчиво судье? Итак, перед ним выбор: *да или нет, право или обязанность, быть или не быть?* К тому же служитель Фемиды всегда должен держать в уме еще одну значимую комбинацию суждений: во-первых, Конституция РФ обязывает судью применить актуальный с точки зрения законодателя закон (ч. 1 и 2 ст. 120). Во-вторых, обществу, проголосовавшему за Конституцию РФ, на поставленный жизнью вопрос нужен *только один ответ*, причем «здесь и сейчас». В-третьих, судье следует принять решение, за которое впоследствии не будет стыдно — ни ему самому, ни его потомкам.

Не будем также забывать и о рассуждениях судьи Верховного суда США Бенджамина Кардозо, который еще сто лет назад вынужден был признаться, что норм права для организации судебной деятельности недостаточно (ибо правовое поле *arctiori* пробельно), поэтому в поисках справедливости (*justice*) суды (судьи) вынуждены варить «странную смесь», элементами которой являются право и мораль (Кардозо Б.Н. Природа судебской деятельности. М. : Статут, 2017).

В отличие от судей американских, их российские коллеги зажаты в тисках права позитивного, писаного: «неверный шаг влево, такой же неверный шаг вправо» чреват отменой судебного решения, а это, по общему правилу, — брак в работе (См. об этом подробнее: Шредер Ф.-К., Форелл Т. Уголовно-процессуальное право Германии М. : Инфотропик Медиа, 2016).

Естественные противоречия между разумным/неразумным, возможным/невозможным обязывают правоприменителя пройти тернистый путь от скучного бытия к Богу и обратно, отсекая при этом все чуждое, невозможное, несущественное и случайное. Возникает вопрос: как отделить «зерна от плевел»? На помощь приходят алгоритмы, ведущие к единственно верному результату. Вышеуказанное подчеркивает **актуальность** темы проведенного исследования.

Поэтому трудно не согласиться с диссертантом в том, что наука заточена на комплексное осмысление и объективацию конкретных предложений в виде планов, схем, сподручных к инсталляции в конкретных правовых системах.

Актуальность диссертационного исследования обусловливается еще и дидактическими факторами. Технике правотолкования для решения задач судопроизводства уделяется недостаточное внимание в учебной литературе.

Общая цель и конкретные задачи. Бесспорно, цель исследования автором выявлена вполне корректно, задачи поставлены разрешимые (с. 6–7); они соответствуют выбранной теме и требованиям, предъявляемым ВАК России к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а также паспорту научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки. Поставленные задачи определяют содержание работы. При этом в обозначенных автором задачах отчетливо выражен новаторский, творческий и самостоятельный характер осуществленного им исследования.

Автор диссертационного исследования Е.В. Трапезникова избрала в качестве **предмета** исследования особенности толкования правоприменителем содержания диспозиции нормативного правового предписания (право, обязанность, запрет), которым стороны юридического дела обосновывают свои требования и возражения. Совершенно очевидно, что горизонт исследования предопределен коллекцией всевозможных обстоятельств и факторов, влияющих на качество толкования в правоприменительной деятельности.

Теоретико-методологическая основа исследования. Весьма удачен избранный Е.В. Трапезниковой арсенал способов научного познания. К исследованию особенностей правоприменительного толкования избраны принципы диалектико-материалистического подхода к познанию. Такой подход позволил автору рассмотреть объект как развивающийся и в связи с другими объектами и процессами, исходить из понимания его противоречивости и сформировать целостный подход к исследованию, рассмотрев изучаемое явление в ее связи с другими явлениями и в развитии.

Как видно из текста автореферата, в процессе познания автором использованы и иные общенаучные логические и конкретные, подобранные специально для проведения собственного исследования методы, общая совокупность которых способствовала внутреннему единству, достоверности, репрезентативности, непротиворечивости и полноте исследования.

Мы констатируем также, что проведенное Е.В. Трапезниковой исследование имеет солидную теоретическую и эмпирическую базы. Соискателем проведен комплексный анализ разнообъектных теоретических положений, норм законодательства и данных обширной правоприменительной практики, что обеспечило получение и доказывание научных положений, вносящих вклад в теоретико-историческую правовую науку.

Научная новизна работы обоснована тем, что в ней впервые поставлена и научно аргументирована авторская концепция правоприменительной интерпретации диспозиций правовых норм, направленная на совершенствование порядка разрешения конфликтов в различных видах судопроизводства (п. 5, 6). Заслугой автора является и то, что Е.В. Трапезникова сумела достаточно точно выделить сущностные характеристики ряда независимых друг от друга переменных, которые в совокупности оказывают влияние на неоднородность результата толкования диспозиции правовых норм и исход озаглавленной правоприменительной операции (п. 4).

Сформулированные соискателем ученой степени кандидата юридических наук семь положений, выносимых на защиту, аккумулируют в себе основные выводы по вопросам темы исследования и составляют ядро авторской концепции правоприменительной интерпретации диспозиций правовых норм.

Теоретическая значимость исследования состоит в углублении теоретических знаний о приемах, способах и методике толкования правоприменителем при осуществлении правосудия. Автором осуществлено научное исследование как теоретических, так и правоприменительных проблем правоинтерпретации. Диссертация, судя по автореферату, содержит

теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как новое достижение в развитии теории права (разделов о правовой норме, толковании и применении права).

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования его результатов на разных этапах государственно-правового регулирования (как нормативном, так и индивидуальном), не нарушая при этом автономность компетенции властных субъектов в этих сферах. Изложенные в диссертации положения и рекомендации могут найти применение в образовательной деятельности.

Структура работы обусловлена целью проведенного исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения, библиографии и трех приложений.

Первая глава «Теоретико-методологические основы исследования толкования диспозиции нормативного правового предписания» является концептуальной основой исследования, делится на три параграфа, в рамках которых рассматриваются вопросы соотношения нормативного правового предписания и правовой нормы, а также их деонтической части (п. 1, с. 14), отграничения предметов правоприменительного толкования (п. 2, с. 14–15), а также собственно раскрывается содержание системы избранных диссертантом системы конкретных методов исследования (п. 3, с. 15–16).

Вторая глава «Формула и алгоритм толкования диспозиции нормативного правового предписания» также состоит из трех параграфов, в которых Е.В. Трапезникова излагает формулу толкования диспозиции нормативного предписания, состоящую из трех переменных (с. 16–19) во взаимосвязи с алгоритмом толкования (последовательности использования приемов толкования права) (с. 19–22). В третьем параграфе показана адаптация процесса толкования к алгоритмам компьютерной программы и обоснован выбор в качестве критерия истинности разработанной формулы толкования и выводов по комбинациям ее переменных судебного нормотворчества (с. 22).

В третьей главе «Доказывание формулы толкования диспозиции нормативных правовых предписаний в судебной практике», состоящей из трех параграфов, диссертант излагает результаты проведенной аналитической процедуры изучения судебной практики по предмету исследования и теоретические выводы, полученные в результате ее проведения (с. 22–23), а также отдельно останавливается на особенностях толкования велений, адресованных агентам публичной власти, и на основе их постулирует прикладные рекомендации по юридико-техническому оформлению и толкованию дискреционных полномочий (с. 24–25).

Итогом научных изысканий Е.В. Трапезниковой явились семь выносимых на защиту положений, а также ряд частных выводов и суждений, многие из которых представляют научный интерес для развития теории права и практики правоприменения.

Представленная работа прошла достаточную **апробацию**: ее основные положения изложены в 6 статьях, опубликованных в изданиях,

рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ. Результаты диссертационного исследования внедрены в деятельность судебного органа, используются в учебном процессе и реализованы в компьютерной программе информационно-технологической поддержки принятия мотивированных судебных решений по делам искового производства «Лазер»-ИП-ГПК-2020.

Основательность проведенного автором исследования обусловила наличие рассуждений, требующих уточнения на публичной защите.

1. Весьма спорна жесткая схема прочтения НПП, предложенная диссертантом в начальной части вынесенного на защиту положения №1, особенно с учетом того, что ниже автор признает, что интересующая правоприменителя норма может быть обнаружена как в разных нормативных правовых актах, их отдельных частях, так и вообще в разных формах права.

2. Трудно оспорить утверждение диссертанта о том, что толкование НПП является самостоятельной правоприменительной операцией, главное, чтобы автор этой по сути азбучной истины не забывал, что у каждого правоприменителя может быть свой собственный (автономный) подход в правопонимании.

3. Мы, безусловно, согласимся с выводом автора работы в том, что логико-языковое моделирование, индуктивный анализ судебной практики – зачастую это отправная точка в толковании. В тоже время, было бы интересно узнать у диссертанта каким именно способом противоборствующие в правовом споре стороны гарантировано можно привести «к общему знаменателю».

4. Думается, что в пункте №4, вынесенном на защиту, автор исследования упускает из вида, что воля законодателя – категория исторически и ситуационно изменчивая.

5. Мы не уварены, что диссертант в пункте №5, внесенном на защиту, привел исчерпывающий алгоритм толкования диспозиции НПП. Очень многое в анализируемом им процессе толкования зависит целей, стоящих перед сторонами. Для процесса толкования характерны как субсидиарный, так и автономный подходы, различные формы правового (в том числе и судебного) активизма (см. об этом главы 4 и 5 монографии А.И. Ковлера «Европейская Конвенция в международной системе защиты прав человека», М.: Норма, 2019).

6. Думается, что автором исследования не уделено достаточно внимания роли личности в организации процесса толкования.

7. Наконец, толкование НПП в условиях современности это зачастую функция ИИ, нам представляется, что данная тема автором преднамеренно оставлена в тени.

Учитывая вышеизложенное и несмотря на все наши замечания, имеются все основания заключить, что работа Е.В. Трапезниковой является актуальным, самостоятельно выполненным законченным научным трудом. Диссертация Елены Валерьевны Трапезниковой на тему «Правоприменительная операция

«толкование диспозиции нормативного правового предписания» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненного автором исследования разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное значение для развития теоретико-правовой науки и правоприменительной практики.

Диссертационное исследование соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а его автор – Елена Валерьевна Трапезникова заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Доктор юридических наук, доцент,
Судья Верховного Суда РФ (в почетной отставке),
профессор кафедры теории и истории государства
и права Московского педагогического государственного университета

Колоколов Никита Александрович

«12» сентября 2025 г.

Колоколов Никита Александрович – доктор юридических наук (специальность 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), доцент. Место работы: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет»

Адрес места работы: 119435, Москва, ул. Малая Пироговская, дом 1, строение 1

Тел.: +7 (495) 438-15-60

Электронная почта: nikita_kolokolov@mail.ru



Подпись: Колоколова Н.А.
ДОСТОВЕРНО
Заместитель директора
Управления развития
кадрового потенциала

И.Н. Павлушина