

В диссертационный совет 03.2.010.02,
созданный на базе федерального
государственного казенного образовательного
учреждения высшего образования «Омская
академия Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

644092, г. Омск, пр. Комарова, д. 7.

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Трапезниковой Елены Валерьевны
«Правоприменительная операция «толкование диспозиции
нормативного правового предписания», представленной на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной
специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки**

Особую злободневность в теоретико-правовой науке имеет проблема правовой неопределенности – ситуации отсутствия ясности у субъектов права объема и условий реализации их прав, обязанностей и запретов. Правоприменение в данном контексте выступает как средство преодоления данного негативного явления. Рассмотрение процесса правоприменения как универсального прохождения трех стадий – установления фактической основы дела, выбора и толкования правовой нормы и юридической квалификации – не дает готовых рецептов для форсирования разнообразных причин и проявлений указанного негативного феномена. Научная концентрация на отдельных аспектах и задачах правоприменения позволяет более качественно выявить возможности формирования стабильной и предсказуемой правовой среды.

Унификацию подходов к применению права все чаще в юридической литературе связывают с алгоритмизацией правоприменительной деятельности. Ее достоинствами являются прогнозируемость результата, устойчивость социальных контактов, опосредуемых правом, а также структурность и упорядоченность действий, необходимых к совершению субъектом применения права. Помимо нормативно установленных в процессуальных

кодексах алгоритмов правоприменения необходима их глубокая детализация для нестандартных ситуаций правоприменения.

Таким образом, актуальность избранной Е.В. Трапезниковой темы исследования не вызывает сомнений в силу многообразия тактик, методов, правил и приемов осуществления применения права.

В соответствии с обозначенной темой диссертационного исследования соискателем верно определены объект и предмет, согласующиеся с паспортом научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Соискатель Е.В. Трапезникова наглядно раскрывает методологическую, теоретическую, эмпирическую основы исследования, обоснованно доказывает научного новизну написанного ею труда, раскрывая ее содержание наиболее полно в положениях, выносимых на защиту. Принципиальными из них, на наш взгляд, являются положения № 1 (концептуально объясняющее подход диссертанта к термину «нормативное правовое предписание»), № 4 и № 5, в которых непосредственно раскрывается созданная соискателем теоретическая процедура толкования диспозиции нормативного предписания.

Достоинством созданного алгоритма является его гибкость: несмотря на строгую логическую процедуру толкования заключительным шагом отмечается проверка результата толкования приемами телеологического способа толкования (учет цели вступления сторон в правоотношение, учет цели установления публично-правового регулирования, установление цели введения ограничений прав и свобод, учет разумности результата толкования и соответствие его социальной действительности), что обеспечивает баланс алгоритмизации с социальным контекстом, в котором этот алгоритм воплощен.

Ряд положений диссертации, судя по автореферату, также представляют теоретический и практический интерес:

1) как результат изучения нормативной основы выявлены типичные способы формулирования законодателем велений о возможности,

обязательности или запрещенности действий, представленных в качестве 18 лингвистических конструкций (с. 16–17);

2) замечена обусловленная требованиями формальной определенности взаимосвязь юридико-технических особенностей выражения нормативных правовых предписаний и содержания логических норм права (с. 17), а также способы логической «сцепленности» предписаний между собой в норму права (с. 18);

3) установлены типичные юридико-технические приемы изложения отдельных способов правового регулирования (дозволения, обязанности, запрета) (с. 18);

4) выявлены такие приемы толкования, которые могут быть использованы субъектом правоприменения при толковании диспозиции правовой нормы, и классифицированы по способу толкования права (с. 20–21);

5) в качестве кульминации исследования выявлены особенности статуса субъектов публичного права, обуславливающие специфику толкования и формулирования адресованных им предписаний (с. 12, 24–25). Для правозащитной деятельности особую значимость приобретают положения диссертации, в которых систематизированы рекомендации по толкованию правил, адресованных властным субъектам.

В целом высоко оценивая диссертационное исследование, стоит отметить некоторые замечания, требующие пояснения в ходе публичной защиты:

1. Автор работы указывает: «при столкновении позиций истца и ответчика относительно предписанной им модели взаимодействия у правоприменителя возникает потребность в толковании диспозиции нормы права, применяемой в деле, для получения вывода о распределении прав и обязанностей сторон по конкретному делу». Вопрос: только ли в указанном случае требуется толкование правоприменителем диспозиции нормы права,

применимой для разрешения дела, или оно должно осуществляться в обязательном порядке всякий раз при разрешении дела?

2. Соискателем в §3 главы 2 показана адаптация формулы толкования к алгоритмам компьютерной программы информационно-технологической поддержки принятия мотивированных судебных решений по делам искового производства «Лазер»-ИП-ГПК-2020 как способ обеспечения единообразия судебной практики. Как автор относится к идее о решающей роли технологии искусственного интеллекта для достижения единообразия судебной практики ?

Указанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают положительной оценки диссертационного исследования Е.В. Трапезниковой. Содержание автореферата позволяет заключить, что диссертация обладает необходимым уровнем научной новизны, теоретической и практической значимостью.

Диссертация «Правоприменительная операция «толкование диспозиции нормативного правового предписания» отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор Елена Валерьевна Трапезникова заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки).

Профессор кафедры конституционного права
Уральского государственного юридического
университета имени В.Ф. Яковлева,
доктор юридических наук (12.00.02), доцент
Светлана Эдуардовна Либанова
«10» сентября 2025 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковлева»
620066, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21
Тел.: +7 (343) 367-40-67
Эл. почта: kp@usla.ru

