

В диссертационный совет
03.2.010.02, созданного на базе
ФГКОУ ВО
«Омская академия Министерства
внутренних дел Российской Федерации»
644092, г. Омск, пр. Комарова, д. 7.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Трапезниковой Елены Валерьевны**
на тему **«Правоприменительная операция «толкование диспозиции
нормативного правового предписания»**, представленной на соискание
ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности

5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

Представленная научному сообществу тематика диссертационного исследования обладает несомненной актуальностью. Вопросы, поднимаемые автором в диссертации о толковании диспозиций нормативных предписаний в структуре правоприменительной деятельности, приемы и правила толкования, роль судебной практики в осмыслении толкования диспозиций норм права, статус публичных субъектов, природа адресованных им велений и другие аспекты являются, несомненно, существенны как для теоретико-правовой доктрины, так и для правоприменительной практики.

Проблематика, связанная с толкованием диспозиций нормативного правового предписания, в теории права и в частности в правоприменении, не достаточно изучена. В связи с этим содержание диссертационного исследования Е. В. Трапезниковой представляется особенно интересным и новаторским.

Содержание автореферата показывает, что теоретическая часть, методология и эмпирическая основы диссертационного исследования, а также структура работы соответствуют поставленным цели и задачам, а результат свидетельствует об их достижении. Все это служит признаком того, что диссертация является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития теории права, и обладает несомненной научной новизной. В диссертации, судя по

автореферату, реализован оригинальный подход к постановке предмета исследования и доказыванию истинности его результатов.

Заслуживают поддержки суждения и предложения автора, которые нашли отражение в выносимых на защиту положениях. Особый интерес вызывает предложенная автором методологическая основа толкования, названная «формулой» толкования права (с. 11), а также сформулированные правила толкования компетенционных нормативных правовых предписаний (с. 24–25). В данных предложениях, сформулированных в авторском понимании, проявляется взаимодействие судебной и законодательной властей, направленное на совершенствование законодательства.

Ценными положениями автореферата являются выявленные соискателем конкретные приемы системного, языкового, логического и телеологического способов толкования диспозиции правовой нормы, к которым правоприменители могут прибегнуть при толковании степени обязательности правовых велений.

Влияние судебной власти, как верно отметила соискатель (с. 22), проявляется не только в непосредственном разрешении споров, но и формировании судебных норм. Результатом правоприменения, толкования права, судебного нормоконтроля становится выработанная и сформулированная правовая аргументация, закреплённая в судебном решении в виде правовых правил, толкования, конкретизации. Такая судебная правовая позиция содержит разрешение, предписание на действие или бездействие, адресованная сторонам правового конфликта. Выбор в качестве метода исследования индуктивного анализа судебного правоприменения доказывает нацеленность результата исследования Е.В. Трапезниковой на решение практических задач при осуществлении правосудия.

Результаты исследования имеют достаточную апробацию на теоретическом уровне – в виде участия в научно-практических конференциях и тринадцати публикациях (в том числе шести – в изданиях, рекомендованных

ВАК), и на практическом уровне – в виде адаптации процесса правоприменительного толкования к алгоритмам компьютерной программы.

Вместе с тем, отдавая должное позитивным моментам диссертационному исследованию Трапезниковой Е.В., отдельные положения, как и всякая творческая работа, создают предпосылки для полемики по отдельным её положениям.

1). На с. 3 абз. 2 автореферата автор пишет: *«Правоприменительный аспект. При решении юридического дела вначале должны быть определены нормы права, по которым устанавливаются обстоятельства, имеющие значение для дела (ст. 148 Гражданского процессуального кодекса РФ, ч. 1 ст. 133 Арбитражного процессуального кодекса РФ, п. 1 ч. 1 ст. 138 Кодекса административного судопроизводства РФ)»*.

Данные положения относятся к подготовке дела к слушанию, при этом сначала устанавливаются фактические обстоятельства дела затем норма права, регулирующая спорные отношения, далее дается ее толкование. Такая последовательность определена в правоприменительной деятельности и закреплена в процессуальных кодексах, а не наоборот, как приводит автор. Соискателю следует пояснить данную интерпретацию процессуальных норм.

2). Следует ли учитывать правоприменителю правовые позиции Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ при толковании диспозиции нормативного правового предписания в конкретном деле, как это рекомендовано частью 3 пунктом 3 статьи 310 КАС РФ, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 23 от 19.12.2003. «О судебном решении», № 12 от 30.06.2020. «О применении Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»?

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на высокую положительную оценку работы.

В целом, автореферат свидетельствует о том, что диссертационная работа Е.В. Трапезниковой «Правоприменительная операция «толкование диспозиции нормативного правового предписания» отвечает требованиям раздела II

Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в актуальной редакции), является единолично выполненным и завершенным исследованием, а ее автор Трапезникова Елена Валерьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Профессор кафедры правосудие

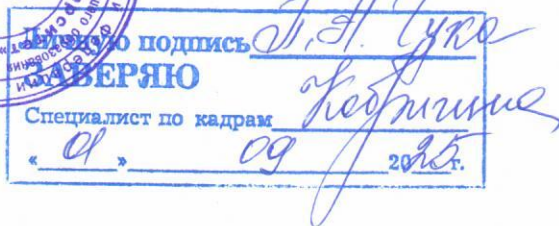
Юридического института

ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»,

доктор юридических наук (специальность 12.00.01),

доцент

Гук Павел Александрович



Адрес: Россия, 440026, г. Пенза, ул. Красная, д. 40.

Тел.: (841-2) 66-62-40; 64-32-80

Факс: (841-2) 56-35-60

e-mail: cnit@pnzgu.ru;

URL: <http://www.pnzgu.ru>