

В диссертационный совет 03.2.010.02,
созданный на базе
Омской академии МВД России

644092, г. Омск, пр. Комарова, д. 7

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Трапезниковой Елены Валерьевны
«Правоприменительная операция «толкование диспозиции
нормативного правового предписания», представленной на соискание
ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности
5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки**

Актуальность диссертационного исследования Трапезниковой Е.В. обусловлена потребностью повышения качества и эффективности правоприменительной деятельности. В требованиях объективности, беспристрастности разрешения дел заложены детерминанты: фактическая точность и единообразное толкование государственно-правовых велений. Формированию единства толкования права способствует выработка юридической наукой закономерных и последовательно приводящих к результату приемов, правил толкования. Осмысление критериев, шагов правоприменительного толкования как некоего стандарта, образца содействует минимизации непрофессионального использования приемов и способов правоинтерпретационной техники.

Содержание диссертации, согласно автореферату, выстроено в соответствии с объектом, предметом, целью и задачами исследования; состоит из введения, трех глав (включающих девять параграфов), заключения, списка литературы и трех приложений, подтверждающих авторство проведенного исследования и его практическую применимость.

Диссертант в соответствии с заявленной темой точно определила цель исследования – создать теоретическую процедуру получения правоприменителем достоверных выводов о содержании установленной правотворцем диспозиции нормативного правового предписания при наличии спора сторон об этом в юридическом деле, и в соответствии с ней – перечень решаемых в ходе раскрытия темы научных задач.

Новизна диссертации заключается в создании целостного научного представления о процедуре правоприменительного толкования диспозиции нормативного правового предписания. Научной новизной характеризуются выявленные закономерности, обуславливающие результат толкования, а также представление их в виде организованной системы.

Проведённое исследование позволило Е.В. Трапезниковой сформулировать ряд положений и выводов, обладающих теоретической и практической значимостью. Научные предложения, обозначенные как выносимые на защиту положения, в достаточной мере обоснованы и обладают новизной. Рельефно раскрыты особенности толкования содержания предписания – предмета промежуточной задачи правоприменения, определенной как правоприменительная операция; выявлены приемы толкования, последовательная реализация которых служит своего рода методикой или инструкцией властному субъекту. Соискателем внесены также предложения по предотвращению споров о содержании предписания в виде рекомендаций по формулированию нормотворцем компетенционных предписаний и правил их толкования правоприменителями.

Авторские предложения коррелируют с поставленными задачами, логично построены и в совокупности составляют стройную систему разрешения спора сторон о содержании предписания.

Результаты исследования базируются на изучении достаточно большого круга вопросов, явлений и их атрибутов, доказаны индукцией судебной практики, и, значит, соответствуют государственно-правовым реалиям.

Наряду с достоинствами проведенного исследования в работе имеются и некоторые небесспорные положения, отчетливость понимания которых, думается, имеет смысл подчеркнуть в ходе защиты.

Первое, что наводит на некоторые дискуссионные размышления, – это логическая корректность формулировки «диспозиция нормативного правового предписания», «диспозиция НПП», учитывая, что последнее есть минимальная смысловая завершённая часть текста нормативного правового акта, выражающее то или иное государственно-властное веление и направление для совершения юридически значимого действия, которое могут или должны осуществлять соответствующие субъекты права, в том числе условия совершения данных действий, или информация о последствиях их

совершения или несовершения и т. п. В этом качестве соответственно могут выступать не только диспозиции правовых норм – центральный элемент, но и гипотезы, и санкции, и некоторые другие элементы, которые могут выходить за пределы строгой трехчленной схемы (субъектный состав, цель, объект и пр.), или как отмечается в доктрине нормативно-правовых предписаний – «нормативно-правовое предписание – это форма (способ) текстуального выражения частей правовых норм и других велений законодателя» (см.: Давыдова М.Л. Правовая норма и нормативное предписание: проблема соотношения // *Legal Concept*. 2006. № 8. С. 6). Собственно, и сам автор пишет, что в качестве нормативно-правовых предписаний могут выступать эти разные части нормы права (с. 14 автореферата диссертации). В этой связи, если предлагать без оговорок формулировку «диспозиция НПП», то может возникнуть неоправданное понимание того, что диспозиция может быть и у таких разновидностей НПП, как гипотеза, санкция, или даже – «диспозиция», поскольку все это есть минимальные логически завершенные части текста НПА и соответствующие государственно-властные веления. Получается или нестыковка, или своего рода тавтология, наложение близких по содержанию сущностей одна на другую, что может привести к некоторому смешению понятий и пр. Поэтому подобное словосочетание следует все же использовать довольно осторожно и по всей видимости с определенными предварительными оговорками (что имеется в виду «диспозиция» как часть нормы права, представляющая собой самостоятельное нормативное правовое предписание).

Второе, в качестве вопроса и рекомендации все же хотелось бы отметить важность учета комплексного подхода при толковании норм права и нормативных правовых предписаний, что предполагает при официальной правоинтерпретационной деятельности понимать смысл одного из элементов (гипотезы, диспозиции, санкции), имея в виду в обязательном круге осмысления все другие элементы правовой материи, так как в них могут содержаться те элементы смыслов, которые нужно синтезировать для установления общего смысла толкуемого правового явления. Автор в работе эту комплексность предполагает, но возможно следует акцентировать на этом дополнительное внимание.

Указанные замечания высказаны в порядке научной дискуссии и не снижают высокой положительной оценки диссертационного исследования

Е.В. Трапезниковой. Выносимые на защиту положения характеризуются научной новизной, представляются убедительными и обоснованными. Текст автореферата позволяет заключить, что в диссертации решена научная проблема, имеющая значение для теоретико-исторической правовой науки.

Представленное на защиту диссертационное исследование «Правоприменительная операция «толкование диспозиции нормативного правового предписания» отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а его автор – Елена Валерьевна Трапезникова заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки).

Начальник Научно-исследовательского
института государственно-правовых исследований,
профессор кафедры теории и истории государства
и права Тамбовского государственного университета
имени Г.Р. Державина,
доктор юридических наук (специальность 12.00.01 –
Теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве),
доцент



Василий Владиславович Трофимов

«27» августа 2025 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»
392036, г. Тамбов, ул. Интернациональная, д. 33

Тел.: +7 (4752) 723-434

Эл. почта: trofimov@tsutmb.ru

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»	
Подпись	<u>Трофимов В.В.</u>
ЗАВЕРЯЮ	
Директор Многофункционального центра ТГУ Управления кадрового сопровождения	
<u>Д</u>	<u>Александр Л.Е.</u>
« <u>27</u> »	<u>августа</u> 20 <u>25</u> г.