

*пр. Комарова, дом 7,
г. Омск, 644092*

Отзыв
официального оппонента

о диссертационном исследовании
Будниковой Анастасии Борисовны
«Административная ответственность за потребление наркотических
средств и психотропных веществ без назначения врача и роль полиции
в ее применении», представленном к защите на соискание
ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые)
науки (юридические науки)

*(научный руководитель – доктор юридических наук,
профессор Цуканов Николай Николаевич)*

Потребление наркотических средств и психотропных веществ без назначения врача представляет серьезную угрозу на современном этапе развития общества, начиная от разрушения физического и психического здоровья личности и заканчивая утратой семейных и культурных ценностей, подрывом экономической стабильности. Одним из направлений решения данной проблемы является консолидация действий правоохранительных органов не только внутри государства, но и на межгосударственном уровне. Не случайно автором уделяется значительное внимание исследованию вопросов ответственности за незаконное наркопотребление в государствах–участниках СНГ, что позволяет выявить преимущества и недостатки используемой в Российской Федерации модели административной ответственности, но и определить вектор совершенствования нормативного правового регулирования в данной сфере.

Административная ответственность играет ведущую роль в противодействии потреблению наркотических средств и психотропных веществ без назначения врача, выступая в качестве стимулирующей меры и инструмента воздействия на поведенческие установки граждан. Ретроспективный анализ процесса становления и трансформации административной ответственности за незаконное наркопотребление наркотиков продемонстрировал отсутствие последовательности антинаркотической политики государства в различные временные периоды.

Указанный автором пробел, выражающийся в отсутствии на федеральном уровне в течение более 10 лет административной ответственности за потребление наркотических средств и психотропных веществ без назначения врача (с. 30 диссертации), привел к увеличению числа наркопотребителей, что в конечном итоге негативно сказалось на состоянии всего общества.

Применительно к степени разработанности темы диссертационного исследования следует отметить, что вопросы административной ответственности за потребление наркотических средств и психотропных веществ без назначения врача ранее рассматривались в отдельных работах, касающихся ответственности за все виды правонарушений в сфере оборота и потребления наркотиков. Вместе с тем, системный анализ административной ответственности за потребление наркотических средств и психотропных веществ, применяемой с участием полиции, учитывающий особенности актуальной правоприменительной и судебной практики, опыт правового регулирования данного вида ответственности в государствах-участниках СНГ, позволил комплексно и системно осветить ряд аспектов, ранее не становившихся предметом глубокого научного исследования.

Степень разработанности и актуальности темы исследования обусловили выбор объектно-предметной области, постановку цели и задач диссертационной работы. В качестве объекта исследования диссертантом правильно указаны общественные отношения, складывающиеся в процессе участия полиции в применении административной ответственности за потребление физическими лицами наркотических средств и психотропных веществ без назначения врача (с. 7 диссертации, с. 5 автореферата), что вполне соответствует наименованию работы и ее фактическому содержанию. Автором верно сформулированы предмет, цель и круг задач исследования. Целью определено получение новых знаний, конкретизация, дополнение и уточнение научных представлений об административной ответственности за потребление наркотических средств и психотропных веществ без назначения врача как элементе противодействия распространению наркомании, в разработке предложений по изменению законодательства и практических рекомендаций, направленных на совершенствование правоприменительной деятельности органов внутренних дел (с. 7 диссертации, с. 6 автореферата). Ознакомление с диссертацией позволяет констатировать, что в процессе исследования цель достигнута, а задачи исследования решены.

Объект и предмет диссертации подверглись многостороннему комплексному исследованию путем обращения к значительному количеству статистических и научных источников, нормативных правовых и индивидуальных актов. Соискателем использована система общенаучных, частнонаучных и специально-юридических методов научного познания (с. 10–11 диссертации, с. 8 автореферата), направленных на изучение юридических явлений и выработку научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию нормативного правового регулирования и правоприменительной деятельности в изучаемой сфере. Автор эффективно и корректно использует такие специальные методы юридического познания, как сравнительно-правовой, формально-

юридический, метод анализа документов, что обеспечило высокую достоверность результатов исследования.

Теоретическая основа исследования (с. 11 диссертации, с. 8 автореферата) достаточна для решения поставленных задач. При проведении исследования соискатель, для обоснования собственных выводов и предложений, опирается на большое количество диссертаций, авторефератов, иных научных публикаций, посвященных антинаркотической тематике и непосредственно связанных с рассматриваемыми вопросами (с. 199–216 диссертации). Указанные документы, в совокупности с изученными автором нормативными правовыми актами (с. 184–197 диссертации), судебной практикой (с. 216–218 диссертации), законодательными положениями государств-участников СНГ (с. 197–199 диссертации) демонстрируют глубокое погружение автора в тему исследования.

Автором используется достаточная по объему эмпирическая база исследования, включающая результаты анкетирования 262 сотрудников полиции из 23 территориальных органов МВД России, а также материалы 360 дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.9, чч. 2, 3 ст. 20.20 КоАП РФ из 25 субъектов Российской Федерации (с. 11 диссертации, с. 9 автореферата), что позволяет говорить о полноценном и всестороннем освещении темы диссертационного исследования.

Заслуживает положительной оценки апробация результатов исследования. В частности, положения работы изложены соискателем в 17 публикациях, 9 из которых размещены в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных положений диссертационных исследований. Выводы исследования внедрены в правоприменительную деятельность территориальных органов МВД России по Красноярскому краю, Псковской области и Республике Хакасия, в учебный процесс Сибирского юридического института МВД России, Восточно-Сибирского института МВД России (с. 14–15 диссертации, с. 11 автореферата).

Применение системы методов научного познания, широкая эмпирическая, нормативно-правовая и теоретическая база, а также апробация результатов исследования в совокупности свидетельствуют о достоверности и обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сделанных соискателем.

Разработанная структура диссертации А.Б. Будниковой полностью соответствует определенным задачам, объекту и предмету исследования. Диссертационное исследование выполнено в объеме, соответствующем предъявляемым требованиям, и состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка литературы и соответствующих приложений.

Во введении соискателем обосновывается актуальность темы исследования, указывается степень разработанности темы, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, а также научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, обозначается

достоверность полученных результатов исследования, его методологическая основа, теоретическая основа, нормативная и эмпирическая базы исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, отражаются данные об апробации полученных результатов.

Первая глава диссертации «Понятие, содержание и правовое регулирование административной ответственности за потребление наркотических средств и психотропных веществ без назначения врача» посвящена вопросам генезиса и содержания административной ответственности за потребление наркотических средств и психотропных веществ без назначения врача, исследованию основных понятий, анализу составов административных правонарушений, предусмотренных ст. 6.9, чч. 2, 3 ст. 20.20 и ст. 20.22 КоАП РФ.

В первом параграфе *«Ретроспективный и сравнительно-правовой анализ нормативного правового регулирования административной ответственности за потребление наркотических средств и психотропных веществ без назначения врача»* уделяется большое становления и развития данного вида административной ответственности, а также изучению в сравнительно-правовом контексте законодательства государств-участников СНГ, регламентирующего ответственность за деяния, квалифицируемые в Российской Федерации как правонарушения, предусмотренные ст. 6.9, чч. 2, 3 ст. 20.20 и ст. 20.22 КоАП РФ. Обоснованной видится предлагаемая автором периодизация становления административной ответственности за потребление наркотических средств и психотропных веществ без назначения врача (с. 30 диссертации, с. 12 автореферата).

Во втором параграфе *«Понятие и содержание административной ответственности за потребление наркотических средств и психотропных веществ без назначения врача»* автором на основе проведенного исследования сформулировано понятие «административная ответственность за потребление наркотических средств и психотропных веществ без назначения врача» (с. 46 диссертации, с. 14 автореферата). Соискатель обосновывает оригинальный подход к содержанию административной ответственности за незаконное потребление наркотиков, исследовав при этом не только практику назначения административных наказаний в Российской Федерации (с. 51–52 диссертации), но и санкции, установленные за аналогичное деяние по законодательству государств-участников СНГ (с. 54 диссертации). Новизной полученных автором выводов является предлагаемая классификация правоограничений, запретов и дополнительных обязанностей, которые могут применяться к лицу, потребившему наркотические средства и психотропные вещества (с. 47–50 диссертации, с. 14 автореферата), что нашло отражение в положении № 3 (с. 12–13 диссертации, с. 10 автореферата).

В третьем параграфе *«Характеристика составов административных правонарушений, предусматривающих ответственность за потребление наркотических средств и психотропных веществ без назначения врача»* соискателем отмечается различие в объектах административных правонарушений, предусмотренных ст. 6.9 и чч. 2, 3 ст. 20.20 КоАП РФ, что

влечет за собой применение к лицам, совершившим практически тождественные деяния, разных по своему характеру дополнительных неблагоприятных последствий (с. 71–73 диссертации). Автор раскрывает содержание ключевых понятий, таких как «потребление наркотических средств и психотропных веществ без назначения врача» (с. 73–77 диссертации), «незаконное потребление наркотических средств и психотропных веществ» (с. 79–81 диссертации), «сочетанное потребление наркотиков» и «полинаркомания» (с. 82–85 диссертации). Соискателем предлагается решение ряда проблемных ситуаций, связанных с квалификацией деяний лиц, в том числе при конкуренции правовых норм (с. 91–92, 94–97 диссертации).

Вторая глава диссертации *«Роль полиции в применении законодательства об административной ответственности за потребление наркотических средств и психотропных веществ без назначения врача»* посвящена деятельности полиции по участию в применении административной ответственности, предусмотренной ст. 6.9, чч. 2, 3 ст. 20.20 и ст. 20.22 КоАП РФ. В первом параграфе *«Правовое регулирование участия полиции в применении законодательства об административной ответственности за потребление наркотических средств и психотропных веществ без назначения врача»* исследуется правовая основа деятельности полиции. Проведенный автором анализ демонстрирует некоторые недостатки в нормативном правовом регулировании данного направления деятельности полиции, в связи с чем предлагается внести соответствующие изменения и дополнения в ряд нормативных правовых актов (с. 111–117 диссертации). Выводом первого параграфа стал тезис о закономерной роли полиции в применении данного вида ответственности, что подтверждается соответствием целей деятельности полиции, наличием достаточного набора правовых средств противодействия административной деликтности в сфере незаконного оборота наркотиков, а также соответствующим организационным построением органов внутренних дел.

Второй параграф главы *«Организационно-правовые особенности деятельности полиции по выявлению и пресечению административных правонарушений, состоящих в потреблении наркотических средств и психотропных веществ без назначения врача»* посвящен вопросам деятельности полиции по выявлению и пресечению административных правонарушений, предусмотренных ст. 6.9, чч. 2, 3 ст. 20.20 и ст. 20.22 КоАП РФ. Соискателем аргументируется тезис о недопустимости криминализации незаконного наркопотребления (с. 123–129 диссертации), рассматриваются особенности применения полицией медицинского освидетельствования на состояние опьянения (с. 132–138), что нашло свое отражение в положении № 5. Автор обращает внимание на то, что только результаты медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проведенного в установленном законом порядке, в настоящее время являются необходимым доказательством незаконного наркопотребления, а иная информация должна расцениваться как повод для проведения проверочных мероприятий (с. 139).

В третьем параграфе второй главы «Административно-процессуальные особенности осуществления полицией производства по делам об административных правонарушениях, состоящих в потреблении наркотических средств и психотропных веществ без назначения врача» автором рассматриваются наиболее распространенные проблемные вопросы, возникающие в процессе осуществления производства по делам об административных правонарушениях по ст. 6.9, чч. 2, 3 ст. 20.20 и ст. 20.22 КоАП РФ, в числе которых установление места и времени административного правонарушения (с. 144–148 диссертации), назначение и проведение наркологической экспертизы (с. 151–152 диссертации), осуществление производства в отношении военнослужащих и сотрудников отдельных правоохранительных органов (с. 154–160 диссертации), особенности применения примечания к ст. 6.9 КоАП РФ и ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ (с. 168–172 диссертации). Значительное внимание автором уделяется административному расследованию, которое предлагается рассматривать как основную процессуальную форму стадии возбуждения дела об административном правонарушении, заключающемся в потреблении наркотических средств и психотропных веществ без назначения врача, что нашло свое отражение в положении № 6 (с. 13–14, 148–151 диссертации, с. 10 автореферата).

Видится, что избранная автором структура работы позволила достичь системности исследования, рассуждения диссертанта оригинальны и последовательны, а полученные результаты аргументированы. Указанные характеристики отражают высокую степень новизны и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Автореферат соответствует структуре диссертации и в целом отражает ее основное содержание. Оформление диссертации и автореферата соответствует предъявляемым требованиям.

В целом высоко оценивая диссертационное исследование, следует обозначить некоторые дискуссионные положения и высказать некоторые замечания к рецензируемой работе.

1. Во второй главе диссертации автором проводится исследование организации деятельности полиции по осуществлению производства по делам об административных правонарушениях, состоящих в потреблении наркотических средств и психотропных веществ без назначения врача. Вместе с тем в тексте работы не нашел отражение вопрос взаимодействия органов внутренних дел (полиции) и Федеральной службы исполнения наказаний при выявлении сотрудниками ФСИН фактов потребления наркотических средств и психотропных веществ лицами, отбывающими наказание, учитывая, что оперуполномоченные ФСИН наделены правом направления лиц на медицинское освидетельствование в соответствии со ст. 44 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах». Данный вопрос целесообразно уточнить в процессе публичной защиты.

2. Автором предлагается изменить диспозиции ст. 6.9, чч. 2, 3 ст. 20.20 и ст. 20.22 КоАП РФ, закрепив в качестве противоправного деяния

«незаконное потребление наркотических средств и психотропных веществ» (с. 82, 178–179, 181–181 диссертации, с. 15 автореферата). Полагаем, что в этом случае возникает вопрос о квалификации действий лица, которое нарушило назначенную ему дозировку в большую сторону, например, потребив вместо назначенных врачом двух таблеток препарата три. Возможно ли данное деяние квалифицировать как незаконное потребление наркотических средств, придерживаясь предлагаемой соискателем новой формулировки статьи 6.9 КоАП РФ?

3. Представляется дискуссионным предложение соискателя изменить квалифицирующий признак «потребление наркотических средств или психотропных веществ в общественных местах» на «открытое потребление наркотических средств или психотропных веществ» (с. 91 диссертации, с. 16 автореферата). Полагаем, что в этом случае может возникнуть вопрос конкуренции норм со ст. 6.13 КоАП РФ в части пропаганды наркотических средств и психотропных веществ. Представляется, что позиция соискателя по этому вопросу требует уточнения в ходе публичной защиты.

4. В числе административно-процессуальных особенностей осуществления производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.9, чч. 2, 3 ст. 20.20 и ст. 20.22 КоАП РФ, автор отмечает сложность установления места и времени административного правонарушения (с. 144–145 диссертации, с. 19–20 автореферата). Не является ли, по мнению автора, более целесообразным установление административной ответственности за нахождение лица в состоянии наркотического опьянения, поскольку в этом случае местом и временем правонарушения является место и время обнаружения (выявления) такого лица?

Вместе с тем, указанные вопросы носят дискуссионный и уточняющий характер, могут рассматриваться как предпосылки для дальнейших научных исследований и не меняют общей положительной оценки рецензируемой работы.

Оценивая диссертацию в целом, следует отметить соответствие выполненной работы требованиям, предъявляемым к научному исследованию: актуальность и значимость затронутых проблем для правовой науки и практической деятельности органов внутренних дел; системный характер исследования; аргументированность и новизна полученных выводов и сделанных предложений. Проведенное исследование демонстрирует личный вклад соискателя в науку. Работа характеризуется обоснованностью и достоверностью сформулированных положений, выводов и рекомендаций и содержит решение научной задачи, имеющей значение для науки административного права и правоприменительной практики.

Автореферат диссертации соответствует основным положениям проведенного исследования, грамотно и достаточно полно отражает содержание текста диссертации.

Общий вывод: содержание диссертационного исследования на тему «Административная ответственность за потребление наркотических средств и психотропных веществ без назначения врача и роль полиции в ее применении» и автореферата полностью соответствует специальности

5.1.2. «Публично-правовые (государственно-правовые) науки. По актуальности, новизне постановки и решения избранной проблемы, теоретической и практической значимости, обоснованности и достоверности выводов и предложений диссертационное исследование на тему «Административная ответственность за потребление наркотических средств и психотропных веществ без назначения врача и роль полиции в ее применении» полностью соответствует требованиям п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 16 октября 2024 г.).

Соискатель Будникова Анастасия Борисовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен главным научным сотрудником ФКУ НИИ ФСИН России, Заслуженным юристом Российской Федерации, доктором юридических наук, профессором Дугенец Александром Сергеевичем.

Официальный оппонент –

Главный научный сотрудник
Федерального казенного учреждения
«Научно-исследовательский институт
Федеральной службы исполнения наказаний»,
научная специальность по докторской диссертации: 12.00.14 –
административное право, финансовое право, информационное право,
Заслуженный юрист Российской Федерации,
доктор юридических наук
профессор Александр Сергеевич Дугенец

3 марта 2025 г.

Федеральное казенное учреждение
«Научно-исследовательский институт
Федеральной службы исполнения наказаний» (ФКУ НИИ ФСИН России);
Телефон: +7 (495) 983-93-23;
Адрес: 119991, г. Москва, ГСП-1, Житная ул., д. 14;
Адрес электронной почты: nii@fsin.ru
Официальный сайт: <https://www.nii.fsin.ru/>

Подпись <u>Дугенец А. С.</u> заверяю	
Начальник НИИ ФСИН России	
<u>Щербанов Т. В.</u>	Подпись
Ф.И.О.	
« 03 » 03 2025 г.	