

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 03.2.010.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
КАЗЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ОМСКАЯ АКАДЕМИЯ МИНИСТЕРСТВА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 20 декабря 2024 г. № 26

О присуждении Ткачёвой Екатерине Сергеевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Порядок ограничения конституционных прав личности в досудебном производстве по уголовным делам» в виде рукописи по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки принята к защите 17 октября 2024 г. (протокол заседания № 24) диссертационным советом 03.2.010.01, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7), которому приказом Минобрнауки России от 6 февраля 2023 г. № 126/нк предоставлено право приема к защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Соискатель Ткачёва Екатерина Сергеевна, 29 ноября 1992 года рождения, в 2015 году с отличием окончила федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», выдавшее диплом о высшем образовании по специальности «Юриспруденция». В 2023 году соискатель окончила обучение по очной форме в адъюнктуре федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. Работает в должности преподавателя кафедры уголовного процесса федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образова-

ния «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Научный руководитель – Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор Баранов Александр Михайлович, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра уголовного процесса, профессор.

Официальные оппоненты:

Муравьев Кирилл Владимирович, доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Москва), научно-исследовательский центр, начальник;

Рудич Валерий Владимирович, доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ульяновский государственный университет», научно-образовательный центр правовых исследований, ведущий научный сотрудник, – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» в своем положительном отзыве, подписанном Андреевой Ольгой Ивановной, доктор юридических наук, доцент, директор юридического института, кафедра уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности, заведующий, указала, что особый характер уголовно-процессуальных правоотношений, необходимость соблюдения частных и публичных интересов в процессе осуществления предварительного расследования требуют проработки вопросов о формах возможного ограничения конституционных прав участников уголовного процесса. Нуждается во внимании порядок применения мер процессуального принуждения, сопряженный с возможностью безотлагательного одновременного ограничения нескольких конституционных прав личности, что в совокупности с другими обстоятельствами подтверждает безусловную актуальность темы диссертационного исследования Е.С. Ткачёвой. Цель и задачи исследования, его теоретическая и достаточно репрезентативная эмпирическая база, методы и методология исследования свидетельствуют о серьезном научном подходе, обеспечивают обоснованность и достоверность сформулированных автором диссертационного исследования науч-

ных положений, выводов и рекомендаций. Положения, выносимые на защиту, отражают новизну научного труда Е.С. Ткачёвой, а предложения по совершенствованию законодательства – прикладную направленность исследования. Оформление диссертации соответствует предъявляемым требованиям. Автореферат отражает основные положения диссертации. Содержание работы изложено в соответствии с поставленной целью и задачами исследования. В диссертационном исследовании содержатся выводы и предложения, отличающиеся актуальностью, новизной, достоверностью основных положений и выводов, имеющих теоретическую и практическую значимость. Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе в науку.

Сделан вывод, что диссертационное исследование Е.С. Ткачёвой носит теоретико-прикладной характер, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи совершенствования теории уголовного процесса в вопросе ограничения конституционных прав личности в досудебном производстве по уголовным делам, имеющей значение для развития уголовно-процессуального права, соответствует требованиям части 2 пункта 9, пунктов 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а её автор Екатерина Сергеевна Ткачёва заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Соискатель имеет 25 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 22 работы общим объемом 9,3 печатных листа, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 8 работ. Двадцать работ по теме диссертации выполнены единолично, две – в соавторстве с доктором юридических наук, профессором А.М. Барановым. Публикации, подготовленные в соавторстве, не влияют на самостоятельность проведенного Е.С. Ткачёвой диссертационного исследования и не умаляют ее личный вклад в науку уголовного процесса. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах в диссертации отсутствуют. Сбор эмпирического материала для написания указанных работ, анализ результатов исследования осуществлены соискателем лично.

Публикации освещают обоснование основных положений, выносимых на защиту. В частности, в статьях уделено внимание категориальному аппарату, проанализированы и раскрыты определения понятий «обеспечение прав», «ограничение прав», «принуждение», выделены и классифицированы конституционные права личности, ограничиваемые в досудебном производстве, предложены критерии выбора порядка такого ограничения, обращено внимание на особенности отдельных видов порядка ограничения конституционных прав личности.

Наиболее значительные научные работы:

1. Ткачёва, Е. С. Соотношение категорий «обеспечение», «защита», «охрана» в уголовном судопроизводстве / Е. С. Ткачёва. – Текст : непосредственный // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2022. – № 3. – С. 40–45 (0,6 п. л.).

2. Ткачёва, Е. С. Конституционные права личности в досудебном производстве по уголовным делам: классификация и способы ограничения / Е. С. Ткачёва. – Текст : непосредственный // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2023. – № 2. – С. 158–163 (0,6 п. л.).

3. Ткачёва, Е. С. Направление органами предварительного расследования материалов об избрании мер пресечения в суд / Е. С. Ткачёва. – Текст : непосредственный // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2023. – № 3. – С. 206–216 (0,8 п. л.).

4. Ткачёва, Е. С. Ограничение конституционных прав личности в досудебном производстве и полномочия прокурора по надзору за законностью деятельности органов дознания и предварительного следствия / Е. С. Ткачёва. – Текст : непосредственный // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. – 2023. – № 3. – С. 17–21 (0,4 п. л.).

5. Ткачёва, Е. С. Критерии выбора процессуального порядка ограничения конституционных прав личности в досудебном производстве / Е. С. Ткачёва. – Текст : непосредственный // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2024. – № 2. – С. 137–143 (0,6 п. л.).

6. Ткачёва, Е. С. Ограничение конституционных прав личности в досудебном производстве по уголовным делам при проведении следственных действий / Е. С. Ткачёва. – Текст : непосредственный // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России имени И. Ф. Шилова. – 2024. – № 3. – С. 16–23 (0,7 п. л.).

Публикации автора полностью соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают основное содержание диссертации.

На диссертацию поступили положительные отзывы, содержащие следующие замечания:

в отзыве официального оппонента Муравьева Кирилла Владимировича, доктора юридических наук, доцента, указывается на спорность позиции автора о существовании только двух видов порядка принятия решения об ограничении конституционных прав личности при избрании мер процессуального принуждения (внесудебного и судебного) и исключении смешанной формы порядка ограничения прав; предлагается дополнительно аргументировать вывод автора о том, что судебный порядок ограничения конституционных прав личности является оптимальной процедурой, позволяющей гарантировать права заинтересованных лиц, обеспечить условия для справедливого судебного разбирательства (положение 4, выносимое на защиту); отмечаются отдельные редакционные и технические недостатки; указывается замечание об использовании в тексте сведений об ученых и при этом отсутствии указания на источники либо фактического обращения к ним;

в отзыве официального оппонента Рудича Валерия Владимировича, доктора юридических наук, доцента, предлагается высказать позицию автора о введении института следственных судей, которыми в рамках судебного контроля проверялось бы соблюдение прав личности при проведении следственных действий; предлагается разрешить практическую ситуацию по рассмотрению в суде ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу с точки зрения обеспечения права на защиту подозреваемого, реализации права защитника на защиту интересов своего доверителя, реализации права прокурора на осуществление своей надзорной функции; ставится вопрос о возможности в случае производства обыска по судебному решению в помещении адвокатского образования производства осмотра внутреннего содержания электронных носителей информации, принадлежащих разным адвокатам – членам данного адвокатского образования, в которых, возможно, еще и содержится информация, составляющая адвокатскую тайну, при отсутствии указания в судебном решении конкретных электронных носителей, принадлежащих конкретным лицам; предлагается высказать позицию автора о возможности рассматривать запрет определённых действий как меру, обеспечивающую безопасность кон-

кретного участника процесса, в частности, ограничив, например, право обвиняемого приближаться к потерпевшему ближе определённого расстояния;

в отзыве ведущей организации высказывается несогласие с позицией автора об исключении процедуры ведомственного согласования и получения согласия прокурора при возбуждении следователем и дознавателем ходатайства перед судом об избрании меры процессуального принуждения или о производстве следственного действия, ограничивающего конституционные права личности; отмечается, что возложение на следователя или дознавателя обязанности по обоснованию заявленного ими перед судом ходатайства об избрании меры процессуального принуждения или о производстве следственного действия, ограничивающего конституционные права личности, в ходе судебного заседания, является избыточным и создающим угрозу расхождения позиций участников стороны обвинения, т.е. прокурора, с одной стороны, и следователя или дознавателя – с другой, что в условиях состязательного построения уголовного судопроизводства нельзя считать правильным; констатируется, что обобщенные результаты изучения 216 уголовных дел, 340 материалов судебного контроля за законностью деятельности органов предварительного следствия и дознания не представлены в работе в виде справок или таблиц.

На автореферат диссертации поступило 8 положительных отзывов:

кафедры уголовно-правовых дисциплин федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний» (г. Новокузнецк), подписанный начальником кафедры кандидатом юридических наук, доцентом Алфимовой Ольгой Александровной, в котором указывается на нерешенность в полном объеме поставленной автором задачи по раскрытию сущности категорий «обеспечение», «принуждение» и «ограничение», поскольку автором дается определение исключительно категории «ограничение конституционных прав», тогда как категории «обеспечение» и «принуждение» остались вне его внимания; отмечается наличие смысловой «путаницы» в данном автором определении ограничения конституционных прав в досудебном производстве; предлагается дополнительно пояснить предложение автора о необходимости исключить полномочия прокурора и руководителя следственного органа по согласованию решения об избрании меры процессуального принуждения (ограничения конституционного права личности);

кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» (г. Челябинск), подписанный заведующим кафедрой доктором юридических наук, доцентом Русман Галиной Сергеевной, в котором указывается на излишне широкий перечень оснований для классификации конституционных прав личности, ограничиваемых в досудебном производстве по уголовным делам; предлагается пояснить выделенный автором критерий выбора порядка ограничения конституционных прав личности «необходимая степень ограничения», а также выбор таких мер пресечения, как подписка о невыезде и надлежащем поведении и присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым и необходимость установления судебного порядка их избрания при наличии критериев «количество и характер правоограничения» и «продолжительность ограничения»;

кафедры уголовного процесса и криминалистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Юго-Западный государственный университет» (г. Курск), подписанный заведующим кафедрой доктором юридических наук, профессором, Заслуженным юристом Российской Федерации Рябининой Татьяной Кимовной, в котором отмечается, что при выделении критериев определения порядка ограничения конституционных прав личности автором не указывается, какой их набор соответствует требованию «существенности» ограничения, обусловливающему, в данном случае, судебный порядок ограничения; высказывается возражение по поводу отсутствия указаний на перечень мер процессуального принуждения, избираемых во внесудебном неотложном порядке; задается вопрос о том, каким образом будет определяться неотложность меры принуждения и ее краткосрочность (в часах, сутках), а также почему судебная проверка законности будет проводиться только по инициативе лица, в отношении которого такое ограничение проводится (в порядке ст. 125 УПК РФ);

профессора кафедры уголовного процесса федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» доктора юридических наук, профессора Полякова Михаила Петровича, в котором критически оценивается предложение автора о включении в зону судебного согла-

сования новых мер пресечения, в частности, подписки о невыезде и надлежащем поведении, присмотра за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым;

профессора кафедры уголовного процесса федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» доктора юридических наук, доцента Даровских Ольги Игоревны, в котором высказывается несогласие с утверждением автора (положение 4, вынесенное на защиту) относительно того, что судебную процедуру ограничения конституционных прав личности необходимо использовать только в случаях существенности такого ограничения; указывается на отсутствие новизны в части выделения среди правил выбора порядка ограничения конституционных прав личности такого критерия, как осведомлённость лица в ограничении прав; поднимается вопрос по предложению автора относительно учета волеизъявления участника процесса;

доцента кафедры уголовного процесса федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Красноярск) кандидата юридических наук Вастьяновой Олеси Дмитриевны, в котором указывается на спорность предложения автора по исключению процедуры ведомственного согласования и получения согласия прокурора при возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры принуждения или производстве следственного действия, ограничивающего конституционные права личности; высказывается несогласие с мнением автора относительно необходимости судебного порядка избрания таких мер пресечения, как подписка о невыезде и надлежащем поведении и присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым;

судьи Верховного Суда Республики Дагестан кандидата юридических наук Османова Тамирлана Сейфуллаевича, в котором автору предлагается в ходе публичной защиты привести дополнительные аргументы, нивелирующие негативные последствия в виде существенного увеличения нагрузки на органы судебной власти, а также увеличения сроков предварительного расследования и затягивания процесса постановки в статус преследуемого лица;

главного эксперта организационно-аналитического отдела организацион-

ного управления Договорно-правового департамента МВД России кандидата юридических наук Гавриленко Ольги Викторовны, в котором высказывается возражение в части применения судебного порядка избрания мер пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, а также присмотра за несовершеннолетним обвиняемым; указывается на необходимость осуществления привода с возможностью проникновения в жилище и иное помещение по аналогии с установленным в УПК РФ механизмом производства отдельных следственных действий в жилище (статьи 165, 176, 177 УПК).

Во всех отзывах, поступивших на автореферат диссертации, делается вывод, что, судя по содержанию автореферата, диссертация Ткачёвой Екатерины Сергеевны «Порядок ограничения конституционных прав личности в досудебном производстве по уголовным делам» соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в данной отрасли науки, наличием публикаций по теме исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации. Кроме того, выбор ведущей организации основывается на наличии ученых, являющихся специалистами по теме диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана совокупность теоретических положений, раскрывающих особенности законодательного конструирования и практического применения норм, регламентирующих порядок ограничения конституционных прав личности в досудебном производстве,

предложены теоретические подходы, обуславливающие необходимость внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство, направленных на совершенствование отдельных видов порядка ограничения конституционных прав личности в досудебном производстве по уголовным делам, и практики их применения,

доказана необходимость использования критериев выбора порядка ограничения конституционных прав личности, возбуждения перед судом ходатай-

ства об ограничении конкретных конституционных прав личности в связи с необходимостью производства следственного действия, существование общего и особого неотложного внесудебного порядка ограничения конституционных прав личности при применении мер процессуального принуждения и возможности его использования при осуществлении привода, сопряженного с вхождением в жилище, при отсутствии согласия проживающих в нем лиц,

введены в научный оборот разработанные автором критерии выбора порядка ограничения конституционных прав личности, выделены автором виды порядка ограничения и их этапы, в авторской трактовке предложены понятия «обеспечение прав», «ограничение конституционных прав личности».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, раскрывающие понятие ограничения конституционных прав личности; их виды и сущность; способы и процедуры ограничения; критерии выбора соответствующего порядка ограничения, вносящие вклад в дальнейшее развитие научных представлений об ограничении конституционных прав личности в уголовном судопроизводстве. Научно обоснованные теоретические выводы и предложения, изложенные в диссертации, дополняют теорию отечественного уголовно-процессуального права новыми знаниями в части разрешения проблемных вопросов применения мер процессуального принуждения и производства следственных действий,

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс общенаучных и частнонаучных методов исследования: диалектический метод познания, а также методы анализа, синтеза, дедукции, индукции, сравнительно-правовой, формально-логический, системно-структурный и статистический метод, анкетирование,

изложены предложения, направленные на разрешение теоретических и практических проблем правовой регламентации избрания и применения мер процессуального принуждения, а также производства следственных действий, сопряженных с ограничением конституционных прав личности, в целях их дальнейшего законодательного совершенствования,

раскрыты проблемы избрания мер процессуального принуждения, при которых возникает необходимость одновременного ограничения нескольких конституционных прав личности в случаях, не терпящих отлагательства; получения судебного решения на производство следственных действий, сопряжен-

ных с существенным ограничением конституционных прав личности, в условиях отсутствия необходимого регулирования, предложены пути их решения,

изучена и раскрыта сущность категорий «обеспечение», «ограничение», «принуждение», определено их соотношение; определены виды конституционных прав личности, ограничиваемых в досудебном производстве; установлено соответствие международным стандартам норм российского законодательства, регламентирующих порядок ограничения прав личности; выделены этапы порядка ограничения конституционных прав личности; выработаны критерии выбора соответствующего порядка (судебный, внесудебный, смешанный); интерпретированы правовые позиции Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, посвященные производству следственных действий, ограничивающих конституционные права личности, а также избранию и применению мер процессуального принуждения,

проведена модернизация существующих научных представлений о понятии, сущности и способах ограничения конституционных прав личности, направленных на оптимизацию порядка такого ограничения.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в образовательный процесс Омской академии МВД России, Сибирского юридического института МВД России (г. Красноярск), Сибирского юридического университета (г. Омск), в практическую деятельность следственных подразделений Следственного управления МВД по Республике Бурятия, следственного отдела Омского линейного управления МВД России методические рекомендации по порядку производства отдельных следственных действий, ограничивающих неприкосновенность жилища,

определены пределы и перспективы использования разработанных теоретических положений о порядке ограничения конституционных прав личности в досудебном производстве по уголовным делам как в теоретическом, так и в практическом направлениях,

создана научно обоснованная система рекомендаций по реализации правоприменителем положений УПК РФ, регламентирующих порядок ограничения конституционных прав личности,

представлен обзор предлагаемых изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных, проверяемых данных, согласуется с подходами, используемыми в смежных и иных отраслях знаний (теория государства и права, конституционное право, уголовное право),

идея базируется на анализе положений отечественного уголовно-процессуального законодательства, международных стандартов, научной литературы, результатов диссертационных исследований, материалов научно-представительских мероприятий различного уровня, правоприменительной практики,

использованы результаты, полученные автором; данные эмпирических исследований других авторов по проблемам, имеющим отношение к рассматриваемой теме,

установлено сходство проблем, возникающих в правоприменительной деятельности, с проблемами, разрешенными в процессе исследования, а также с результатами других монографических работ по смежным темам,

использованы современные методики сбора и обработки эмпирических данных исследования для обеспечения достоверности его выводов и результатов. Автором были изучены: статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ о количественных показателях судебно-контрольной деятельности по разрешению судом ходатайств о применении мер процессуального принуждения, производстве следственных действий, в период с 2019 по 2023 гг.; аналитические сведения, полученные в ходе изучения постановлений Пленума Верховного Суда РФ, решений судебных коллегий и Президиума Верховного Суда РФ, судебных коллегий по уголовным делам судов субъектов РФ, правовых позиций Конституционного Суда РФ, а также 216 уголовных дел, 340 материалов судебного контроля за законностью деятельности органов предварительного следствия и дознания (ходатайств о производстве следственных действий, избрании мер процессуального принуждения, жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, а также принятых по ним судебных решений) различных субъектов Российской Федерации в период с 2020 г. по 2023 г.; результаты анкетирования 298 респондентов (судей, руководителей следственных подразделений, следователей Следственного комитета РФ, следователей и дознавателей органов внутренних дел, прокуроров), осуществляющих полномочия в соответствующих органах в разных субъектах РФ, данные уголовно-процессуальных и иных исследований по схожей

проблематике, проведенных другими авторами; информация, размещенная в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении исходных данных, в личном участии в апробации результатов исследования, подготовке основных публикаций по выполненной работе, а также в разработке теоретических подходов по оптимизации законодательного регулирования и практики применения положений, устанавливающих порядок ограничения конституционных прав личности в досудебном производстве по уголовным делам.

В ходе защиты диссертации были высказаны замечания и заданы вопросы, касающиеся необходимости пояснения отдельных аспектов диссертационного исследования: о значении используемых в диссертационном исследовании категорий «комплексное», «правила»; о понятии ограничения конституционных прав личности и используемых в нем дефинициях; о необходимости пояснения и закрепления в законе термина «случай не терпящий отлагательства», обоснования перед судом его наличия; о системе конституционных прав личности и тенденциях ее изменения; о значении сделанных соискателем предложений применительно к действующей политической ситуации в стране, балансе частного и публичного интереса; о необходимости использования судебного порядка ограничения при применении подписки о невыезде и надлежащем поведении, а также присмотра за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым; о результатах эмпирического исследования; о соотношении сделанных предложений по изменению уголовно-процессуального законодательства с повышением эффективности выполнения функций отдельными участниками уголовного судопроизводства.

Соискатель Е.С. Ткачёва, отвечая на замечания и вопросы, привела собственную аргументацию.

На заседании 20 декабря 2024 г. диссертационный совет за решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-процессуального права, выразившееся в разработке теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на оптимизацию порядка ограничения конституционных прав личности в досудебном производстве по уголовным делам; сборе и обработке эмпирических данных, анализе результатов проведенных исследований; апробации результатов исследования в виде выступлений соискателя на научных конференциях; подготовке публикаций, отражающих основные выводы диссер-

тационного исследования, принял решение присудить Ткачёвой Екатерине Сергеевне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 15 докторов юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 16 человек, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета 03.2.010.01,
созданного на базе Омской академии МВД России,
доктор юридических наук, профессор

Булатов Борис Борисович

Ученый секретарь диссертационного совета 03.2.010.01,
созданного на базе Омской академии МВД России,
кандидат юридических наук, доцент

Ларин Евгений Геннадьевич

«20» декабря 2024 г.