ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 03.2.010.01, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ОМСКАЯ АКАДЕМИЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело №_____

решение диссертационного совета от 20 декабря 2024 г. № 27

О присуждении Машлякевичу Вячеславу Андреевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Расследование мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи» в виде рукописи по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки принята к защите 17 октября 2024 г. (протокол заседания № 25) диссертационным советом 03.2.010.01, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7), которому приказом Минобрнауки России от 6 февраля 2023 г. № 126/нк предоставлено право приема к защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Соискатель Машлякевич Вячеслав Андреевич, 20 ноября 1987 года рождения, в 2011 году окончил федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», выдавшее диплом о высшем образовании по специальности «Правоохранительная деятельность». В 2016 году соискатель окончил обучение по заочной форме в адъюнктуре федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» по научной специальности 12.00.12 Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность. Работает в должности старшего преподавателя кафедры огневой и технической подготовки федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Диссертация выполнена на кафедре криминалистики федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Научный руководитель – Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор Мазунин Яков Маркиянович, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра криминалистики, профессор.

Официальные оппоненты:

Смахтин Евгений Владимирович, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Тюменский государственный университет», кафедра уголовно-правовых дисциплин, профессор;

Лебедев Николай Юрьевич, доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное казенное военное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский военный ордена Жукова институт имени генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации», кафедра уголовного процесса и криминалистики, профессор, – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Красноярск) в своем положительном отзыве, подписанном Суровым Олегом Александровичем, кандидат юридических наук, доцент, кафедра криминалистики, начальник, указала, что поддерживает В.А. Машлякевича в выборе темы диссертации, отмечая необходимость проведения комплексного исследования, направленного на совершенствование частной криминалистической методики расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи. Рассматриваемый вид преступлений характеризуется высоким уровнем латентности, зачастую имеет межрегиональный характер, а субъекты преступления при его совершении используют довольно специфические методы сокрытия следов, что позволяет им обеспечить анонимность действий и, как следствие, значительно усложняет процесс расследования. Отмечен и прирост доли мошенничеств рассматриваемого вида в общем

массиве преступлений, ответственность за которые предусмотрена ст. 159 УК РФ. Научная новизна диссертации определяется, прежде всего, реализацией подхода автора к формированию частной криминалистической методики расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи, который видится в использовании данных криминалистической характеристики рассматриваемых преступлений с целью построения схемы расследования в целом, выделения и классификации исходных ситуаций, складывающихся при проверке сообщения о преступлении, а также типичных следственных ситуаций, возникающих на первоначальном и последующем этапах расследования, определении действий сотрудников правоохранительных органов по их разрешению. Проведенное исследование обладает высокой теоретической и практической значимостью, так как полученные выводы и основанные на них рекомендации существенно дополняют положения частных криминалистических методик расследования отдельных видов преступлений, внося тем самым вклад в развитие теоретических положений криминалистики как области научного знания, а использование полученных материалов будет способствовать оптимизации деятельности по расследованию преступлений рассматриваемого вида. Достоверность и обоснованность сформулированных в диссертации положений и выводов обусловливается репрезентативной эмпирической базой. Диссертация и автореферат соответствуют друг другу по структуре и содержанию.

Сделан вывод, что диссертационное исследование на тему «Расследование мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи» является завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, связанной с совершенствованием теоретических положений и практических рекомендаций методики расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи, имеющей существенное значение как для науки криминалистики, так и для правоприменительной деятельности. Диссертация в полной мере соответствует критериям, установленным пунктами 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а Машлякевич Вячеслав Андреевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Соискатель имеет 53 опубликованных работы, в том числе по теме дис-

сертации опубликовано 23 работы общим объемом 7,75 печатных листа, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 9 работ.

Двадцать две работы по теме диссертации выполнены единолично, одна – в соавторстве с доктором юридических наук, профессором Я.М. Мазуниным. Публикация, подготовленная в соавторстве, не влияет на самостоятельность проведенного В.А. Машлякевичем диссертационного исследования и не умаляет его личный вклад в науку криминалистику. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах в диссертации отсутствуют. Сбор эмпирического материала для написания указанных работ, анализ результатов исследования осуществлены соискателем лично.

Публикации освещают обоснование основных положений, выносимых на защиту. В частности, в статьях уделено внимание определению понятия мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи, структуры и содержания их криминалистической характеристики, особенностям организации деятельности сотрудников правоохранительных органов, направленной на расследование преступлений рассматриваемого вида, на различных его этапах, теоретическим вопросам периодизации данного процесса, а также более подробному исследованию некоторых элементов криминалистической характеристики рассматриваемого вида преступлений.

Наиболее значительные научные работы:

1. *Машлякевич, В. А.* К вопросу о структуре и содержании криминалистической характеристики мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи / В. А. Машлякевич. – Текст : непосредственный // Алтайский юридический вестник. – 2016. – № 2. – С. 102-106 (0,49 п. л.).

2. *Машлякевич, В. А.* Мероприятия, проводимые на этапе предварительной проверки материалов по делам о мошенничествах, совершаемых с использованием средств телефонной связи / В. А. Машлякевич. – Текст : непосредственный // Евразийский юридический журнал. – 2017. – № 1. – С. 286-287 (0,28 п. л.).

3. *Машлякевич, В. А.* Вопросы дефиниции мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи / В. А. Машлякевич. – Текст : непосредственный // Вопросы российского и международного права. – 2018. – Т. 8, № 10А. – С. 150-156 (0,45 п. л.).

4. *Машлякевич, В. А.* Некоторые вопросы организации первоначального этапа расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи / В. А. Машлякевич. – Текст : непосредственный // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации. – 2020. – № 1. – С. 14-19 (0,5 п. л.).

5. *Машлякевич, В. А.* Посредник преступления как элемент криминалистической характеристики мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи / В. А. Машлякевич. – Текст : непосредственный // Евразийский юридический журнал. – 2024. – № 3. – С. 389-391 (0,62 п. л.).

6. *Машлякевич, В. А.* Отдельные вопросы периодизации расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи / В. А. Машлякевич. – Текст : непосредственный // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2024. – № 2. – С. 152-158 (0,56 п. л.).

Публикации автора полностью соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают основное содержание диссертации.

На диссертацию поступили положительные отзывы, содержащие следующие замечания:

в отзыве официального оппонента Смахтина Евгения Владимировича, доктора юридических наук, профессора, указывается, что нуждается в дополнительной аргументации вывод автора о том, что каждому виду или группе преступлений присущи свои специфические особенности, установление которых важно для проведения полного и объективного расследования уголовного дела в контексте криминалистической характеристики преступлений наивысшей степени абстракции; отмечается необходимость уточнения позиции по поводу определения мест совершения мошенничества в связи с изменениями, внесенными в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»; высказывается сомнение относительно выделения только двух наиболее типичных категорий потерпевших, известных практике; отмечается противоречие в том, что при определении понятия следственной ситуации автор опирается на совокупные данные о мошенничестве, выделяя объективные и субъективные признаки, а при определении типичных следственных ситуаций в их основу ставит информационный компонент, что соответствует информационно-модельному характеру следственной ситуации; указывается на необходимость дополни-

тельной аргументации отнесения к основному виду судебных экспертиз, проводимых при расследовании рассматриваемого вида преступлений, фоноскопической судебной экспертизы;

в отзыве официального оппонента Лебедева Николая Юрьевича, доктора юридических наук, доцента, указывается на возможность рассмотрения таких структурных элементов «Введения», как «Теоретическая значимость» и «Практическая значимость», по отдельности, содержательно раскрыв и подчеркнув их самостоятельность, а не в «слитном» формате; отмечается необходимость более подробного рассмотрения характеристики (портрета) посредника преступления (представить его пол, возраст, социальный статус, профессию); выражается мнение о дискуссионном характере подхода к пониманию момента перехода следователя от первоначального этапа расследования к последующему; указывается на недостаточность рассмотрения в работе лишь фоноскопической судебной экспертизы, так как расследование рассматриваемого вида преступлений может потребовать и проведения судебных аппаратно-компьютерной, информационно-компьютерной, программно-компьютерной экспертиз; обращается внимание на возможность структурно выделить наиболее значимые и имеющие специфические особенности производства следственных действий в отдельную главу, разбив ее на параграфы;

в отзыве ведущей организации отмечается, что автор, реализуя ситуационный подход, определяет границами этапов первоначальные и последующие следственные действия, в связи с чем указывается на целесообразность алгоритмизации процесса расследования и разработки процессуальных действий в каждой из выделенных ситуаций: исходных и внутренних; указывается на возможность включения мер по устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений, в структуру криминалистической характеристики рассматриваемого вида преступлений; отмечается, что в диссертации в должной степени не уделено внимание вопросу исследования психологической подготовки лиц, совершающих преступления рассматриваемого вида, как одному из факторов достижения преступного результата; ставится вопрос о специфике разрешения ситуаций, возникающих при проверке сообщений, а также складывающихся на различных этапах расследования, при совершении рассматриваемого вида преступлений с территорий иностранных государств, в том числе Республики Украины; указывается на необходимость в ходе публичной защиты дополнить приведенный в диссертации перечень «легенд», используемых субъектами преступлений при осуществле-

нии звонков потерпевшим, а также затронуть вопрос наличия или отсутствия правоприменительной практики относительно хищений, совершенных с использованием возможностей искусственного интеллекта.

На автореферат диссертации поступило 8 положительных отзывов:

кафедры криминалистики учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», подписанный начальником кафедры кандидатом юридических наук, доцентом Семененко Григорием Михайловичем, в котором необходимо разъяснить, каким именно образом проявляется зависимость перечня обстоятельств, которые необходимо установить при допросе потерпевшего, от типичного вида передаваемой ему ложной информации субъектом преступления, и все ли виды передаваемой информации учтены автором; следует пояснить, каким образом субъект преступления получает доступ к изделиям из дорогостоящих металлов, ювелирным украшениям и т.п.;

кафедры криминалистики факультета подготовки криминалистов федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации», подписанный заведующим кафедрой кандидатом юридических наук, доцентом Шебалиным Александром Владимировичем, в котором говорится о необходимости уточнить момент начала последующего этапа расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи; ставится вопрос о возможности использования рассмотренных автором тактико-криминалистических средств при допросе подозреваемого, а также об их трансформации в зависимости от статуса допрашиваемого лица, этапа расследования;

кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» (г. Челябинск), подписанный заведующим кафедрой доктором юридических наук, доцентом Русман Галиной Сергеевной, в котором отмечается необходимость выяснить, относит ли автор к категории «посредник преступления» лиц, участвующих в заключении договорных (кредитных) обязательств (представителей банков и иных финансовых структур); указывается на некорректность утверждения о том, что деятельность по непосред-

ственному совершению данного преступления включает в себя два основных элемента: передачу субъектом преступления ложной информации потерпевшему и передачу потерпевшим денежных средств (иного имущества) субъекту преступления либо посреднику преступления, поскольку при передаче прав на имущество необходимо совершить и иные действия по переходу права собственности на это имущество;

заведующего кафедрой криминалистики Юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» доктора юридических наук, доцента Князькова Алексея Степановича, в котором отмечается спорность соотношения сформулированных автором объекта и предмета исследования: поскольку предмет исследования определяется через закономерности деятельности, то его объектом должна выступать сама деятельность; указывается на отсутствие качественных отличий первоначального и последующего этапов криминалистической деятельности;

профессора кафедры криминалистики имени И.Ф. Герасимова федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» (г. Екатеринбург) доктора юридических наук, доцента Бахтеева Дмитрия Валерьевича, в котором отмечается, что в ходе публичной защиты автору необходимо аргументировать факт выделения фигуры посредника преступления из блока криминалистической характеристики личности субъекта преступления; следует оценить возможность возникновения ситуации, когда посредник преступления не знаком с субъектом преступления, но осведомлен (хотя бы на уровне догадки) о противоправной природе совершаемых действий, а также необходимо прояснить критерии «знакомства» субъекта преступления и посредника преступления; ставятся вопросы о том, рассмотрены ли автором технологии дипфейка, которые значительно усложняют производство фоноскопической экспертизы, использование субъектом преступления сим-боксов для симулирования абонентских номеров, а также меры противодействия указанным технологиям;

доцента кафедры криминалистики, судебных экспертиз и юридической психологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет» (г. Иркутск) кандидата юридических наук, доцента Пермякова Андрея Леонидо-

вича, в котором указывается, что автором уделено мало внимания вопросу взаимодействия следователя с органами дознания на стадии возбуждения уголовного дела и на рассматриваемых этапах расследования; отмечается необходимость более подробно узнать об исходных образцах, исследуемых при производстве фоноскопической судебной экспертизы, что именно к ним относится и каким образом следователь их получает для дальнейшего использования в процессе доказывания по уголовному делу;

доцента кафедры уголовного процесса и криминалистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный университет» (г. Барнаул) кандидата юридических наук Полякова Виталия Викторовича, в котором отмечается, что при рассмотрении особенностей производства отдельных следственных действий автором успешно выявлены 7 категорий лиц, которые могут быть допрошены по рассматриваемым преступлениям, однако не содержится упоминания о каких-либо общих и частных организационно-тактических решениях, позволяющих более эффективно провести допрос этих категорий лиц; не оговариваются границы этапов расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи, что осложняет понимание криминалистических действий, которые могут быть осуществлены в ходе соответствующего этапа;

доцента кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний» кандидата юридических наук Середы Станислава Петровича, в котором указывается, что ряд положений, выносимых на защиту, носит очевидный описательный характер; автором в работе неоправданно мало внимания уделяется вопросам правового обеспечения расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи, в том числе вопросам совершенствования законодательства в рассматриваемой области.

Во всех отзывах, поступивших на автореферат диссертации, делается вывод, что, судя по содержанию автореферата, диссертация Машлякевича Вячеслава Андреевича «Расследование мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи» соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а автор заслужива-

ет присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в данной отрасли науки, наличием публикаций по теме исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации. Кроме того, выбор ведущей организации основывается на наличии ученых, являющихся специалистами по теме диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны теоретические положения и практические рекомендации, направленные на совершенствование частной криминалистической методики расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи,

предложен научный подход, заключающийся в использовании данных криминалистической характеристики мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи, с целью классификации исходных ситуаций, возникающих при проверке сообщений, типичных следственных ситуаций первоначального и последующего этапа расследования, и построения алгоритмов их разрешения,

доказано наличие в типичной структуре криминалистической характеристики мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи, такого элемента, как сведения о посреднике преступления,

введена авторская дефиниция понятия «мошенничества, совершаемые с использованием средств телефонной связи», определено криминалистическое понятие «посредник преступления» в мошенничествах, совершаемых с использованием средств телефонной связи.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано наличие устойчивых корреляционных связей между структурными элементами криминалистической характеристики мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи; определено, что условия обстановки, окружающей субъект преступления, а также характеристика его личностных качеств имеют взаимосвязь с выбираемым им способом преступления,

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс общенаучных и частнонаучных методов исследования: диалектиче-

ский метод познания, а также методы анализа, синтеза, описания, сравнения, обобщения, статистический, конкретно-социологический, системно-структурный, системно-исторического анализа, юридико-технического анализа,

изложены типичные способы мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи, которые в содержательном аспекте включают в себя подготовку (установление первоначальной связи субъекта преступления с потерпевшим; подбор средств, обеспечивающих совершение преступления; разработку «легенды» и плана разговора с жертвой; подбор посредника для совершения преступления; выбор субъектом преступления способа получения денежных средств и иного имущества), совершение (совокупность действий, направленных на передачу субъектом преступления ложной информации потерпевшему и передачу потерпевшим денежных средств или иного имущества субъекту преступления либо посреднику преступления), сокрытие (предполагает специфический перечень действий субъекта преступления по обращению с техническими и иными средствами, используемыми при совершении преступления, и хронологически охватывает как этапы подготовки и совершения преступления, так и непосредственно этап сокрытия),

раскрыта особенность разграничения этапов расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи, заключающаяся в определении момента наступления последующего этапа по завершении следователем первоначальных следственных действий в зависимости от конкретной сложившейся типичной ситуации первоначального этапа расследования,

изучены сведения о личности субъекта преступления, указывающие, в том числе, на наличие у таких лиц судимости за совершение преступлений имущественного характера, а также определенных навыков и знаний в области информационно-телекоммуникационных технологий; сведения о личности потерпевших от мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи, позволяющие классифицировать их на две типичные категории с учетом данных о «легенде», используемой субъектом преступления при его совершении,

проведена модернизация научного подхода к классификации следственных ситуаций первоначального этапа расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи, согласно которому автором на основе сведений о способе преступления определены два направления деятельности субъектов расследования: 1) установление следов, связанных с процессом осуществления телефонных соединений; 2) установление следов дви-

жения денежных средств, переданных потерпевшим субъекту преступления.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в образовательный процесс Барнаульского юридического института МВД России, филиала Всероссийского института повышения квалификации МВД России (г. Набережные Челны), Уральского юридического института МВД России (г. Екатеринбург), в практическую деятельность отдела организации дознания ГУ МВД России по Алтайскому краю, следственного управления УМВД России по г. Барнаулу, главного следственного управления ГУ МВД России по Кемеровской области методические рекомендации по особенностям расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи; в практическую деятельность следственного управления УМВД России по г. Новосибирску результаты исследования, касающиеся особенностей проведения осмотра места происшествия при расследовании мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи,

определены особенности проведения ряда следственных действий (допрос потерпевшего, свидетеля, обвиняемого, назначение и производство фоноскопической экспертизы) при расследовании мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи,

создана научно обоснованная система практических рекомендаций по реализации субъектами расследования алгоритмов действий в ходе проведения проверки сообщений о мошенничествах, совершаемых с использованием средств телефонной связи, а также в ходе разрешения следственных ситуаций первоначального и последующего этапов расследования преступлений рассматриваемого вида,

представлены рекомендации, направленные на совершенствование деятельности по организации расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных, проверяемых данных, согласуется с подходами, используемыми в смежных и иных отраслях знаний (теория государства и права, гражданское право, уголовный процесс, уголовное право),

идея базируется на результатах анализа положений отечественного законодательства, научной литературы, диссертационных исследований, материалов научно-представительских мероприятий различного уровня, передового опыта правоприменительной практики,

использованы результаты, полученные автором; данные эмпирических исследований других авторов по проблемам, имеющим отношение к рассматриваемой теме,

установлено сходство проблем, возникающих в правоприменительной деятельности, с проблемами, разрешенными в процессе исследования, а также с результатами других монографических работ по смежным темам,

использованы современные методики сбора и обработки эмпирических данных исследования для обеспечения достоверности его выводов и результатов. Автором были изучены: статистические данные о результатах расследования 286 уголовных дел о мошенничествах, совершаемых с использованием средств телефонной связи, возбужденных с 2009 по 2023 гг. на территории 6 регионов Российской Федерации; результаты анкетирования 503 следователей и руководителей следственных подразделений МВД России, расследовавших рассматриваемый вид преступлений; данные официальной статистики Главного информационно-аналитического центра МВД России о количестве преступлений, зарегистрированных на территории РФ за период с 2015 по 2023 гг.; находящиеся в свободном доступе сведения, полученные у операторов сотовой телефонной связи, сотрудников служб безопасности банков; публикации в периодической печати, информационно-статистические, аналитические и другие материалы структурных подразделений органов внутренних дел, в том числе содержащиеся в сети Интернет.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении исходных данных, в личном участии в апробации результатов исследования, подготовке основных публикаций по выполненной работе, а также в разработке научно обоснованных теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование частной криминалистической методики расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи.

В ходе защиты диссертации были высказаны замечания и заданы вопросы, касающиеся необходимости пояснения отдельных аспектов диссертационного исследования: о причинах низкой раскрываемости рассматриваемого вида преступлений; об участии сотрудников банков в совершении рассматриваемого вида преступлений; о правовой оценке действий посредников преступления; о причинах привлечения посредника преступления к его совершению; о причинах роста преступлений рассматриваемого вида; о современных способах совершения рассмат-

риваемого вида преступлений; о способах документирования деятельности мошенников, совершающих преступления с использованием подставных аккаунтов кроссплатформенного мессенджера «Telegram»; о возможности дополнения классификации посредников преступления; о реализации полномочий следователя по проверке доказательств; об особенностях организации и назначения фоноскопической судебной экспертизы при расследовании рассматриваемого вида преступлений; о практике возмещения ущерба, нанесенного потерпевшим в результате совершения рассматриваемого вида преступлений.

Соискатель В.А. Машлякевич, отвечая на замечания и вопросы, привел собственную аргументацию.

На заседании 20 декабря 2024 г. диссертационный совет за решение научной задачи, имеющей значение для развития криминалистики, выразившееся в разработке научно обоснованных теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование частной криминалистической методики расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи, сборе и обработке эмпирических данных, анализе результатов проведенных исследований; апробации результатов исследования в виде выступлений соискателя на научных конференциях; подготовке публикаций, отражающих основные выводы диссертационного исследования, принял решение присудить Машлякевичу Вячеславу Андреевичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 15 докторов юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 15 человек, против – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета 03.2.010.01,
созданного на базе Омской академии МВД России,
доктор юридических наук, профессор Булатов Борис Борисович

Ученый секретарь диссертационного совета 03.2.010.01,
созданного на базе Омской академии МВД России,
кандидат юридических наук, доцент Ларин Евгений Геннадьевич

«20» декабря 2024 г.