

В диссертационный совет 03.2.010.01,
созданный на базе федерального
государственного казенного
образовательного
учреждения высшего образования
«Омская академия Министерства
внутренних дел
Российской Федерации»

644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7,
зал заседаний ученого совета.

Отзыв официального оппонента
на диссертацию
Машлякевича Вячеслава Андреевича
«Расследование мошенничеств, совершаемых
с использованием средств телефонной связи»
на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений, поскольку информационные технологии применяются в настоящее время во всех сферах жизнедеятельности общества и государства. Все чаще рассматриваемые технологии используются в целях совершения мошенничеств с использованием средств телефонной связи, о чем свидетельствуют приведённые автором статистические данные. При этом наглядно проявляется неуклонный рост рассматриваемых мошеннических действий в общей массе мошенничеств.

Автор обращает внимание на межрегиональный характер рассматриваемых действий и специфические методы сокрытия следов преступлений, что вызывает очевидные сложности в доказывании, особенно при удалённом нахождении участников уголовного судопроизводства. Соответственно для сотрудников, осуществляющих расследование, необходима разработка практических рекомендаций и тактических приемов производства следственных действий.

Соискатель корректно определил **объект и предмет** исследования, его **цель и задачи**. Изучение текста диссертации и автореферата дают основание для вывода о том, что определенные автором задачи исследования успешно решены, а его цель в её основе достигнута.

Достоверность результатов исследования, их репрезентативность подтверждаются **теоретической, нормативно-правовой и эмпирической основами исследования**. Автором использовано 222 литературных источника. В работе проанализированы нормы уголовно-процессуального законодательства, материалы судебной практики, труды отечественных ученых по дисциплинам, составляющих блок уголовно-правовых наук.

Научная новизна исследования не вызывает сомнений и определяется тем, что в ней получены новые научные знания, касающиеся расследования мошенничеств, совершенных с использованием средств телефонной связи; аргументирован вывод о том, что следует понимать под рассматриваемым видом мошенничества; обоснована структура и содержание элементов криминалистической характеристики; выделены типичные исходные ситуации расследования; определены основные направления деятельности субъектов мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи, на первоначальном этапе расследования; предложена классификация типичных следственных ситуаций последующего этапа расследования; определены особенности деятельности субъектов расследования при производстве следственных действий и назначении экспертиз.

Сформулированные в диссертации **выводы, отраженные в положениях на защиту**, расширяют пределы научного знания в исследуемой области, что, несомненно, характеризует работу с положительной стороны. Некоторые из них представляют особый научный интерес.

Очевидна и **теоретическая значимость** исследования, поскольку работа вносит определенный вклад в развитие общей теории криминалистики. В результате исследования расширены и углублены

теоретические знания, касающиеся расследования преступлений, связанных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий. Теоретические выводы автора могут быть использованы в качестве основы для дальнейших научных изысканий по исследуемой тематике.

Практическая значимость исследования обусловлена возможностью непосредственного использования полученных результатов в правоприменительной деятельности следователей (дознавателей) и судей. Ряд положений диссертации также могут найти свое применение: в образовательном процессе учреждений высшего образования, готовящих специалистов в области юриспруденции; в повышении уровня квалификации, профессиональной подготовки следователей, лиц, производящих дознание, оперативно-розыскных сотрудников, судебных экспертов (специалистов) и др.

Работу отличает системность и проработанность рассматриваемых вопросов, уважительное отношение автора к иным позициям в науке, умение автора доказывать собственную точку зрения, получать, анализировать, обобщать и критически оценивать правоприменительную практику. Соискатель продемонстрировал умение корректно вести научную дискуссию, грамотно обрабатывать статистическую информацию и иной эмпирический материал, нормативно-правовые и доктринальные источники.

Основные результаты диссертации отражены в 23 подготовленных и опубликованных работах, в том числе девять из них – в журналах, входящих в перечень рецензируемых изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, а также в докладах и выступлениях на конференциях различного уровня.

Основные результаты диссертационного исследования в порядке их апробации **внедрены** в практическую деятельность Главного следственного управления ГУ МВД России по Кемеровской области, Следственного управления УМВД России по г. Барнаулу, Следственного управления УМВД

России по г. Новосибирску, Отдела организации дознания ГУ МВД России по Алтайскому краю, а также в учебный процесс филиала ВИПК МВД России в г. Набережные Челны, Уральского юридического института МВД России (г. Екатеринбург) и Барнаульского юридического института МВД России.

Структура диссертации логично выстроена: по принципу от общего к частному. Это позволило автору изучить частные вопросы с точки зрения их подчиненности общей цели и научным задачам. В связи с этим все полученные выводы взаимосвязаны, каждый последующий вывод является продолжением ранее полученных результатов. Логической взаимосвязью характеризуются и положения, вынесенные на защиту. Работа обладает внутренним стилевым и содержательным единством, последовательностью изложения материала.

Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

Во введении обоснована актуальность темы исследования, показана степень ее научной разработанности, определены цель и задачи, объект и предмет, обозначены методологическая основа, теоретическая и эмпирическая базы, раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, излагаются сведения об апробации результатов исследования и структуре работы (с. 4-16).

Первая глава – **«Криминалистическая характеристика мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи»** – состоит из четырех параграфов (с. 19-112).

В первом параграфе – **«Понятие и структура криминалистической характеристики мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи»** – автор обращает внимание на широкое распространение средств связи, как в повседневной деятельности граждан, так и в деятельности государственных органов.

Определено, что в ходе совершения преступлений злоумышленники используют мобильную телефонную связь, а также IP-телефонию, осуществляя при этом телефонные соединения с абонентами, пользующимися мобильными и стационарными телефонами. На основе анализа указанных данных диссертантом сформулировано определение понятия мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи.

Во втором параграфе – **«Сведения об обстановке и предмете хищения при совершении мошенничеств с использованием средств телефонной связи»** – установлено, что основным предметом преступного посягательства рассматриваемого вида преступлений являются денежные средства в наличной либо безналичной форме. При этом в определенных условиях обстановки преступления (нахождение субъекта преступления вне мест лишения свободы) в качестве дополнительного предмета может выступать иное имущество (изделия из дорогостоящих металлов, ювелирные украшения и др.).

В третьем параграфе – **«Сведения о типичной личности субъекта преступления, посреднике преступления и типичной личности потерпевшего»** – соискатель обращает внимание на то, что субъект преступления мужчина 26-30 лет со средним либо неполным средним образованием, имеющий судимость за преступления имущественного характера, либо отбывающий наказание в исправительном учреждении, коммуникабельный, уверенный в себе, преследующий корыстную цель, а также имеющий определенные знания в области информационно-телекоммуникационных технологий.

Отличительной чертой мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи, является участие в них лиц, выполняющих посреднические функции в процессе передачи денежных средств потерпевшим субъекту преступления.

На основе анализа эмпирических данных предложены два вида типичной личности потерпевших, характеристика которой обусловлена психологическими и возрастными особенностями, а также типами ложной информации, используемой субъектом преступления при его совершении.

Четвертый параграф – **«Сведения о способе преступления и средствах совершения мошенничеств с использованием средств телефонной связи. Сведения о механизме следообразования»** – посвящен остальным элементам криминалистической характеристики. Отдельно автор выделил специфику действий по сокрытию рассматриваемого вида преступлений.

Соискатель также сделал вывод о том, что механизм следообразования рассматриваемого вида преступлений – это процесс взаимодействия двух и более объектов в общей системе преступления, завершающийся отражением во внешнем мире, памяти человека либо устройстве накопления электронно-цифровой информации следов-отображений, содержащих криминалистически значимые сведения о преступном событии и его участниках.

Вторая глава – **«Проверка сообщений о мошенничествах, совершаемых с использованием средств телефонной связи. Первоначальный этап расследования»** – состоит из трех параграфов (с. 95-150).

В первом параграфе – **«Исходные ситуации, возникающие при проверке сообщений о мошенничествах, совершаемых с использованием средств телефонной связи, и порядок их разрешения»** – рассматриваются

две исходных ситуации. Первая, предполагающая передачу наличных денежных средств (иного имущества) непосредственно субъекту либо посреднику преступления, характеризуется преобладанием идеальной следовой информации. Диссертантом с учетом данной особенности предлагается перечень следственных и иных процессуальных действий по ее разрешению. Вторая исходная ситуация, предполагающая передачу денежных

средств в наличной или безналичной форме с помощью использования технического оборудования (мобильный телефон, платежный терминал, банкомат и др.), характеризуется большим наличием электронно-цифровых следов ввиду отсутствия непосредственного контакта субъекта либо посредника преступления с потерпевшим. Перечень следственных и иных процессуальных действий, направленных на разрешение второй исходной ситуации, также учитывает установленную особенность.

Во втором параграфе – **«Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи, и порядок их разрешения»** – автор рассматривает организационные и тактические особенности их разрешения.

При этом, соискатель верно отмечает, что деятельность субъектов расследования направлена на разрешение основной задачи в виде установления лица, совершившего преступление, которая ведется параллельно по двум направлениям: 1) установление следов, связанных с процессом осуществления телефонных соединений; 2) установление следов движения денежных средств, переданных потерпевшим субъекту преступления.

В третьем параграфе – **«Особенности производства отдельных следственных и иных процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении и на первоначальном этапе расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи»** – рассматриваются организационные и тактические особенности некоторых из них.

В частности, обоснована необходимость проведения осмотра места происшествия и осмотра предметов, например, мобильного телефона, принадлежащего потерпевшему.

Диссертантом выявлена, заслуживающая внимания, зависимость перечня обстоятельств, которые необходимо установить при допросе

потерпевшего, от типичного вида передаваемой ему субъектом преступления ложной информации.

Обоснованно выделены автором и особенности допроса семи категорий свидетелей. По каждой указанной категории автором приведен перечень обстоятельств, подлежащих установлению.

При этом подчеркивается, что допрос свидетеля – лица, которому потерпевший рассказал о факте совершения преступления, характеризуется наличием следующих ситуаций: 1) допрашиваемый узнал от потерпевшего, что в отношении последнего совершено преступление; 2) допрашиваемый узнал от потерпевшего, что его родственник либо другой знакомый человек попал в неприятную ситуацию и ему требуется финансовая помощь, то есть преступление совершается в данный момент, однако потерпевший об этом не догадывается.

Третья глава – **«Последующий этап расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи»** – состоит из двух параграфов (с.151-187).

Первый параграф – **«Типичные следственные ситуации последующего этапа расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи, и порядок их разрешения»** посвящен рассмотрению трех групп типичных следственных ситуаций последующего этапа расследования.

Во втором параграфе – **«Особенности производства отдельных следственных действий на последующем этапе расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи»** автором акцентировано внимание на особенностях допроса обвиняемого. Подчеркивается, что тактические приемы ведения допроса обвиняемого в совершении преступлений рассматриваемого вида избираются в зависимости от сложившейся к этому моменту типичной следственной ситуации второй группы последующего этапа расследования.

К основному виду судебных экспертиз, проводимых при расследовании рассматриваемого вида преступлений, автор относит фоноскопическую судебную экспертизу. В исследовании определен перечень объектов, необходимых для проведения данной экспертизы, и предъявляемые к ним требования.

В заключении подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы и предложения, а также перспективы дальнейшей разработки темы.

Следует отметить логичный, последовательный план диссертационной работы, ясный, юридически грамотный стиль изложения. Полемика соискателем ведется в рамках научной дискуссии очень корректно. Диссертационное исследование выполнено на хорошем теоретическом уровне, отличается аргументированностью, практической направленностью. Диссертацию отличает приведение убедительных примеров из практики судов и правоохранительных органов. Выводы и предложения диссертанта основываются на обширном эмпирическом материале и проведенного им опроса сотрудников правоохранительных органов и судов.

Диссертация и автореферат оформлены в соответствии с предъявляемыми требованиями, автореферат адекватно отражает содержание диссертационного исследования и основные научные выводы. Сказанное характеризует диссертацию как самостоятельную, завершенную научную работу, отличающуюся внутренним единством, имеющую существенное значение для развития уголовно-правовых наук.

Вместе с тем, как и иные монографические работы, диссертация имеет ряд дискуссионных вопросов, которые могут явиться поводом для научной дискуссии:

1. На с.29-30 диссертации автор рассуждает относительно наивысшей, средней и низкой степеней абстракции криминалистической характеристики преступлений, а затем на с.30 делает вывод о том, что каждому виду или группе преступлений присущи свои специфические

особенности, установление которых важно для проведения полного и объективного расследования уголовного дела. Полагаем, что этот вывод автора нуждается в дополнительной аргументации, поскольку не совсем ясно, какие особенности имеет в виду автор по криминалистической характеристике наивысшей степени абстракции.

2. На с. 41 автор ссылается на Постановление Пленума Верховного суда от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», в котором определено место совершения мошенничества. Вместе с тем, в цитируемое Постановление Пленума Верховного суда вносились изменения, которыми места совершения мошенничества определялись и иначе. Поскольку в работе эти сведения отсутствуют, хотелось, чтобы автор в ходе публичной защиты уточнил свою позицию.

3. На с.69 автор выделяет две наиболее типичных категории потерпевших. В их числе, замужние женщины, трудоустроенные, в возрасте от 20 до 50 лет, а также одинокие женщины, пенсионеры, старше 60 лет. Вряд-ли это все известные практике категории потерпевших. Отметим лишь, что жертвами телефонного мошенничества довольно часто становятся и мужчины.

4. На с. 107 автор дает понятие следственной ситуации через призму совокупных данных о мошенничестве, выделяя как объективные, так и субъективные факторы. То есть, по сути, автор опирается на позицию Р.С. Белкина, В.П. Лаврова и многих др. Однако на с. 109 при определении типичных следственных ситуаций автор в их основу ставит информационный компонент о наличии (отсутствии) информации, что несколько более соответствует позиции Л.Я. Драпкина, В.Н. Карагодина об информационно-модельном характере следственной ситуации.

5. К основному виду судебных экспертиз, проводимых при расследовании рассматриваемого вида преступлений, автор относит фоноскопическую судебную экспертизу (с.169-187). Полагаем, что это

утверждение автора нуждается в дополнительной аргументации, поскольку, по мнению оппонента, есть и ряд других экспертиз, которые проводятся по рассматриваемому виду мошенничеств. В их числе, например, компьютерно-техническая экспертиза.

Вывод: Диссертация Машлякевича Вячеслава Андреевича на тему: «Расследование мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи» является завершённой научно-квалификационной работой, подготовленной на актуальную тему, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовых наук.

Диссертация Машлякевича Вячеслава Андреевича, представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки) полностью соответствует указанной научной специальности и требованиям пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 16.10.2024 г.), а её автор – Машлякевич Вячеслав Андреевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

Профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин

Тюменского государственного университета

доктор юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность), профессор

«25» ноября 2024 г.

Евгений Владимирович Смахтин

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Тюменский государственный университет».

Адрес: 625003, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Володарского, 6, тел.: 8 (3452) 59-76-45, официальный сайт: www.utmn.ru, e-mail: ceo@utmn.ru

