

В диссертационный совет 03.2.010.01,
созданный на базе ФГКОУ ВО
«Омская академия Министерства
внутренних дел Российской Федерации»
644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7.

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора юридических наук, доцента Рудича Валерия Владимировича
на диссертацию Ткачёвой Екатерины Сергеевны «Порядок ограничения
конституционных прав личности в досудебном производстве по уголовным
делам», представленную на соискание учёной степени кандидата
юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки.
Научный руководитель: Заслуженный юрист Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор Баранов Александр Михайлович.

Изучение диссертации и автореферата Екатерины Сергеевны Ткачёвой,
а также опубликованных ей научных трудов позволяют прийти к следующим
выводам:

Актуальность избранной темы диссертации не вызывает сомнений,
поскольку обусловлена целым рядом существенных конструктивных
недостатков и явных проблем, касающихся деятельности должностных лиц
органов предварительного расследования и суда, в существующем сегодня
порядке и процедурах ограничения конституционных прав личности. Как
правильно отмечает Екатерина Сергеевна, деятельность следователя,
дознателя и суда не всегда отвечает требованиям законности и
обоснованности, что подтверждается данными, изложенными в Докладе
Уполномоченного по правам человека в РФ (стр. 4 диссертации).
Непоследовательные изменения и дополнения отечественного уголовно-
процессуального законодательства не решают, а порой и добавляют к
имеющимся недостаткам новые проблемы.

Говоря об актуальности выбранной темы, следует согласиться с мнением автора диссертации о том, что сведения, имеющие значение для уголовного дела могут быть получены не только в результате процессуальных действий, осуществляемых по судебному решению, но и в результате действий, для которых в законе нет указания на необходимость получения судебного разрешения, что обуславливает различное правоприменение.

Необходимо согласиться и с мнением Екатерины Сергеевны о том, что неурегулированными в полной мере в уголовно-процессуальном законе остаются вопросы, связанные с производством следственных действий в жилище в отсутствие согласия, проживающих в нем лиц.

Аналогичная проблематика законодательной неурегулированности порядка и процедур ограничения конституционных прав личности наблюдается и при организации и проведении целого ряда других следственных действий.

Безусловно несовершенство законодательного регулирования правил выбора порядка ограничения конституционных прав личности является серьезным препятствием для обеспечения единства правоприменительной практики, об этом не раз отмечалось учёными процессуалистами в публикуемых ими научных трудах и диссертациях. В тоже время в научных работах посвящённых схожей тематике ученые, как правило, акцентировали внимание на обеспечении прав личности, гарантиях их реализации, особенностях производства отдельных следственных действий, применении мер процессуального принуждения, деятельности суда и других участников досудебного производства. Однако комплексного исследования порядка ограничения конституционных прав личности не проводилось. Что несомненно приводит к выводу, что для поиска решения и совершенствования законодательства с целью устранения пробелов и коллизий в указанной сфере, а также для приведения существующих процедур ограничения конституционных прав личности в досудебном производстве в состояние, отвечающее требованиям правовых позиций

Конституционного Суда РФ, назначению и содержанию принципов уголовного судопроизводства необходимо дальнейшее глубокое теоретическое осмысление обозначенных проблем, что в свою очередь невозможно без детальной научной проработки в том числе и на уровне диссертационных исследований. В этой связи диссертация Ткачёвой Екатерины Сергеевны, в рамках которой проводится комплексное исследование по вопросу порядка ограничения конституционных прав личности даёт новое научное знание о том каким на самом деле должен быть порядок ограничения конституционных прав личности и, что необходимо сделать, какие внести изменения в законодательство для реального воплощения положительных изменений. Полученные результаты исследования, несомненно, являются новым весомым вкладом в науку, бесспорно, представляют научную ценность, заслуживают безусловного одобрения и свидетельствуют об актуальности и своевременности выбранной темы диссертации.

Научная новизна диссертационного исследования и его отличие от аналогичных работ определяются поставленными целью, задачами и авторским подходом к исследуемой теме. Отдельно хотел бы отметить авторский подход проводимого исследования. Автором диссертации очень удачно реализован замысел в котором сочетается теоретическая разработка законодательных инициатив с их возможным реальным практическим применением. Такой подход придаёт диссертационному исследованию Екатерины Сергеевны особую ценность, ибо в научной работе по выбранной автором тематике теоретические разработки и должны быть в первую очередь практикоприменимыми, и Екатерина Сергеевна с этим успешно справилась.

Положительным следует отметить и тот факт, что представленное диссертационное исследование является первым научным исследованием, в котором автор предложил юридической общественности новый вектор для осмысления и решения проблемных вопросов, по совершенствованию порядка ограничения конституционных прав личности путем уточнения и

дополнения уголовно-процессуального законодательства стр. 231 – 235 диссертации.

Заслуживает положительной оценки и авторские теоретические разработки. Так, Екатериной Сергеевной сформулированы определения обеспечения и ограничения конституционных прав личности в досудебном производстве.

Доказан вывод о том, что при выборе порядка ограничения конституционных прав личности, правоприменителю следует исходить из совокупности критериев, обладающих системообразующим признаком, характеризующим как саму процедуру ограничения конституционных прав личности, так и характер, степень и продолжительность такого ограничения.

Автором обоснован и предложен вариант дифференциации внесудебного порядка ограничения конституционных прав личности, определены признаки внесудебного неотложного порядка ограничения конституционных прав личности в досудебном производстве.

Сформулированы предложения о перераспределении контрольно-надзорных полномочий руководителя следственного органа и прокурора.

В ходе проведённого исследования автором диссертации впервые предложено изменение доктринального подхода к порядку производства процессуальных действий, ограничивающих конституционные права личности и обоснованно предложение о закреплении необходимости получения судебного разрешения на ограничение конституционных прав, а не на производство конкретного процессуального действия.

Следует отметить тот факт, что вся диссертационная работа содержит значительный объём абсолютно новых обоснованных авторских суждений, заключений и выводов, что придаёт проведённому исследованию дополнительную научную значимость демонстрирует глубокое познание автора в теоретических и практических вопросах уголовно-процессуального права. Без преувеличения можно сказать, что представленная к защите работа Ткачёвой Екатерины Сергеевны не смотря на уровень соискания ученой степени кандидата юридических наук, затрагивает вопросы и

содержит широту их освещения, которые достойны стать украшением и диссертационного исследования на соискание учёной степени доктора юридических наук.

Изучение представленной к защите работы приводит оппонента к заключению о том, что диссертация Ткачёвой Екатерины Сергеевны представляет собой целостное, завершённое, комплексное, отличающееся масштабностью поставленной цели и необходимой широтой методологии исследование, содержащее новые и значимые для отечественного уголовно-процессуального права научные выводы.

Достоверность и обоснованность результатов диссертационного исследования не вызывает сомнения и подтверждается тем арсеналом методов научного познания, которые составляют методологическую основу диссертационной работы, анализом значительного объёма научной литературы, действующего законодательства, статистических данных результаты которых приведены на стр. 236 – 238 диссертации, следственной и судебной практики, а также иных эмпирических материалов, включая анкетирование правоприменителей результаты которых содержатся на стр. 224 – 230 диссертации.

Бесспорно, положительной оценки заслуживает мощный теоретический фундамент проведённого исследования, который включает весь спектр актуальных вопросов современной научной доктрины о порядке и процедурах ограничения конституционных прав личности. При проведении исследования использовано 359 научных работ и практических документов стр. 177 – 223 диссертации, на каждый из которых имеется соответствующая ссылка в тексте диссертации.

Нормативную базу исследования составили: Конституция РФ, федеральные конституционные законы, уголовно-процессуальное и иное действующее федеральное законодательство, акты Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, акты ЕСПЧ и международные акты по проблемным вопросам, связанным с темой диссертационного исследования.

Апробация результатов диссертационного исследования также заслуживает положительной оценки. По теме диссертации автором написано 22 научных публикации (общий объем – 9,3 п. л.), в том числе 8 – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций.

Результаты диссертационного исследования апробированы и используются в практической деятельности следственных подразделений Следственного управления МВД по Республике Бурятия, следственного отдела Омского линейного управления МВД России, а также в образовательном процессе Омской академии МВД России, Сибирского юридического института МВД России (г. Красноярск), Сибирского юридического университета (г. Омск) при преподавании дисциплин «Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс)».

Итоговые положения работы и предложения автора докладывались и обсуждались на международных и всероссийских научно-практических конференциях: «Преемственность и новации в юридической науке» (Омск, 2021, 2022, 2023), «Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики» (Республика Беларусь, 2021), «20 лет действия уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: уроки и перспективы» (Омск, 2022), «Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования (к 100-летию принятия УПК РСФСР 1922 г., 20-летию действия УПК РФ)» (Орел, 2022), «Наука в образовании» (Казахстан 2022), «Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики» (Красноярск, 2023, 2024); «Совершенствование уголовно-процессуальных и криминалистических мер противодействия преступности» (Омск, 2021, 2022); «Наука и молодежь: новые идеи и решения» (Казахстан, 2022).

Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав,

включающих в себя пять параграфов, заключения, библиографического списка и приложений. Структура работы обладает внутренним единством, логическим смыслом, а её содержание включает новые научные результаты, что несомненно свидетельствует о добросовестности автора. Положительной оценки заслуживают сформулированные автором новые научные положения стр. 11-13 диссертации обоснование которых приведено в соответствующих главах и параграфах работы.

Изучение текста диссертации и автореферата позволяет сделать вывод, что цель, заявленная Ткачёвой Екатериной Сергеевной при проведении исследования успешно достигнута. Положительной оценки заслуживают задачи, обозначенные автором и успешно решенные в ходе проведённого исследования. Оформление диссертации соответствует предъявляемым требованиям. Автореферат по своему содержанию соответствует тексту и основным положениям диссертации и является кратким изложением проводимого диссертационного исследования и полученных в ходе этого исследования результатов. Замечаний по оформлению диссертации и автореферата нет.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные и иные, связанные с ними отношения, возникающие между участниками досудебного производства в процессе ограничения конституционных прав личности.

Предмет исследования составляют общепризнанные принципы и нормы международного права, касающиеся прав личности в уголовном судопроизводстве, положения Конституции РФ, уголовно-процессуального и иного отечественного законодательства, научные теории и представления о понятии и сущности конституционных прав личности, ограничиваемых в досудебном производстве по уголовным делам, процессуальных способах их ограничения, судебно-следственная практика применения мер процессуального принуждения, производства следственных и иных процессуальных действий.

Теоретическая и практическая значимость обусловлены тем, что автором сформулированы и обоснованы предложения по приведению

существующих порядка и процедур ограничения конституционных прав личности при применении мер процессуального принуждения и производстве следственных действий в досудебном производстве в соответствии с требованиями Конституции РФ, а также назначением и принципами уголовного судопроизводства.

Выводы, предложения и рекомендации, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в дальнейших научных разработках по данной проблеме, а также послужить теоретической основой для оптимизации практической деятельности, направленной на комплексное применение норм, регламентирующих порядок ограничения конституционных прав личности в досудебном производстве.

Результаты исследования могут применяться в образовательном процессе в преподавании учебных дисциплин «Уголовно-процессуальное право» (уголовный процесс), «Прокурорский надзор», «Предварительное следствие в органах внутренних дел», «Дознание в органах внутренних дел», а также при подготовке научных работ и учебно-методических материалов по соответствующей проблематике.

Сказанное позволяет заключить, что Ткачёвой Екатериной Сергеевной проведено научное, творческое исследование, основанное на глубоком анализе теоретического, нормативного и практического материала. Отличаясь глубиной исследования, яркой индивидуальностью, бесспорным авторством диссертация Екатерины Сергеевны, как и любая диссертация такого уровня, не лишена и дискуссионных вопросов, к которым можно отнести следующие:

1. На стр.13 диссертации в положение выносимом на защиту под номером 7 автор не без оснований делает предложение о том, что если следственное действие существенно ограничивает конституционные права личности, то для его проведения требуется судебное разрешение. Не возражая против такого предложения хотелось бы знать мнение автора диссертации по вопросу о том, что возможно одним из способов реализации указанного Екатериной Сергеевной предложения было бы в том числе и

введение института следственных судей? В этом случае при проведении предварительного расследования со стороны следственного судьи мог бы реализовываться судебный контроль в рамках, которого проверялось бы в том числе и соблюдение прав личности при проведении следственных действий. А также обращения в суд за разрешением провести следственные действия при которых существенно ограничиваются права личности направлялось бы не федеральному, а следственному судье, что не вносило бы дополнительной нагрузки на федеральных судей и в тоже время обеспечивало постоянный контроль со стороны следственного судьи в судебно-контрольном производстве которого находится уголовное дело по которому идет предварительное расследование. Положительные примеры такой практики имеются, например, деятельность следственных судей в Республики Кыргызстан, деятельность судей по правам и свободам Франции, деятельность участковых судей Германии и т.д. Хотелось бы знать мнение автора по данному вопросу в рамках публичной защиты.

2. На стр. 17-21 диссертации автор достаточно обоснованно раскрывает понятие обеспечения прав, в которых содержится условие в том числе и о возможности именно практической реализации участниками уголовно-процессуальных отношений своих прав. Однако при этом автор диссертации не приводит практических примеров, подтверждающих такие суждения.

В связи с чем предлагаю Екатерине Сергеевне ответить на следующий практический вопрос: Следователь обратился с ходатайством в суд о применении в отношении подозреваемого меры пресечения в виде заключения под стражу. В силу ограниченного периода времени задержания (48 часов) арестный материал вместе с ходатайством предоставляемый следователем в суд ни процессуальному защитнику, ни подозреваемому, ни прокурору заблаговременно не предоставлялся, и они с ним не ознакомлены. В суде за 15 минут до судебного заседания либо уже непосредственно в самом судебном заседании судья, по ходатайству защитника и подозреваемого, разрешил посмотреть ходатайство следователя, выделив на

это 20 минут, с указанием, что имеется ограничение по времени так как истекает срок задержание и необходимо успеть провести судебное заседание для принятия решения по ходатайству следователя.

Будет ли такое обеспечение права, при решении вопроса об ограничении конституционных прав личности, в действительности обеспечивать реализацию права на защиту подозреваемого, реализацию права процессуального защитника на защиту интересов своего подзащитного, реализацию права прокурора на осуществление своей надзорной функции? Хотелось бы знать мнение автора по указанному вопросу.

3. На стр. 75-80 диссертации автор анализирует вопрос о полномочиях должностных лиц органов предварительного расследования по самостоятельному производству осмотра внутреннего содержания электронных носителей информации (мобильный телефон, компьютер и пр.). При этом автор указывает, что согласно позиции Конституционного Суда РФ специального судебного разрешения для такого осмотра получать не требуется. В отношении судов общей юрисдикции автор справедливо отмечает, что единый подход по данному вопросу отсутствует. В связи с чем хотелось бы знать мнение Екатерины Сергеевны по следующему вопросу: в случае производства обыска, по судебному решению, в помещении адвокатского образования, полномочно ли будет должностное лицо, при отсутствии указания в судебном решении конкретных электронных носителей принадлежащих конкретным лицам, производить осмотр внутреннего содержания электронных носителей информации, принадлежащих разным адвокатам — членам данного адвокатского образования в которых возможно ещё и содержится информацию составляющую адвокатскую тайну?

4. На стр. 79-80 диссертации автором приводится довод о том, что в отдельных случаях наличие волеизъявления заинтересованного лица выступает определяющим и прямо закреплено в нормах уголовно-процессуального закона. И ссылаясь на ч. 2 ст. 186 УПК РФ указывает, что в

определённых случаях допускается ограничение прав личности по письменному заявлению заинтересованного лица. Соглашаясь с указанными выводами автора диссертации хотелось бы знать мнение Екатерины Сергеевны по следующему вопросу: поскольку отечественное уголовно-процессуальное законодательство не исключает аналогии права и аналогии закона, возможно ли, например по насильственным преступлениям в семье, по заявлению потерпевшего, в рамках расследуемого уголовного дела, инициировать обращение следователя с ходатайством в суд о применении в отношении обвиняемого такой меры пресечения как запрет определённых действий и ограничить право обвиняемого приближаться к потерпевшему ближе определённого расстояния? Может ли в этом случае такая мера пресечения, как запрет определённых действий выступать ещё и мерой, обеспечивающей безопасность конкретного участника процесса? Подобные примеры есть, например, в США безопасность гражданина обеспечивается в том числе и охранным ордером согласно которому лицу (подозреваемому, обвиняемому) запрещается приближаться к конкретному человеку ближе чем на расстояние указанное в охранным ордере.

Завершая характеристику диссертационного исследования Ткачёвой Екатерины Сергеевны, следует отметить, что высказанные дискуссионные вопросы не снижают интереса к заявленной теме и общего положительного впечатления о проведённом автором исследовании, не ставят под сомнение обоснованность выводов и предложений.

Вывод: По своей актуальности, научной новизне, глубине проработки обозначенной проблематики, самостоятельности, обоснованности и достоверности выводов и предложений, представленное диссертационное исследование на тему: «Порядок ограничения конституционных прав личности в досудебном производстве по уголовным делам» выполненное Ткачёвой Екатериной Сергеевной, является завершённой научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовно-процессуального права. Диссертация соответствует критериям, которым должна отвечать

диссертация на соискание учёной степени кандидата юридических наук, установленным разделом II Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842, а её автор – Ткачёва Екатерина Сергеевна – заслуживает присуждения ей учёной степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент:

Ведущий научный сотрудник научно-образовательного центра правовых исследований федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный университет», доктор юридических наук (по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс), доцент.

«14» 11 2024 год.

 Рудич Валерий Владимирович

Подпись В.В. Рудича «заверяю»

Ученый секретарь Ученого совета

ФГБОУ ВО «Ульяновский
государственный университет»



 О.А. Литвинко

432017, г. Ульяновск, ул. Льва Толстого, д.42

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ульяновский государственный университет».

Контактный телефон 89615747005

E-mail: Ruvv66@mail.ru Сайт: sudural.ru